

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####

Dosar nr. #####/218/2022

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA CAREI

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 22 iulie 2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####-##### #####

Grefier: #####-##### #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, a fost reprezentat de procuror  
– ##### #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpata #####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal și furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea pronunțată în ședința publică din data de 11 iulie 2025, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în temeiul dispozițiilor art. 391 din Codul de procedură penală, s-a stabilit termen pentru deliberare, redactarea și pronunțarea hotărârii pentru data de astăzi, 22 iulie 2025.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei a fost trimisă în judecată inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal și furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

În sarcina inculpatei s-a reținut, în esență, că în noaptea de 21/22.04.2021 a pătruns prin escaladarea unui geam deschis și neasigurat de la camera imobilului ce aparține persoanei vătămate ##### din #####, sat Lucăceni, nr. 86/A, #####, imobil ce nu este locuit, de unde a sustras o bucată de șuncă de aproximativ 10 kg, o bucată de slănină, o bucată de kaizer, o aplică, o mașina de găurit de culoare galbenă, o mașină de înșurubat marca „#####”,

mai multe produse din carne dintr-un congelator aflat în cămară și un monitor de calculator marca #####, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu de aproximativ 1.500 de lei.

În seara de 27.09.2021, după lăsarea întinericului, inculpata ##### a sustras bicicleta aparținând persoanei vătămate #####-#####, ce era parcată în rastelul pentru biciclete situate lângă intrarea de la fabrica de ulei S.C. ##### S.A. din #####, cauzând un prejudiciu în valoare de 200 lei.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: declarația inculpatei ##### (fila nr. 53, 54 d.u.p.); declarația suspectei ##### (filele 57-62 d.u.p.); declarația persoanei vătămate ##### (fila nr 72-74 d.u.p.); declarație martorului Horilă ##### (fila nr.84, 85 d.u.p.); declarație martorului ##### (filele nr. 87 - 88 d.u.p.); declarație martorului ##### (fila nr. 82 d.u.p.); declarație martor ### (fila nr. 79, 80 d.u.p.); declarația persoanei vătămate ##### (fila nr. 76, 77 d.u.p.); declarația martorului ##### (fila nr. 90, 91 d.u.p.); procesul-verbal de depistare a numitei ##### de către lucrătorii Biroului de Ordine ##### Carei din cadrul Poliției municipiului Carei (fila nr. 98 d.u.p.); procesul-verbal și dovada de ridicare a bunurilor găsite asupra numitei ##### întocmit de către lucrătorii Biroului de Investigații Criminale din cadrul Poliției Municipiului Carei (fila nr. 105 d.u.p.); dovada de ridicare de la numita ##### din data de 05.05.2021 a bunurilor găsite în anexa imobilului cu nr. 535 din localitatea #####, județul Satu ##### (fila nr. 106 d.u.p.); dovada de ridicare din data de 07.05.2021 a bunurilor aflate asupra numitei ##### (fila nr. 107 d.u.p.); dovada de ridicare din data de 07.05.2021 a bunurilor ridicate de la numitul #####, fila nr. 103; dovada de ridicare din data de 07.05.2021 a bunurilor aflate la locuința numitei ##### din localitatea Berveni nr. 741C (fila nr. 102 d.u.p.); proces verbal de cercetare la fața locului (fila nr. 114-115 d.u.p.); planșe fotografice (fila nr. 135-154 d.u.p.); cazier judiciar al inculpatei (fila nr. 63, 64 d.u.p.); dovadă de ridicare din data de 28.09.2021 de la numitul ##### (fila nr. 111 d.u.p.); bilet de liberare nr. B24510/2018 (fila nr. 66, 67 d.u.p.).

Prin încheierea nr. ## din data de 26 ianuarie 2023, a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Carei, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpat.

La termenul din data de 16.01.2025, față de lipsa inculpatei de la termenele anterioare, instanța a dispus ca judecată să se desfășoare potrivit procedurii de drept comun.

Sub aspect probatoriu, instanța a procedat la audierea inculpatei, a martorilor #####, #####, Horilă #####, precum și a părților civile Salatio ##### și #####, iar în privința martorului ##### (fiul inculpatei), s-a constatat imposibilitatea audierii sale și s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 383 din Codul de procedură penală.

În ședința publică din data de 22 mai 2025, s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în infracțiunea de furt în scop de folosință, faptă prevăzută și pedepsită de art. 230 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

## I. STAREA DE FAPT.

În fapt,

#### La data de 27.04.2021, la ora 1845, polițiștii Secției 7 Poliție Rurală Carei au fost sesizați prin S.N.U.A.U. 112 de către persoana vătămată #####, de 51 ani, din #####, str. 1 Decembrie 1918, nr. 2, ### ##, jud. ####, despre faptul că în perioada 22-27.04.2021, persoane necunoscute au pătruns, prin escaladarea unui geam deschis și neasigurat de la camera imobilului pe care acesta îl deține în #####, sat Lucăceni, nr. 86/A, #####, imobil ce nu este locuit iar din cămară au sustras o bucată de șuncă de aproximativ 10 kg, o bucată de slănină, o bucată de kaizer, o aplică, o mașina de găurit de culoare galbenă, o mașină de înșurubat marca #####, mai multe produse din carne dintr-un congelator aflat în cămară și un monitor de calculator marca #####, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu de aproximativ 1.500 de lei, sumă cu care se constituie parte civilă în procesul penal.

La data de 22.04.2021, lucrătorii Biroului de Ordine ##### din cadrul Poliției Municipiului Carei au identificat-o pe ##### pe ##### din #####, având asupra sa bunuri pe care le oferea spre vânzare fără să poată justifica proveniența acestora. Urmare a acestui fapt, pentru a se verifica dacă bunurile găsite asupra inculpatei nu provin din săvârșirea unei infracțiuni, au fost ridicate de la aceasta, după cum urmează: o bormașină marca Stallion, model HD 152, de culoare galbenă; un monitor PC marca #####, model 191EL2, cu #####, cu diagonal de aproximativ 45 cm, de culoare neagră și cabluri de conectivitate; o mașină de tocat carne, marca #####, mărimea 8 de culoare albastră; un uscător de păr marca #####, de culoare neagră; un dispozitiv electronic Logitech R700 de tip Presenter cu laser.

În urma activității informative operative, bunurile au fost identificate ca provenind din săvârșirea infracțiunii de furt calificat din imobilul cu numărul 86/A din sat Lucăceni, #####, #####, bunurile aparținând persoanei vătămate #####. Totodată, s-a stabilit că autoarea furtului este #####, cu domiciliul în #####, sat Lucăceni, f.n., #####. S-a mai stabilit că o parte din bunuri sustrate din locuința persoanei vătămate #####, despre care aceasta nu a făcut vorbire la data sesizării organelor de poliție, au fost depozitate într-o anexă a imobilului cu nr. 535 din sat #####, #####, aparținând lui ### #####, C.N.P. #####, în care numita ##### locuia fără forme legale de aproximativ 6 luni.

În baza ordonanței din data de 05.05.2021 s-a ridicat de la ##### următoarele bunuri: o geantă voiaj de culoare neagră din material imitație piele, o geantă voiaj de culoare neagră din material fâș, o poșetă damă de culoare roșie cu ținte galbene din material imitație piele inscripționat Gusacii, o poșetă damă de culoare neagră material imitație piele, o pereche de pantofi cu toc, tip damă, de culoare roșie marca Giancarlopaoli, o pereche de ghete înalte de damă cu toc gros și înalt, de culoare negru din material imitație piele; un maiou tip damă de culoare neagră material bumbac, o geacă damă de culoare gri cu elemente florale roze, o vestă cu glugă tip damă de culoare gri, marca #####, o geacă damă din material fâș, de culoare neagră cu capișon marca #####, un imprimeu de culoare neagră din material textil, o lenjerie corp de damă de culoare neagră marca La finesse Dessous, o bluză damă fără mâneci cu elemente florale alb negru și o fustă de culoare neagră cu cordon.

Întrucât bunurile au fost recunoscute de persoana vătămată, acestea au fost restituite lui #####.

La data de 07.05.2021, în timp ce inculpata ##### se afla la sediul poliției într-o cauză ce privea unele neînțelegeri cu fostul ei soț, ea a declarat că are asupra sa bunuri pe care le-a sustras din locuința persoanei vătămate, #####, respectiv mai multe brățări din metal necunoscut, o brățară de plastic și un inel din metal necunoscut de culoare argintie. A precizat că bunurile le-a sustras între 22-27.04.2021 din imobilul cu nr. 86/A din localitatea Lucăceni, dar care nu au fost declarate de către persoana vătămată ##### ca fiind furate.

În baza ordonanței organelor de cercetare penală din data de 07.05.2021 s-a ridicat de la ##### următoarele bunuri: 9 brățări din metal necunoscut de culoare aurie, argintie; o brățară din plastic de culoare albastru și un inel din metal necunoscut de culoare argintie.

La data de 07.05.2021, în urma activității informativ operative la imobilul cu numărul 741/C, imobil aparținând martorei #####, a fost identificată bormașina marca ##### de culoare albastră.

În baza ordonanței organelor de cercetare penală din data de 07.05.2021 s-a ridicat de la martora #####, bormașina marca ##### DF 331D, de culoare albastră, cu un încărcător și două baterii, precum și o cutie din material de plastic de culoare albastră.

La data de 07.05.2021, în urma activității informativ operative, la imobilul fără număr din localitatea Berveni, unde locuiește #####, a fost identificat o mașină de tuns ##### și un set de cercei pe un suport de hârtie, bunuri care au fost sustrate din imobilul persoanei vătămate #####.

În baza ordonanței organelor de cercetare penală din data de 07.05.2021 s-a ridicat de la martorul ##### o mașină de tuns marca #####, model Philishave HQC485, de culoare neagră cu gri, lipsă componente și un suport cercei din hârtie cu 17 cercei de diferite modele, componentă plastic – metal.

Prin ordonanța procurorul de caz din data de 20.05.2021 s-a dispus restituirea bunurilor mai sus menționate către persoana vătămată #####.

Fiind audiată în calitate de suspect, ##### a relatat că în seara de 21.04.2021 s-a aflat în localitatea Lucăceni, umblând pe la barurile din localitate, respectiv la barul „#####” unde a jucat la aparatele de noroc. După închiderea localului, neavând unde să doarmă, s-a hotărât să meargă la imobilul cu numărul 86/A din localitatea Lucăceni, deoarece cunoștea faptul că acea casă aparține numitului #####, pe care-l cunoaște de la jocurile de noroc, respectiv de la TaxiBar din Carei și că nu este locuită, întrucât a mai fost în acea locuință când proprietarul era acasă.

Astfel, în noaptea de 21/22.04.2021, în jurul orelor #####, a ajuns în dreptul imobilului cu nr. 86/A din Lucăceni, a intrat în curte pe o poartă de lemn care se află poziționată spre stradă, după care a traversat curtea, iar în spatele casei pe un geam mic de la cămară, care era deschis, a dislocat plasa de insecte și a urcat pe perete ajutându-se de un gard apropiat geamului, intrând în cămară, de unde a luat o șuncă, o slănină, bucăți de carne de porc congelată care se aflau în congelator, o bormașină de culoare galbenă, un monitor #####, o mașină de tocat carne manuală de culoare albastră, pe care le-a aruncat spre exterior prin geamul de la cămară. În continuare, a intrat prin living într-o cameră unde erau mai mulți saci cu haine și pantofi, de unde a luat o geantă cu haine în care era un uscător de păr și un dispozitiv electronic pe care nu știe la

ce se folosește, și pe care le-a aruncat în exterior tot prin geamul de la cămară. Totodată, a găsit o altă geantă pe care a golit-o și în care a pus produsele alimentare pe care le-a aruncat în prealabil din cămară, afară. După aceea a ieșit din casă tot pe geamul de la cămară, a pus produsele alimentare de pe jos în geantă și a plecat spre locuința numitei #####, care locuiește în localitatea Lucăceni, în apropierea casei în care a intrat pentru a dormi, deoarece știa că aceștia sunt plecați în #####. Până dimineața a dormit pe o canapea care se afla pe terasa casei numitei #####.

#####, după ce s-a trezit, a lăsat bagajele pe terasă și a plecat să-și viziteze fiul, respectiv pe #####, care locuiește în Bervanii Noi. După ce a discutat cu fiul său, l-a sunat pe numitul Horila #####, care are un autoturism marca Opel de culoare gri și care de obicei face transporturi cu diferite persoane și l-a rugat să vină până în localitatea Lucăceni după ea, la locuința numitei #####. La scurt timp, a venit Horilă ##### care i-a pus bagajele în autoturism și împreună cu acesta s-a deplasat în Carei, pe strada #####, unde locuiesc rromii. După puțin timp a apărut un echipaj de poliție care au condus-o la sediul Poliției din Carei pentru a da explicații cu privire la proveniența bunurilor. Organelor de poliție le-a comunicat faptul că bunurile sunt ale ei, nu provin din săvârșirea de infracțiuni, aceștia la rândul lor au ridicat bunurile în vederea verificării lor, lăsându-i doar produsele alimentare și hainele. La data de 05.05.2021, s-a prezentat în fața organelor de poliție, cărora le-a recunoscut că a intrat în locuința numitului ##### din localitatea Lucăceni de unde a sustras mai multe bunuri. Totodată, s-a deplasat împreună cu organele de poliție în localitatea #####, la locuința lui #####, care i-a oferit în ultimele luni o cămară unde să poată dormii, loc de unde a predat organelor de poliție mai multe articole vestimentare sustrate din locuința persoanei vătămate #####. În încheiere, suspecta a arătat că regretă fapta comisă.

Fiind reaudiată, ##### a declarat că într-un geamantan pe care l-a sustras dintr-o cameră a locuinței, într-o pungă pe lângă cercei, inele și brățări erau și două coliere foarte frumoase, unul era format din biluțe albe-argintii iar celălalt colier avea forma unei coroane cu pietricele, de culoare argintie, și care avea îndoite colțurile. În ziua următoare s-a dus la fiul ei, ##### căruia i-a spus că a intrat într-o locuință din Lucăceni de unde a sustras mai multe bunuri. Fiul ei i-a cerut să nu aducă bunurile la el, deoarece nu vrea să aibă probleme cu poliția, acceptând doar o mașină de găurit #####, de culoare verde. Ulterior, inculpata s-a deplasat singură cu o bicicletă pe terasa locuinței unde a lăsat bagajele, le-a pus pe bicicletă și s-a întors înapoi la locuința fiului ei cu toate bunurile sustrate. Fiul acesteia s-a uitat printre ele, iar bunurile care i-au plăcut le-a pus separat, printre ele fiind inele, cercei, brățări și coliere, unul dintre coliere, dar nu mai reține care, i le-a dat fiului acesteia ##### pentru a le da fiicei sale, iar celălalt colier l-a dat numitei #####. ##### faptul că nu a cunoscut valoarea acelor coliere, crezând că sunt bijuterii fără valoare pe care le cumperi la magazin. După ce i-a dat bunurile băiatului, a luat restul bunurilor și le-a purtat pe strada Principală din localitatea Lucăceni, după care l-a sunat pe numitul Horilă ##### să vină după aceasta și să o transporte în localitatea Carei, pe strada #####.

#####, fiind audiat în cauză în calitate de persoană vătămată, a declarat că locuiește în Carei, însă deține și casa situată în #####, sat Lucăceni nr. 86/A, unde nu a mai fost din 20.04.2021. În cursul zilei de 27.04.2021, în jurul orei 18, s-a deplasat cu soția lui la acest imobil, unde a constatat că cineva a pătruns în locuință prin geamul deschis de la cămara

locuinței și a sustras o șuncă de porc, o bucată de slănină și un kaizer, care erau afumate și agățate la uscat, iar din congelator au sustras mai multe produse de carne, de pe un raft i-au sustras 2 aparate, dintre care unul era de înșurubat marca ##### de culoare verde, iar unul de găurit, de culoare galbenă, al cărei marcă nu o poate preciza și că îi lipsesc o aplică nouă cumpărată de la Dedeman și un monitor marca #####.

La data de 06.05.2021, persoana vătămată ##### s-a prezentat în fața organelor de poliție și în continuarea declarației sale a adăugat că îi lipsește și o geantă cu mai multe articole vestimentare, lucru pe care nu l-a observat la data de 27.04.2021. De la organele de poliție, persoana vătămată a aflat că autoarea furtului este ##### pe care o cunoaște, fiind o localnică din ##### # ##### #judiciu a fost recuperat - aparatele electrice, monitorul marca #####, o mașină manuală de tocat carne de culoare albastră, uscător de păr marca #####, un dispozitiv electric marca Logitech, bunuri pe care nu le-a reclamat la data sesizării organelor de poliție, deoarece erau depozitate în geanta pe care ulterior a constatat-o că-i lipsește, cauzându-i un prejudiciu de 800 lei după recuperarea bunurilor, sumă cu care se constituie parte civilă în procesul penal. Ulterior, persoanei vătămate i-au mai fost restituite o bormașină marca #####, 9 brățări din metal necunoscut, o brățară din plastic de culoare albastră, un inel din metal necunoscut de culoare argintie, o mașină de tuns marca #####, model Philishave HQC485, de culoare neagră cu gri, lipsă componente, un suport cercei din hârtie cu 17 cercei de diferite modele, componentă plastic – metal, bunuri pe care nici la data de 27.04.2021 și nici la data de 06.05.2021 nu le-a observat ca fiind sustrate, totodată, specifică faptul că în urma discuțiilor avute cu fiica acestuia care se află în ##### a fost informat că din geanta sustrasă din locuință lipsesc 2 coliere, unul confecționat din perle, a căror valoare este de aproximativ 9.600 lei, prejudiciul fiind de aproximativ 10.400 lei, sumă cu care se constituie parte civilă în procesul penal.

Audiată în cursul cercetării judecătorești partea civilă #####, a învederat că în urmă cu aproximativ 4 ani, inculpata ##### a pătruns pe geamul de la camera imobilului nelocuit situat în #####, sat Lucăceni nr. 86/A, de unde a sustras mai multe cărnuri, un laptop, o unitate centrală de calculator, un pistol de găurit, 2 coliere din perle, mai multe articole vestimentare și genți. Precizează că și-a recuperat o parte din bunuri, respectiv unitatea centrală, laptopul, o parte din articolele vestimentare, iar cu privire la cărnuri arată că organele de poliție au vrut să i le restituie, dar a refuzat, întrucât nu mai avea nevoie de ele. În continuare, arată că se constituie parte civilă cu suma de 3.000 de euro, reprezentând contravaloarea celor 2 coliere din perle. Totodată, învederează că nu deține acte justificative pentru acestea, deoarece au fost primite cadou, precizând și faptul că în trecut a încercat să le amaneze, dar casa de amanet nu le-a primit, întrucât nu le cunoștea valoarea.

Fiind audiat în calitate de martor, Horilă #####, a declarat că locuiește în Carei. La data de 22.04.2021, în jurul orei 11, a fost contactat telefonic de #####, care i-a cerut să efectueze un transport din Lucăceni până în Carei. În Lucăceni, ##### l-a așteptat în apropierea bisericii ortodoxe cu 3 bagaje mari pe care le-a introdus în autoturism. Când a întrebat-o ce are în bagaje i-a răspuns că se mută, fapt pentru care martorul nu a mai insistat cu întrebări, observând că în genți erau mai multe haine. În Carei, inculpata a coborât pe strada #####, după care a plecat în treaba lui. Fiindu-i prezentate de organele de urmărire penală mai multe genți, martorul a arătat că acestea sunt cele pe care ##### le-a avut asupra ei în ziua în care a transportat-o.

Audiat în cursul cercetării judecătorești martorul Horilă #####, a învederat, în esență, că nu mai reține exact data, posibil în anul 2022, a fost contactat de către inculpata ##### pentru a o transporta din ##### ##### ## ##### ## ###. #####, întrucât acesta are o firmă de transport. Mai precizează că inculpata avea asupra sa două genți mari, iar a doua zi a fost chemat de organele de poliție care i-au prezentat-o pe #####, pe care a recunoscut-o. De asemenea, a recunoscut și cele două genți ale acesteia.

Martorul #####, a declarat faptul că locuiește în localitatea Carei, pe strada ##### La data de 22.04.2021, în jurul orei 12, numita ##### a venit la el cu 3 genți mari. După ce a intrat în locuință, i-a cerut o ȋgară după care a început să desfacă bagajele. În acel moment a văzut că printre bunurile scoase din cele 3 genți era un monitor de calculator, o bormașină de culoare galbenă, o mașină de tocat carene de culoare albastră, un uscător de păr de culoare negru, o bucată de slănină, mai multe pungi de carne congelată, mai multe haine și pantofi de femei. Văzând acest lucru, a întregbat-o de unde le are, iar ##### i-a răspuns că le-a primit de la o persoană pentru a le vinde în urma căruia ȋși va lua partea de bani. Ea i-a oferit spre vânzare bunuri, ȋnsă a refuzat-o. La scurt timp, la locuința lui au sosit organele de poliție care au condus-o la sediul pe #####, atunci aflând că acele bunuri proveneau din săvârșirea infracțiunii de furt. În final, martorul a confirmat că gențile ce au fost găsite asupra inculpatei sunt cele prezentate la sediul politiei.

Audiată în cursul cercetării judecătorești martorul #####, învederează că în urmă cu aproximativ 3 ani, s-a prezentat la el acasă, inculpata ##### pentru a-i cere o țigaretă, având asupra sa 3 telefoane, mai multe mărgel, brățări și o bormașină. De asemenea, a mai precizat că avea asupra sa mai multe bagaje, respectiv un rucsac și o poșetă mică de mână, iar legat de celelalte bagaje nu își mai aduce aminte și nici nu știe ce conțineau. Ulterior, inculpata a fost prinsă de organele de poliție, iar la scurt timp a fost chemat și martorul la audieri.

Fiind audiată în cauză, #####, a arătat că la începutul lunii mai, fratele ei, #####, a venit acasă cu o mașină de înșurubat, marca #####, de culoare albastră pe care ar fi cumpărat-o de la ##### cu suma de 150 lei. În acel moment, ea nu știa că acel bun provenea din săvârșirea unei infracțiuni. La scurt timp, au sosit organele de poliție la locuința acesteia care au întrebat-o dacă deține o mașină de înșurubat, marca #####, de culoare albastră. Martora le-a comunicat acestora cum a ajuns la ea mașina fiind de acord să o predea organelor de poliție.

Audiată în cursul cercetării judecătorești martora #####, învederează că în urmă cu 3 sau 4 ani, fratele său, #####, a achiziționat o bormașină de la #####, fiul inculpatei #####, pe care a lăsat-o la ea acasă, deoarece a plecat în străinătate. La scurt timp, la domiciliul său s-au prezentat organele de poliție împreună cu #####, care au întrebat-o de fratele ei și dacă deține bormașina achiziționată de acesta. Tot cu această ocazie martora le-a predat bormașina organelor de poliție.

Martorul ### a arătat că în luna noiembrie 2020, prietenul acestuia, #####, a venit acasă la el cu o persoană de sex feminin din localitatea Berveni, pe care i-a prezentat-o ca fiind ##### și care l-a rugat să o primească în chirie motivând faptul că aceasta a fost alungată de către soț și nu are unde să stea. Ulterior, a aflat că ##### și ##### au o relație, acesta fiind motivul pentru care acesta a adus-o acasă la el. După ce a primit-o în locuința, ##### obișnuia să stea câteva zile după care nu mai venea cu zilele, motivând faptul că merge să-și vadă copiii în localitatea Berveni. După 3 luni, s-a

hotărât să nu o mai lase în locuință, deoarece i-a vândut 3 bețe de pescuit. După plecarea ei, a observat că în anexa casei sunt 3 saci de haine care la un moment dat au fost duse de către aceasta într-o locație pe care nu o cunoaște, rămânându-i niște genți cu haine în anexă, despre care ##### i-a spus că le-a primit de la o doamnă din Carei. La începutul lunii mai 2021, nu-și amintește data exactă, la locuința acestuia au sosit organele de poliție împreună cu numita ##### și au ridicat mai multe genți în care erau haine din anexa casei în care aceasta își depozita lucrurile.

Audiat în cursul cercetării judecătorești martorul ### #####, învederează că prietenul său #####, i-a prezentat-o pe inculpata #####, care a stat o perioadă scurtă la el acasă, lăsându-și aproximativ 3 plase mari cu haine. Auzind că inculpata fură, i-a spus să părăsească locuința sa și să-și ia lucrurile, dar aceasta și-a luat o parte din ele, la el rămânând aproximativ 2 plase. După o scurtă perioadă, la domiciliul său s-au prezentat organele de poliție, posibil împreună cu inculpata, pentru a verifica bagajele acesteia, întrucât exista suspiciunea că acestea ar fi fost furate. Totodată, martorul a arătat că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale.

#### La data de 28.09.2021, lucrătorii Poliției Municipiului Carei au fost sesizați de persoana vătămată ##### care a reclamat că în data de 27.09.2021, în jurul orei 23, persoane necunoscute i-au sustras bicicleta lăsată în rastelul de lângă intrarea de la fabrica de ulei SA din Mun. Carei, cauzând un prejudiciu în valoare de 200 lei, sumă cu care persoana vătămată se constituie parte civilă în procesul penal.

Fiind audiată în cauză, #####, a arătat că la sfârșitul lunii septembrie 2021, într-o seară, în jurul orei 2130, a ajuns în localitatea Carei cu trenul din localitatea Timișoara. Vrând să ajungă la locuința fostului ei soț din localitatea Berveni și observând un rastel de biciclete deschis, a luat o bicicletă de damă de culoare roz cu coș în față și o lampă la scaun, cu care s-a deplasat până în localitatea Lucăceni, în cartierul de rromi, unde a dormit la numita #####. #####, când s-a trezit, s-a dus cu bicicleta la fostul ei soț care o aștepta pentru a pleca în #####, pentru a semna actele necesare pașapoartelor copiilor. În momentul când a ajuns la fostul ei soț, i-a spus acestuia de unde este bicicleta, totodată, i-a spus acestuia faptul că după ce termină cu actele să sune la organele de poliție pentru a returna bicicleta sustrasă, lucru care s-a întâmplat în acea zi.

Fiind audiată în calitate de persoană vătămată, #####, a declarat că în data de 27.09.2021, în jurul orei 2145, a ajuns cu bicicleta la locul de muncă, parcând-o în rastelul de biciclete situat lângă poarta de intrare nr. 1 a fabricii de ulei S.C. ##### S.A., fără să o asigure cu lacăt. În ziua următoare, la ora 0600, când a terminat serviciul, a observat lipsa bicicletei. Ulterior, fiind chemată la poliție, i-a fost prezentată bicicleta găsită la inculpată, persoana vătămată recunoscând-o ca fiind a ei.

Audiată în cursul cercetării judecătorești partea civilă #####, a învederat că în toamna anului 2021, în jurul orei 2145, ajunsă la locul său de muncă de la S.C. ##### S.A. din Carei, și-a lăsat bicicleta în rastelul pentru biciclete situat în fața fabricii, fără să o asigure. ##### când a ieșit de la muncă a constatat că bicicleta sa nu mai era în rastel, motiv pentru care s-a deplasat la Poliție. A doua zi, organele de poliție i-au restituit bicicleta, spunându-i că autoarea este din Breveni. A mai menționat că nu mai are nicio pretenție de natură civilă în cauză față de inculpată.

Martorul #####, soțul inculpatei, a relatat că fosta lui soție, #####, a venit din Carei și a intrat în casa lui în data de 28.09.2021. Ea i-a relatat că în data de 27.09.2021, în jurul orei 2300, întrucât era obosită și nu avea cu ce să se deplaseze din Carei în Berveni, a sustras o bicicletă neasigurată dintr-un rastel pentru biciclete de lângă intrarea fabricii de ulei. Ea i-a spus martorului să anunțe el organele de poliție și să restituie bicicleta furată, deoarece ei îi este teamă. În data de 28.09.2021, în jurul orei 13, martorul ##### a anunțat organele de poliție despre furtul bicicletei, acestea din urmă procedând la ridicarea bicicletei pe bază de dovadă și predarea ei proprietarei.

Audiat în cursul cercetării judecătorești martorul #####, a învederat, în esență, că fosta sa soție, #####, a venit la el acasă cu o bicicletă, posibil de culoare roz, pe care a lăsat-o în curte, fără să-i spună nimic. Întrucât știa că aceasta se ocupă de furturi, a sesizat organele de poliție, care i-au confirmat cele bănuite de el, și anume că bicicleta era sustrasă. Totodată, a mai precizat că nu mai reține exact ce a declarat în faza de urmărire penală, fiindcă a trecut o perioadă lungă de timp, dar își menține declarația dată în cursul urmăririi penale.

Așadar, din declarațiile concordante ale inculpatei și ale martorului #####, reiese că inculpata a sustras bicicleta persoanei vătămate ##### cu scopul de a se deplasa cu ea din #####, iar mai apoi în Berveni, #####, după care, ajunsă la destinație, i-a solicitat fostului ei soț, #####, să încunoștințeze organele de poliție cu privire la bicicleta sustrasă. De asemenea, afirmațiile inculpatei și ale martorului #####, se coroborează și cu dovada de ridicare din data de 28.09.2021 (f. 111 d.u.p.), din care rezultă că bicicleta a fost ridicată de către organele de poliție a doua zi de la data săvârșirii faptei, mai exact după câteva ore de la momentul săvârșirii. În plus, sarcina probei scopului urmărit de cel care deține un vehicul luat din posesia/detinența altuia aparține parchetului.

La termenul de judecată din data de 27 februarie 2025, inculpata a arătat că recunoaște faptele ce s-au reținut în rechizitoriu emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, precum și faptul că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar nu dorește sa dea declarație.

## II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept,

II.1. Fapta inculpatei, #####, care, în noaptea de 21/22.04.2021, în jurul orelor #####, a pătruns, prin escaladare și efracție, în imobilul cu nr. 86/A din localitatea Lucăceni de unde a sustras mai multe bunuri, cauzând un prejudiciu de aproximativ 10.400 de lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) și art. 41 alin. (1) raportat la art. 43 alin. (5) din Codul penal.

II.2. Fapta inculpatei, #####, care, în noaptea 27.09.2021, în jurul orei 2300, a sustras bicicleta persoanei vătămate ##### din rastelul de biciclete situat lângă intrarea fabricii de ulei S.C. ##### S.A. din #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt în scop de folosință, faptă prevăzută și pedepsită de art. 230 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) și art. 41 alin. (1) raportat la art. 43 alin. (5) din Codul penal.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului.

În ceea ce privește infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de furt se comite prin luarea unui bun din posesia ori detenția legitimă a altei persoane. În cauză, conduita inculpatei se circumscrie acestui element material, aceasta sustrăgând din patrimoniul persoanei vătămate ##### mai multe bunuri (o bormașină marca Stallion, model HD 152, de culoare galbenă; un monitor PC marca #####, model 191EL2, cu #####, cu diagonal de aproximativ 45 cm, de culoare neagră și cabluri de conectivitate; o mașină de tocat carne, marca #####, mărimea 8 de culoare albastră; un uscător de păr marca #####, de culoare neagră; un dispozitiv electronic Logitech R700 de tip Presenter cu laser, o bucată de șuncă de aproximativ 10 kg, o bucată de slănină, o bucată de kaizer, o aplică, o geantă voiaj de culoare neagră din material imitație piele, o geantă voiaj de culoare neagră din material fâș, o poșetă damă de culoare roșie cu ținte galbene din material imitație piele inscripționat Gusacii, o poșetă damă de culoare neagră material imitație piele, o pereche de pantofi cu toc, tip damă, de culoare roșie marca Giancarlopaoli, o pereche de ghete înalte de damă cu toc gros și înalt, de culoare negru din material imitație piele; un maiou tip damă de culoare neagră material bumbac, o geacă damă de culoare gri cu elemente florale roze, o vestă cu glugă tip damă de culoare gri, marca #####, o geacă damă din material fâș, de culoare neagră cu capișon marca #####, un imprimeu de culoare neagră din material textil, o lenjerie corp de damă de culoare neagră marca La finesse Dessous, o bluză damă fără mâneci cu elemente florale alb negru și o fustă de culoare neagră cu cordon, 9 brățări din metal necunoscut de culoare aurie, argintie; o brățară din plastic de culoare albastru și un inel din metal necunoscut de culoare argintie, două coliere etc.).

Urmarea imediată a infracțiunii de furt o constituie cauzarea unui prejudiciu în patrimoniul persoanei vătămate.

Reținerea agravantei prevăzute de art. 229 alin. (1) lit. d) din Codul penal este justificată de împrejurarea că sustragerea s-a realizat prin escaladare și efracție, inculpata a pătruns în imobilul nelocuit prin escaladarea geamului de la cămară, dislocând, totodată, plasa de insecte.

Reținerea agravantei prevăzute de art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal este justificată de împrejurarea că fapta a fost comisă în intervalul orar ##### # #####, moment din zi în care întunericul se instalase deja.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul penal, respectiv a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia.

În continuare, analizând latura obiectivă a infracțiunii de furt în scop de folosință, faptă prevăzută și pedepsită de art. 230 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, instanța reține că elementul material al acesteia constă în acțiunea inculpatei ##### de depozitare a persoanei vătămate #####-#####, în scopul folosirii temporare, de bicicletă, fără consimțământul acesteia. Urmarea imediată constă în prejudiciul cauzat persoanei vătămate, respectiv lipsirea persoanei vătămate de bicicletă, pe o scurtă perioadă de timp, ca urmare a acțiunii de sustragere a acesteia de către inculpată, iar legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub acest aspect, instanța reține că specificitatea infracțiunii de furt în scop de folosință constă în aceea că nu realizează toate condițiile furtului propriu-zis, reglementat de art. 228 din Codul penal, mai precis diferă prin scopul urmărit, care nu este acela al însușirii pe nedrept al vehiculului ca entitate materială, ci acela al însușirii folosinței lui. Astfel, elementul material ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii se realizează tot printr-o acțiune de luare, care prezintă, însă, caracter temporar, întrucât săvârșind această acțiune, inculpatul nu urmărește însușirea bunului, ci numai folosirea lui; ulterior folosirii, vehiculul este abandonat sau restituit posesorului.

Reținerea agravantei prevăzute de art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, este justificată de împrejurarea că fapta a fost comisă în timpul nopții.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul penal, respectiv a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia.

În cauza pendinte, din întregul probatoriu administrat rezultă că inculpata ##### a sustras bicicleta ce constituie obiectul material al infracțiunii, cu scopul de a o folosi pe nedrept, iar nu în acela de a și-o însuși. Acest aspect reiese neîndoielnic din aceea că, după ce a folosit bicicleta pentru câteva ore, în dimineața zilei de 28.09.2021 i-a solicitat martorului ##### să încunoștințeze organele de poliție pentru a restitui bicicleta.

În altă ordine de idei, reținerea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul penal este justificată de împrejurarea că inculpata este recidivistă postexecutorie prin raportare la pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate prin Sentința penală nr. #/12.01.2016 a Judecătoriei Carei, definitivă prin neapelare din data de 02.02.2016, astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a inculpatei.

Inculpata a fost liberată condiționat la data de 30.01.2018 cu un rest rămas neexecutat de 148 de zile, iar termenul de supraveghere s-a împlinit la data de 27.06.2018. Întrucât infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) și art. 41 alin. (1) din Codul penal, dedusă judecării s-a epuizat ulterior acestui moment, dar înainte de împlinirea termenului de reabilitare, se impune reținerea în sarcina inculpatei a dispozițiilor referitoare la recidiva postexecutorie.

Art. 41 alin. (1) din Codul penal reprezintă temeiul general al recidivei, temei care înglobează atât recidiva postcondamnatorie, cât și recidiva postexecutorie. Așa fiind, reținerea ab initio în sarcina inculpatei a dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul penal face să nu fie necesară o operațiune de schimbare a încadrării juridice, prin adăugarea în încadrarea juridică, printr-o astfel de operațiune, a dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal. ##### detaliată a situației juridice, astfel cum a fost redată mai sus, este suficientă pentru a permite instanței includerea în dispoziția de condamnare a prevederilor art. 43 alin. (5) din Codul penal

Mai departe, având în vedere că faptele au fost săvârșite de către inculpată înainte de pronunțarea unei soluții definitive de condamnare pentru vreuna dintre ele se va reține comiterea lor în forma de pluralitate a concursului real de infracțiuni, conform art. 38 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunile comise de inculpată sunt nejustificate și imputabile acesteia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpatei există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpată, instanța va dispune condamnarea acesteia.

### III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunilor săvârșite și pericolozitatea inculpatei, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Așa fiind, gravitatea faptelor reiese din modalitatea și circumstanțele în care acestea au fost comise, mai exact în timpul nopții, prin efracție (dislocând plasa de insecte) și prin escaladare, prin sustragerea unor bunuri ușor vandabile (articole vestimentare, accesorii, alimente etc.), cauzând un prejudiciu mare, de o manieră care relevă o îndrăzneală în săvârșirea de fapte antisociale.

Instanța se raportează și la circumstanțele personale ale acesteia și constată că nu este la primul contact cu legea penală, fiind cunoscută cu antecedente penale, în cazierul său judiciar evidențiindu-se o sumedenie de fapte penale, fiind chiar supus anterior unor pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea cu preponderență de infracțiuni contra patrimoniului, iar mai mult decât atât, în prezent este arestată preventiv într-o altă cauză. Se remarcă, așadar, perseverența infracțională a inculpatei #####, în special cu privire la comiterea de infracțiuni contra patrimoniului, iar instanța are în vedere că, în ciuda contactelor anterioare cu legea penală, aceasta nu a înțeles să își corijeze comportamentul, ceea ce reliefează o conduită predispusă la săvârșirea de acte ilicite, cu caracter antisocial și absența conștientizării consecințelor pe care încălcarea legii le poate atrage.

În opinia instanței, inculpata prezintă un potențial criminogen ridicat, relevat de gravitatea faptelor cercetate, circumstanțele faptice în care a acționat, dar și cele personale care conturează persoana inculpatei, scoțând la iveală o probabilă reiterare a aceluiași tip de fapte. Mai reține că inculpata este o persoană ajunsă la maturitate, în vârstă de 49, nu are un loc stabil de muncă sau o sursă permanentă de venit și nu pare a avea preocupările specifice unei persoane mature, apte de muncă, ci, dimpotrivă, pare predispusă la comiterea de infracțiuni pentru a-și asigura sumele de bani necesare propriilor nevoi.

În continuare, analizând conduita sa procesuală, instanța ia în considerare că inculpata a adoptat o atitudine sinceră în cursul procesului și a recunoscut comiterea infracțiunilor de care este acuzată, cu toate că aceasta s-a prezentat doar după citirea actului de sesizare, motiv pentru care nu a putut beneficia de procedura privind recunoașterea învinuirii.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal, o va condamna pe inculpat la câte o pedeapsă cu închisoarea, în limitele majorate cu jumătate în virtutea comiterii faptelor în stare de recidivă postexecutorie, respectiv la pedeapsa de 2 închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, cu

aplicarea art. 38 alin. (1) și art. 41 alin. (1) raportat la art. 43 alin. (5) din Codul penal, și la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt în scop de folosință, faptă prevăzută și pedepsită de art. 230 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) și art. 41 alin. (1) raportat la art. 43 alin. (5) din Codul penal.

Așadar, având în vedere că faptele din prezentul dosar au fost comise în data de 21/22.04.2021 și în data de 27.09.2021, instanța constată că sunt concurente cu infracțiunile pentru care inculpata a fost condamnată la două pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare prin Sentința penală nr. ####/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025.

Totodată, ținând cont că faptele din prezentul dosar au fost descoperite înainte de pronunțarea Sentinței penale nr. ####/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025, în temeiul art. 97 alin. (1) din Codul penal, instanța va anula suspendarea executării sub supraveghere dispusă prin Sentința penală nr. ####/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025.

Va desconta pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 179/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025, în pedepsele componente de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare, pe care le repune în individualitate și înlătură sporul de 6 luni stabilit.

În temeiul art. 38 alin. (1) cu aplicarea art. 40 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, va contopi pedepsele de 2 ani închisoare și 1 an și 3 luni închisoare ce urmează a fi aplicate prin prezenta sentință, cu pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare stabilite prin Sentința penală nr. ####/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025, va aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se adaugă un spor de  $\frac{1}{3}$  din celelalte pedepse ( $\frac{1}{3}$  din 4 ani și 3 luni închisoare), respectiv un spor de 1 an și 5 luni închisoare, în final inculpata urmând să execute pedeapsa de 3 ani și 5 luni închisoare în regim de detenție.

#### IV. LATURA CIVILĂ

Instanța constată că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpatei cu suma de 10.400 de lei (f. 74 d.u.p.) cu titlu de daune materiale, din care suma de 800 de lei reprezintă contravaloarea produselor alimentare și 9.600 de lei contravaloarea a două coliere, cererea fiind formulată în termenul legal prevăzut de art. 20 alin. (1) din Codul de procedură penală. În cursul cercetării judecătorești, partea civilă și-a majorat pretențiile civile cu privire la cele două coliere, la suma de 3.000 de euro, cererea fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin. (5) lit. b) din Codul de procedură penală.

Cu titlu prealabil, instanța reține că potrivit 1.349 alin. (1) din Codul civil, Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare. De asemenea, art. 1.357 din Codul civil, prevede că, (1) Cel care cauzează altuia prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. În fine, potrivit

art. 1.381 alin. (1) din Codul civil, Orice prejudiciu dă dreptul la reparație, în timp ce art. 1.385 alin. (1) prevede că Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Din aceste dispoziții legale rezultă condițiile răspunderii civile delictuale, și anume existența unei fapte ilicite și a unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu precum și vinovăția. Pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a unei persoane trebuie ca aceste condiții să fie îndeplinite cumulativ.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpatei, instanța a analizat în cele ce precedă fapta de furt comisă de inculpată împotriva părții civile #####, precum și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului, instanța reține că fapta ilicită comisă de inculpată a adus atingere patrimoniului părții civile #####, conform declarației sale fiind cauzat un prejudiciu în cuantum de 3.000 de euro, reprezentând contravaloarea celor 2 coliere, și 800 de lei contravaloarea produselor alimentare sustrate.

În privința sumei de 800 de lei, ce reprezintă contravaloarea produselor alimentare, instanța are în vedere că inculpata a recunoscut sustragerea acestora.

În ceea ce privește prejudiciul în cuantum de 3.000 de euro, instanța notează că partea civilă nu a probat în vreun fel prejudiciul în privința celor două coliere, mai cu seamă valoarea acestora, întrucât a învederat că nu deține acte justificative în acest sens. Mai mult decât atât, chiar partea civilă ##### a declarat în fața instanței că în trecut a încercat să amaneze colierele, dar casa de amanet a refuzat să le primească, fiindcă nu le cunoștea valoarea.

#### de aceste considerente, în temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 1.349, art. 1.357 și art. 1.381 din Codul civil, instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, va obliga inculpata la plata către aceasta a sumei de 800 lei, reprezentând daune materiale.

Consecutiv, va respinge în rest acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, ca neîntemeiată.

#### V. CHELTUIELI JUDICIARE

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, va obliga inculpata la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 272 alin. (1) din Codul de procedură penală, va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Satu #### a sumei de 998 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariul avocatei din oficiu ##### (delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 8/15.01.2025).

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, condamnă pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Lucăceni, f.nr., #####, posesoare a C.P. #####, eliberat la data de 09.03.2022 de către SPC Carei, C.N.P.

#####, în prezent deținută în Penitenciarul ####, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) și art. 41 alin. (1) raportat la art. 43 alin. (5) din Codul penal.

În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, condamnă pe inculpata ##### la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt în scop de folosință, faptă prevăzută și pedepsită de art. 230 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) și art. 41 alin. (1) raportat la art. 43 alin. (5) din Codul penal.

##### că infracțiunile deduse judecății în prezentul dosar au fost comise în concurs real cu infracțiunile pentru care inculpata a fost condamnată la două pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare prin Sentința penală nr. ####/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025.

În temeiul art. 97 alin. (1) din Codul penal, anulează suspendarea executării sub supraveghere dispusă prin Sentința penală nr. ####/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025.

Descontește pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 179/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025, în pedepsele componente de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare, pe care le repune în individualitate și înlătură sporul de 6 luni stabilit.

În temeiul art. 38 alin. (1) cu aplicarea art. 40 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, contopește pedepsele de 2 ani închisoare și 1 an și 3 luni închisoare aplicate prin prezenta sentință, cu pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare stabilite prin Sentința penală nr. ####/06.02.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosarul nr. #####/296/2024, definitivă prin neapelare la data de 24.02.2025, aplică inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se adaugă un spor de  $\frac{1}{3}$  din celelalte pedepse ( $\frac{1}{3}$  din 4 ani și 3 luni închisoare), respectiv un spor de 1 an și 5 luni închisoare, în final inculpata urmând să execute pedeapsa de 3 ani și 5 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 1.349, art. 1.357 și art. 1.381 din Codul civil, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, obligă inculpata la plata către aceasta a sumei de 800 lei, reprezentând daune materiale.

Respinge în rest acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, obligă inculpata la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 272 alin. (1) din Codul de procedură penală, dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Satu #### a sumei de 998 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariul avocatei din oficiu ##### (delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 8/15.01.2025).

Cu drept de apel, la Curtea de Apel #####, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

În cazul declarării căii de atac, cererea de apel se depune la Judecătoria Carei.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 22 iulie 2025.

PREȘEDINTE, GREFIER,

#####-##### ##### #####-##### #####

Red./Tehnored. #####.L/.22.07.2025

7 exemplare 22.07.2025

5 ex Comunicări :

- inculpata #####

- 2 persoane vătămate: #####

Szaladi #####

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei.

- Penitenciarul #####

##### 22 ##### 2025