

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####

Dosar nr. #####/296/2021
R O M Â N I A
SATU #####
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025
Ședința publică de la 21 ##### 2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####-#####
Grefier: #####-#####

Pe rol este pronunțarea cauzei penale privind pe inculpații:

#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####
#####, posesor al C.I. ##### ## ###, CNP #####, cu dom.
în sat Eriu Sîncrai, nr.191, #####, pentru comiterea infracțiunii de deținere de către orice
persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor
accizabile supuse marcării, fără a fi marcate corespunzător, ori cu marcaje false, peste limita a
10.000 țigarete, faptă prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea 227/2015(astfel cum a fost
schimbată încadrarea juridică dată faptei în ședința publică din data de 24.09.2024).

fiul lui #####-##### și #####, născut la data de ##### în #####
#####, CNP #####, dom. în ##### Piața 25
#, #, jud. #####, fără forme legale în ##### str. #####
nr.56, #####, cu domiciliul procedural ales la ##### și Asociații – Societate civilă
de avocați cu sediu secundar în ##### str. ##### nr. 3 apartament 37, ###
#, jud. #####, pentru comiterea infracțiunii de infracțiunea de complicitate la infracțiunea de
deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul
României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate corespunzător, ori cu marcaje
false, peste limita a 10.000 țigarete, faptă prevăzută de art. 48 alin. (1) C.pen. raportat la art. 452
alin. 1 lit. h din Legea ##### (astfel cum a fost schimbată prin încheierea de ședință din data
de ##/06/2025).

Se constată că judecarea cauzei în cadrul dezbaterii judiciare a avut loc la data de
24.06.2025, dată la care susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea acelei
ședințe, încheiere care face parte integrantă din prezenta, amânându-se pronunțarea la data de azi,
când în urma deliberărilor avute,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2020 din data de 12.10.2021 al Parchetului de pe lângă
Judecătoria Satu #####, înregistrat pe rolul Judecătoriei Satu ##### la data de 15.10.2022 sub nr.

#####/296/2021, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ### #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, posesor al C.I. #####, CNP #####, cu dom. în sat Eriu Sîncrai, nr.191, #####, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) din legea 86/2006 rap. la art. 274 din Legea 86/2006 și a inculpatului #####, fiul lui #####-##### și #####, născut la data de ##### în #####, CNP #####, dom. în #####, Piața 25, ###, ###, jud. #####, f.f.Jl. #####, str. #####, nr.56, #####, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) din legea 86/2006 rap. la art. 274 din Legea 86/2006.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt:

În data de 19.10.2020, inculpatul ### ##### a deținut și transportat cu autoutilitara Iveco Daily, de culoare albă cu nr. de înmatriculare #####, cantitatea de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, cunoscând că acestea provin din contrabandă, activitatea infracțională a acestuia fiind înlesnită de către inculpatul ##### care a procurat cantitatea de țigări transportată, i-a pus la dispoziție autoutilitara Iveco Daily și, totodată, s-a deplasat la volanul autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ## în fața autoturismului condus de către ###, având rolul de antemergător, pentru a sesiza prezența unor eventuale filtre de poliție, comunicând pe durata traseului prin stație de emisie-recepție cu inculpatul ###.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: Procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 19.10.2020 (f. 59-61 vol. I d.u.p.); Proces verbal de cercetare la fața locului din 19.10.2020 în loc. Cărășeu, pe DJ 193, în locul unde a fost depistat autoutilitara Iveco Daily cu nr. de înmatriculare #####. (f. 67-68 vol. d.u.p.) Proces verbal de cercetare la fața locului din 19.10.2020 în loc. Ambud, str. Principală, în dreptul imobilului cu nr. 21, unde a fost identificat abandonat și închis autovehiculul marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ## și planșe foto (f.60-73 vol. I d.u.p.); Proces verbal de cercetare la fața locului din 19.10.2020 privitor la autoturismul marca Iveco Daily cu nr. de înmatriculare ##### și planșe foto (f. 77-85 vol. d.u.p.) Proces verbal din 19.10.2020 de percheziție a autoutilitarei Iveco Daily cu nr. de înmatriculare #####. (f. 88 vol I d.u.p.); Proces verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2020 privitor la autoturismul marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ## și planșe foto (f.91-108 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 20.10.2020 de percheziție a autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ## și planșe foto(f. 111-112 vol. I d.u.p.); Raport criminalistic nr. 147925 din 05.11.2020 întocmit Serviciul Criminalistic – ##### Identificări Judiciare din cadrul IPJ Satu ##### din cadrul I.P.J. Satu ##### (f. 113 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 19.10.2020 de efectuare a percheziției corporale asupra numitului ### (f. 116-117 vol. I d.u.p.) Bonul fiscal cu seria #####, eliberat la data de 12.10.2020, ora 04:41:22, de către SC ### S.R.L. ### SATU #####, de pe strada Botizului numărul 151, ##### (f. 108 vol. I d.u.p.); Adresa nr. 4131 din 27.10.2020 a OMV Petrom (f.125 vol. I d.u.p.); Proces verbal din

30.10.2020 de redare a imaginilor surprinse de camerele supraveghere ale comunei ##### amplasate pe D.N. 19 și a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale comunei Păulești pe DJ 193 (f.126 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 29.10.2020 de redare a imaginilor surprinse de camerele supraveghere ale SC ### ##### S.R.L. ### ## SATU ##### (f.128 vol. I d.u.p.); Devizul nr. AAA021746 emis de service-ul auto ##### SRL la data de 19.10.2020 (f.130 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 29.10.2020 de redare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere amplasate în incinta service-ul auto ##### SRL, cu punct de lucru în #####, str. Drăganilor, nr.1, #####,13 și 19.10.2020 (f. 131 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 11.12.2020 de redare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere amplasate în incinta magazinului New Yorker din incinta Shopping City Satu #####, respectiv din parcare centrului comercial Shopping City Satu ##### din data de 20.10.2020 (f.135 vol. I d.u.p.); Declarația dată în calitate de suspect de numitul ### ##### la data de 20.10.2020 (f.139-142 vol. I d.u.p.); Declarația dată în calitate de suspect de numitul ### ##### la data de 20.10.2020, în prezența apărătorului din oficiu avocat ### ##### (f.145-146 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 20.10.2020 întocmit cu ocazia efectuării procedurii probator al recunoașterii din planșe foto cu inculpatul ### ##### și planșe foto (f. 149-153 vol. I d.u.p.); Declarația dată în calitate de inculpat de numitul ### ##### la data de 20.10.2020, în prezența apărătorului din oficiu avocat ### ##### (f.156-159 vol. I d.u.p.); Declarația dată în calitate de suspect de numitul ##### la data de 06.11.2020, în prezența apărătorului ales ##### (f.163 vol. I d.u.p.); Declarația dată în calitate de inculpat de numitul ##### la data de 16.11.2020, în prezența apărătorului ales ##### (f.166-169 vol. I d.u.p.); Declarația dată în calitate de inculpat de numitul ##### la data de 20.11.2020, în prezența apărătorului ales ##### (f.171-172 vol. I d.u.p.); Declarația dată în calitate de inculpat de numitul ##### la data de 24.11.2020, în prezența apărătorului ales ##### (f.174-175 vol. I d.u.p.); Declarația martorului ##### din 26.10.2020 (f. 177-178 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 26.10.2020 întocmit cu ocazia efectuării procedurii probator al recunoașterii din planșe foto cu martorul ##### și planșe foto (f. 181-187 vol. I d.u.p.); Declarația martorei ### ##### din 23.11.2020 (f. 189-192 vol. I d.u.p.); Declarația martorei ### ##### din 20.11.2020 (f. 194-195 vol. I d.u.p.); Declarația martorei ### ##### din 19.11.2020 (f. 197-200 vol. I d.u.p.); Declarația martorei ### ##### din 20.10.2020 (f. 202-203 vol. I d.u.p.); Declarația martorei ##### din 23.11.2020 (f.205-206 vol. I d.u.p.); Declarația martorei ##### din 24.11.2020 (f.208-211 vol. I d.u.p.);Declarația martorului ##### din data de 23.11.2020 (f. 213-214 vol. I d.u.p.); Proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante din 24.07.2020, obiect al dosarului penal cu nr.###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș (f. 217-219 vol. I d.u.p.); Declarația martorei ##### (f. 221-224 vol. I d.u.p.); Proces verbal de percheziție informatică a telefoanelor mobile marca ##### Happy 2 cu ##### #: ##### și IMEI 2: #####, având cartela ### specific ##### seria #####83982F și marca ##### Happy 2 cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, cu cartela ###, cu seria #####AO (f. 229-232 vol. I d.u.p.); Proces verbal de percheziție informatică a telefonului mobil marca ##### Note 10 cu seria IMEI # #####49 și IMEI # #####747 cu cartela ###, ridicat de la martora ### (f.233-237 vol. I d.u.p.); Proces verbal de percheziție informatică a telefonului mobil

marca Hauwei model ##### + cu serie IMEI #####7 și cartelă ### ##### ##, ridicat de la martora ##### (f. 238-240 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 11.12.2020 de analiză a rapoartelor generate cu ocazia percheziției informatice (f.241-242 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 11.12.2020 de analiză a datelor generate de listingul telefonic (f.243 vol. I d.u.p.); Proces verbal din 08.01.2021 de verificare a numitului ##### (f. 246 vol. I d.u.p.).

Camera preliminară.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu ##### la data de 15.10.2021, sub dosar nr. #####/296/2021, fiind repartizată aleatoriu Judecătorului de cameră preliminară.

Prin încheierea din camera de consiliu nr.256 din data de 13.07.2022 a Judecătoriei Satu #####, definitivă prin încheierea penală nr. ##/CJCP/01.02.2023 a Tribunalului Satu #####, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății față de inculpați.

Judecata. Procedura de drept comun.

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către grefierul de ședință în baza art. 374 C.proc.pen. a actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată, instanța a pus în vedere inculpaților că au posibilitatea de a solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen.

Inculpații ##### și ### ##### nu au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, astfel că instanța a dispus judecarea cauzei în procedura de drept comun.

În cursul cercetării judecătorești instanța a procedat la readministrarea probelor din cursul urmăririi penale, sens în care s-a procedat la audierea inculpatului ### ##### (f. 91), a inculpatului ##### (f. 93), și a martorilor ##### (f.64), ##### (f. 73), ### ##### (f. 65), ##### (f. 84) respectiv a martorului ##### (f. 86).

În urma schimbării titularului completului de judecată, în vederea respectării principiului nemijlocirii, s-a procedat la o nouă administrare a probatoriului administrat anterior în cursul cercetării judecătorești, sens în care s-a procedat la audierea martorilor ##### (f. 150), ### ##### (f. 151), ##### (f. 152), #####, ##### (f. 162) și a inculpatului ##### (f.164), inculpatul ### ##### nu s-a prezentat în fața instanței pentru a da o nouă declarație.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

I. Situația de fapt.

Potrivit Procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante încheiat la data de 19.10.2020 (f. 59-61 vol. I ds, d.u.p), rezultă că, organele de poliție din cadrul Serviciului de

Investigare a Criminalității Economice – IPJ Satu #####, dețineau date și informații cu privire la faptul că, numitul ##### ar fi implicat în transportul de țigarete provenite din contrabandă.

Astfel, acestea au organizat o acțiune pe linia combaterii contrabandei cu țigarete, procedând la verificarea informațiilor operative deținute, sens în care au observat în localitatea Cărășeu, #####, pe sensul spre #####, la ora 20:06, autovehiculul ##### Fiesta albastru cu nr. #####. În urma acestuia a fost observat autovehiculul Iveco Daily cu nr. #####.

În jurul orelor 20:10, organele de poliție au procedat la oprirea în trafic a autoutilitareii Iveco Daily cu nr. #####, la volanul căreia a fost identificat inculpatul ### #####.

Fiind întrebat de către organele de poliție ce transportă în autoutilitară, acesta a declarat verbal că transportă ”cereale, cartofi și 28-29 cutii cu țigări”. De asemenea, acesta a declarat verbal că nu este singur, întrucât în fața sa se află un autoturism ##### cu numărul de înmatriculare cu combinația SM-LLV, despre care știe că este condus de un bărbat pe nume _____. Cu privire la proveniența țigărilor pe care le transportă, ### ##### a precizat cu ocazia flagrantului că acestea au fost încărcate în localitatea #####, și că acest ##### i-a cerut să vină după el și să se oprească unde îi va indica acesta.

În baza celor relatate de inculpatul ###, s-a solicitat unui echipaj de poliție rutieră să procedeze la oprirea în trafic a autoturismului marca ##### Fiesta cu numerele de înmatriculare SM-LLV, însă acesta a fost găsit abandonat pe strada Principală din loc. Ambud, la 13 kilometri de localitatea Cărășeu, în dreptul imobilului cu nr. 21. Aceste aspecte rezultă și din cuprinsul planșelor fotografice anexate Procesului verbal de cercetare la fața locului, aflate la f. 64-73 vol. I d.u.p.

Ulterior, autovehiculul marca Iveco Daily cu nr. ##### și autovehiculul ##### Fiesta albastru cu nr. #####, au fost conduse la sediul poliției în vederea continuării activității de constatare.

Efectuându-se verificări în bazele de date cu privire la autoturismul marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare #####, s-a constatat că acesta este înmatriculat pe numita ### #####.

În continuare, se reține că, potrivit Procesului verbal de cercetare la fața locului și a procesului verbal de percheziție auto (f. 67-68, 77-85 și 88 vol. I d.u.p) în autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. #####, într-un locaș special amenajat a fost identificată cantitatea totală de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de fire marca Compliment 6 și 120.000 de fire marca ### _____. De asemenea, în autoutilitară s-a mai identificat o bormașină folosită la înfiletarea/deșurubarea șurubelor peretelui despărțitor și o stație de emisie recepție pornită pe frecvența 20.

De asemenea, astfel cum rezultă din cuprinsul Procesului verbal de percheziție corporală (f. 116-117 vol. I d.u.p) asupra inculpatului ### ##### au fost identificate următoarele bunuri: un telefon marca ##### Happy 2 cu ##### #: ##### și IMEI 2: #####, având cartela ### specific ##### și un telefon marca ##### Happy 2 cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, cu cartela ### _____.

Audiat fiind în cursul urmăririi penale, în calitate de suspect și inculpat, numitul ### ##### (f. 139-146 și f. 156-159 vol. I d.u.p.) a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, relatând că, în urmă cu două luni a fost abordat de un bărbat pe nume ##### sau „#####” care i-a

propus să transporte țigarete pentru el, în schimbul unor sume de bani. „#####” i-a dat două telefoane pe care urma să îl contacteze (un telefon rusesc pe care să îl folosească în apropiere de ##### și un alt telefon românesc, pe care să îl folosească în cazul în care îl v suna, sau dacă va avea probleme) și autoutilitara Iveco Daily pentru a fi folosită pentru transportul țigaretelor, care avea un locaș special unde să ascundă baxurile cu țigarete.

La data de 19.10.2020, a precizat că s-a întâlnit cu #####, care era cu un ##### cu numere cu combinația SM-LLV, pe la ora 12:00 pe strada Botizului din Satu ####, unde acesta din urmă i-a dat bani ca să alimenteze autoutilitara și i-a spus să pornească spre loc. #####, pe ruta #####-Sighetu Marmăției-#####. Numitul ##### i-ar fi oferit inculpatului ### ##### suma de 2.000 de lei pentru transportul pe care urma să îl facă.

În continuare, inculpatul a arătat că, a ajuns în loc. ##### la locația descrisă de „#####”, pe la ora 17:00, unde l-au așteptat câteva persoane care au încărcat baxurile cu țigarete. Când au terminat de încărcat, inculpatul ### ##### l-a anunțat pe „#####” prin stația de emisie-recepție, iar acesta i-a răspuns tot prin stație să pornească spre loc. Negrești Oaș.

De asemenea, pe tot drumul inculpatul ### ##### a păstrat legătura cu numitul „#####” doar prin stațiile de emisie-recepție, indicându-i inclusiv traseul pe care să îl urmeze, respectiv prin localitățile #####-Seini-#####-Ardud și asigurându-l constant că nu sunt filtre ale poliției rutiere.

A mai arătat inculpatul că numitul „#####” nu i-a spus în concret unde trebuie să ajungă țigaretetele, urmând să îi comunice doar când vor ajunge în orașul Satu ####.

Ajunând în loc. Căraseu, inculpatul ### ##### a fost oprit de organele de poliție. La finalul declarațiilor a arătat că regretă săvârșirea faptei, și că nu a avut nicio altă implicație, decât aceea de a transporta țigările, în vederea obținerii unui profit.

Raportat la cele declarate de inculpatul ### #####, în vederea identificării persoanei care i-a remis țigările și care se deplasa la volanul autoturismului marca ##### Fiesta, în seara de 19.10.2020, având rolul de antemergător pentru a semnaliza prezența unor filtre de poliție, în cursul urmăririi penale, s-a dispus efectuarea procedurii probatorii al recunoașterii din planșe foto, în grupul de fotografii fiind inclusă și fotografia inculpatului #####.

Conform Procesului verbal întocmit la data de 20.10.2020 cu ocazia recunoașterii din planșele foto (f. 149-153 vol. I d.u.p) inculpatul ### #####, în prezența apărătorului din oficiu av. ### #####, a indicat fotografia inculpatului #####, ca fiind persoana care în data de 19.10.2020 i-a cerut să transporte cantitatea de 360.000 țigări de contrabandă cu autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. #####, ##### conducând autoturismul cu nr. de înmatriculare ### ## ##, pe post de antemergător.

Conform Procesului verbal de percheziție a autoturismului marca ##### Fiesta cu numerele ##### și a planșelor fotografice anexate (f.93-108 și f. 111-112 vol. I d.u.p.) în interiorul acestuia au fost identificate o stație de emisie recepție marca Escort HP8000L conectată la autovehicul, două flacoane de 0,5 litri cu inscripția ##### Carpatina, de pe care au fost prelevate urme papilare apte pentru identificare și bonul fiscal cu seria #####, eliberat la data de 12.10.2020, ora 04:41:22, de către SC ### ##### S.R.L. ### ## SATU ####, de pe strada Botizului nr. 151, #####.

În urma verificărilor efectuate în baza de date A.F.I.S. a fragmentelor de urme papilare ridicate de pe sticla de apă aflată în autoturismul ##### Fiesta cu numerele ##### s-a stabilit că acestea au fost create de inculpatul #####.

Astfel, susținerile inculpatului ### #####, conform cărora în seara de 19.10.2020, autoturismul ##### Fiesta cu numerele ##### a fost condus de inculpatul #####, sunt confirmate de concluziile Raportului criminalistic nr. 147925 din 05.11.2020 al Serviciului Criminalistic – ##### Identificări Judiciare din cadrul IPJ Satu ##### (f. 113 vol. I d.u.p) prin care s-a stabilit că urmele papilare identificate și ridicate de pe cele două flacoane ##### Carpatina din autovehiculul ##### Fiesta cu nr. ##### au fost create și aparțin inculpatului #####.

Declarațiile inițiale ale inculpatului ### ##### cu privire la implicarea inculpatului ##### în activitatea infracțională și modul în care s-a desfășurat activitatea infracțională la data de 19.10.2020, rezultă și din imaginile video surprinse de camerele de supraveghere amplasate în Benzinăria OMV Stația 10, de pe str. Botizului din loc. Satu #####, cele amplasate pe DN19, aparținând Comunei ##### și camerele de supraveghere al service-ului S.C. ##### S.R.L., punctul de lucru situat în #####, str. Drăganilor, nr. 1, #####.

În acest sens, instanța observă că, potrivit Proceselor verbale de redare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale SC ### ##### SRL (f. 128 vol. I d.u.p.) la data de 12.10.2020 (cu o săptămână anterior comiterii faptei), în intervalul orar 04:37-04:43, inculpatul #####, îmbrăcat într-o geacă de culoare albastră intră cu auto ##### Fiesta albastru cu numărul de înmatriculare ##### în benzinăria OMV și achiziționează o rovinietă, pentru care a semnat înscrisul – dovadă de achiziționare.

Conform Adresei nr. 4131/27.10.2020, S.C. OMV Petrom Marketing S.R.L și din înscrisul – dovadă de achiziționare al rovinietei (f. 124-125 vol. I d.u.p) rezultă faptul că în data de 12.10.2020 la ora 04:40 a fost achiziționată o rovinietă cu seria ##### cu valabilitate 1 an pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare #####.

În aceeași zi, camerele de supraveghere din localitatea #####, surprind cum la ora 05:24:46 autoutilitara Iveco Daily cu nr. ##### se deplasează spre direcția localității Negrești Oaș. În urma acesteia, la ora 05:26:26 se deplasează autovehiculul ##### Fiesta cu nr. #####. Din cercetările efectuate în cauză nu s-a putut stabili ruta de întoarcere spre ##### (f. 126 vol. I d.u.p.).

De asemenea, conform Procesului verbal de redare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale service-ului ##### SRL (f. 131 d.u.p) la data de 12.10.2020, la ora 12:43:37 pe camera de la recepția service-ului S.C. ##### MOTORS S.R.L, se observă cum inculpatul #####, îmbrăcat într-o geacă albastră, discută cu martorul #####.

Apoi, la data de 13.10.2020, autoutilitara Iveco Daily cu nr. ##### a fost lăsată în service de către inculpatul #####, pentru a fi reparată.

Astfel, din imaginile surprinse de camerele de supraveghere amplasate în interiorul service-ului auto, se observă că, la data de 13.10.2020, ora 08:07:30 inculpatul ##### se prezintă iar la service îmbrăcat într-o geacă de culoare verde, și vorbește cu martorul #####, căruia îi înmânează o pereche de chei. La aceeași dată, pe camera intitulată ”curte 3” se observă la ora 15:00 cum angajații service-ului repară o autoutilitară de culoare albă marca Iveco Daily.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul #####, angajat al S.C. ##### MOTORS S.R.L, (f. 177-178 vol. I d.u.p) a arătat că, un individ pe care îl cunoaște sub numele de ##### s-a prezentat la data de 12.10.2020 la service și i-a spus că urmează să aducă o mașină la reparat, iar în ziua următoare, dimineața pe la ora 08, ##### a adus cheile de la un Iveco Daily. A mai arătat martorul că, mecanicii au procedat la schimbarea distribuției, iar după aproximativ o săptămână, respectiv în data de 19.10.2020 numitul ##### s-a întors și a achitat reparațiile efectuate la autoutilitară, ridicând totodată cheia de la service. Martorul nu a văzut cine a luat autoturismul din parcare sau la ce oră.

Fiind audiat în cursul cercetării judecătorești, martorul ##### (f. 64 și 152 ds. inst.) și-a menținut declarațiile dată anterior în cauză, relatând suplimentar că, nu l-a văzut pe inculpat aducând mașina în service sau luând-o pe aceasta, iar după finalizarea reparațiilor, aceasta a fost lăsată în parcare de vis-a-vis de piața de vechituri. Totodată, în urma întrebărilor relevante adresate, a arătat că inculpatul ##### a adus la service cheia de la autoutilitara marca Iveco Daily, interacționând personal cu acesta doar cu acea ocazie, neștiind cine a adus autoutilitara la service și nici cine ridicat-o, după finalizarea reparațiilor aceasta rămânând parcată câteva zile, pe stradă.

Conform Procesului verbal de recunoaștere după fotografii (f. 181-187 vol. I d.u.p) martorul ##### l-a recunoscut pe inculpatul #####, din fotografia nr. 2, ca fiind persoana pe care o știe sub numele de ##### și care s-a prezentat la service pentru a aduce autoutilitara Iveco Daily și pentru a achita reparațiile pentru aceasta în data de 19.10.2020.

Întrucât autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. ##### a fost lăsată în service pentru a fi reparată, în zilele următoare datei de 13.10.2022, deplasarea autoturismului marca ##### Fiesta cu numerele ##### a continuat să se facă pe aceeași rută, fiind însoțit de această dată de către o autoutilitară marca ##### Ducato cu nr. #####.

Aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc din cuprinsul Procesului verbal de redare a imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere aparținând Comunei #####, amplasate pe DN 19 și a imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere ale Comunei Păulești, sat #####, amplasate pe DJ 193 (f. 126 vol. I d.u.p.).

Astfel, în data de 14.10.2020, la ora 04:58:40 se observă cum autovehiculul ##### Fiesta cu nr. ##### se deplasează pe direcția localității Negrești Oaș, iar în urma acestuia, la ora 05:21:59 se observă cum autoutilitara ##### Ducato cu nr. ##### se deplasează în direcția localității Negrești Oaș.

În data de 14.10.2020, la ora 10:08:25 se observă cum autovehiculul ##### Fiesta albastru cu nr. ##### circulă dinspre localitatea Apateu spre #####, iar în urma acestuia, la ora 10:16:47 se observă cum autoutilitara ##### Ducato albă cu nr. ##### circulă dinspre localitatea Ambud spre #####.

În data de 17.10.2020, la ora 15:08:37 se observă cum autovehiculul ##### Fiesta cu nr. ##### se deplasează în direcția localității Negrești Oaș. Nu se cunoaște ruta de deplasare spre Negrești Oaș a autoutilitarei ##### Ducato #####, dar la ora 20:14:16 se observă cum autovehiculul ##### Fiesta cu nr. ##### se deplasează dinspre localitatea Negrești Oaș spre direcția localității Orașul Nou. În urma acestuia, la ora 20:21:20 se observă cum autoutilitara ##### Ducato cu nr. ##### se deplasează dinspre localitatea Negrești Oaș spre direcția localității Orașul Nou.

Astfel, se relevă o frecvență crescută de deplasare împreună a autoturismelor ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ##### și Iveco Daily cu nr. de înmatriculare #####.

Conform Procesului verbal de investigații încheiat la data de 22.10.2020 (f. 244-245 vol. I d.u.p.) rezultă că, proprietarul autoutilitareii marca ##### Ducato cu nr. #####, este inculpatul ### #####.

La data de 19.10.2020 a fost finalizată reparația autoutilitareii Iveco Daily cu nr. #####.

Astfel, la data de 19.10.2020 (data comiterii faptei), pe camera de la recepția service-ului S.C. ##### MOTORS S.R.L se observă cum, la ora 12:05:30 intră ##### într-o geacă neagră și ia o pereche de chei de la martorul ##### și plătește reparațiile pentru autoutilitara Iveco Daily cu nr. #####.

La scurt timp, pe camera din parcare service-ului se observă cum la ora 12:55:50 inculpatul ### ##### se îndreaptă spre autoutilitara Iveco Daily de culoare albă și pornește din parcare service-ului (f. 131 vol. I d.u.p.).

Conform Devizului nr. AAA021746/19.10.2020 emis de service-ul auto ##### SRL (f. 130 vol. I d.u.p.), asupra autoutilitareii Iveco Daily cu nr. de înmatriculare ##### s-au executat reparații de înlocuire a kitului de distribuție, fiind achitată suma de 590 de lei, reprezentând contravaloarea reparațiilor.

Conform imaginilor surprinse de camerele de supraveghere amplasate în localitatea ####, în data de 19.10.2020, la ora 13:45:04 se observă cum autovehiculul ##### Fiesta cu nr. ##### se deplasează în direcția localității Negrești Oaș, însă de această dată autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. ##### nu este observată în spatele sau în fața autoturismului marca ##### Fiesta, întrucât, deplasarea acestuia nu s-a făcut pe această rută, aspect confirmat de inculpatul ### ##### conform declarațiilor date inițial în cursul urmăririi penale, care a relatat că, numitul „#####” i-a dat autoutilitara Iveco Daily cu nr. de înmatriculare ##### și i-a spus să pornească spre loc. ##### pe ruta #####-Sighețu Marmăției-#####.

Cu toate că cele două autoturisme au urmat trasee diferite spre loc. ##### din #####, la data de 19.10.2020, la ora 18:31:25 se observă cum autovehiculul ##### Fiesta cu nr. #####, se deplasează dinspre Negrești Oaș spre direcția localității Orașul Nou, iar în urma acestuia, la ora 18:35:25 se observă cum autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. ##### se deplasează dinspre localitatea Negrești Oaș spre direcția localității Orașul Nou.

La ora 20:10, autoutilitara Iveco Daily cu nr. ##### a fost identificată și oprită de organele de poliție în localitatea Cărașeu, #####, iar autovehiculul ##### Fiesta cu nr. ##### a fost găsit abandonat în loc. Ambud, #####.

În urma verificărilor efectuate în cursul urmăririi penale a rezultat că autoturismul marca ##### Fiesta cu nr. ##### figurează ca fiind înmatriculat pe numita ### #####, în timp ce autoutilitara Iveco Daily, figurează ca fiind înmatriculată pe numita #####.

În continuarea analizării probatoriului administrat în cauză, instanța reține că, inculpatul ### ##### a revenit asupra declarațiilor date inițial în cursul urmăririi penale, susținând cu ocazia efectuării percheziției informatice asupra telefoanelor mobile identificate în interiorul autoutilitareii Iveco Daily cu nr. de înmatriculare ### ##### că aceste bunuri îi aparțin, și că le-a primit înainte cu o lună de data săvârșirii faptei de la o persoană pe nume „#####” din loc. Sighețu Marmăției. Cu aceeași ocazie, inculpatul a afirmat că, nu îl cunoaște pe inculpatul #####.

Aceste aspecte au fost consemnate în cuprinsul Procesului verbal de percheziție în sistem informatic (f. 229-232 vol. I d.u.p.).

De asemenea, cu ocazia întocmirii Procesului verbal din data de 14.12.2020 (f. 160 vol. I d.u.p.) de aducere la cunoștință a schimbării încadrării juridice, inculpatul #### a solicitat să se consemneze că mașina nu i-a fost dată de inculpatul ####, pe care nu îl cunoaște.

Fiind audiat în cursul cercetării judecătorești, inculpatul #### (f. 91-92 d. inst.) a recunoscut săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa, respectiv că în data de 19.10.2020 a deținut și transportat cu autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. #### cantitatea de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, însă a negat orice implicare a inculpatului #### în această activitate infracțională. În ceea ce privește vehiculul, inculpatul a arătat că l-a cumpărat de la mătușa sa, martora ####, înainte cu circa 2-3 luni de zile de a fi oprit în trafic.

Inculpatul #### a arătat că, după ce a fost surprins în trafic la data de 19.10.2020 a fost constrâns și agresat de organele de poliție tras afară din mașină și bătut. Ulterior a fost reținut și agresat în continuare fiind avertizat să aibă grijă ce declară și forțat să recunoască fotografia inculpatului ####, persoană pe care nu o cunoștea la data respectivă.

Cu ocazia luării declarațiilor a fost obligat să declare aspecte necorespunzătoare adevărului, respectiv că inculpatul #### se deplasa în fața sa. De asemenea, a mai arătat inculpatul faptul că, a dat declarații fără să fie asistat de avocat deși era reținut, fiind terorizat toată noaptea, până la sosirea avocatului din oficiu. Ulterior, în prezența apărătorului din oficiu, a fost reîntrebat de organele de poliție dacă recunoaște fapta, însă inculpatul fiind foarte speriat și întrucât anterior a fost amenințat, a răspuns afirmativ, deși era conștient că nu este adevărat ceea ce declară. A doua zi, le-a comunicat organelor de poliție că nu a văzut nicio mașină care circula în fața sa, însă a fost condus să identifice autoturismul marca #### Fiesta, după care a fost condus în arest și din nou a fost obligat să recunoască fotografia inculpatului ####, deși a spus din nou că nu îl cunoaște pe acesta.

În ceea ce privește proveniența țigaretelor, inculpatul #### a precizat că, obișnuia să meargă în piața din Sighet, transportând cereale și legume, unde a întâlnit un domn pe nume „####”, care i se părea că avea accent ucrainean și care i-a propus să transporte țigarete, contra sumei de 500 euro, până în Satu ####. Inculpatul a fost de acord, a pus un placaj în mașină și a acceptat să efectueze acel transport, fără să cunoască persoana căreia trebuia să i le înmâneze, urmând să fie contactat în momentul în care ar fi ajuns în Satu ####.

De la Sighet a venit pe la Cărășeu, ####, Ardușat. Inculpatul a fost oprit în Cărășeu de organele de poliție. A mai arătat că fapta a comis-o singur, iar inculpatul #### nu a avut nici o implicare în aceasta, de altfel la acea dată nici nu îl cunoștea pe acesta.

Fiind întrebat cum a avut loc procedura de recunoaștere după fotografii, inculpatul a arătat că i s-a prezentat o planșă foto, iar înainte de a fi efectuată fotografia i-a repetat domnul #### de 2 ori să aibă grijă unde pune degetul, pe ce fotografie. Inculpatul nu cunoștea nicio persoană aflată pe planșa fotografică, domnul #### indicându-l pe inculpatul #### pentru a-l recunoaște. De asemenea, a mai arătat că i s-a prezentat o fotografie de pe telefon de domnul #### în momentul în care a fost oprit în trafic, ca să îl recunoască pe inculpatul #### ca fiind antemergătorul său. Nerecunoscându-l pe acesta, a fost bătut și amenințat.

Fiind întrebat dacă autovehiculul marca Iveco a prezentat anumite defecțiuni în luna octombrie 2020, inculpatul a răspuns afirmativ, precizând că a prezentat defecțiuni la pompa de înaltă presiune și a stabilit cu mătușa sa să îi achite suma de 1.500 euro, iar diferența de 2.500 euro urma să fie achitată după ce aceasta ar fi reparat mașina. Între timp a vorbit cu ##### și i-a spus să lase mașina la ##### Motors în parcare și să îi ducă cheile de la mașina ei. După câteva zile a fost contactat că este gata mașina și a fost la mătușa sa după chei.

Fiind întrebat dacă a primit o stație de emisie recepție de la acel #####, inculpatul a răspuns afirmativ, precizând că a primit și un telefon, respectiv o cartelă românească și ucraineană, dar nu a apucat să le folosească.

Cu toate acestea, independent de declarațiile date de inculpatul ### #####, probatoriul administrat în cauză confirmă implicarea inculpatului ##### în comiterea faptei deduse judecății în prezenta cauză.

Astfel, fiind audiată în cursul urmăririi penale, martora #####, mătușa inculpatului ##### și a numitului #####, dar și prietenă cu inculpatul ##### (f. 221-224 vol. I d.u.p), aspecte necontestate, a arătat că a dobândit autoturismul marca Iveco Daily cu nr. ##### de la ##### și l-a înstrăinat către inculpatul ###. Întrucât ##### s-ar fi plâns că autoturismul are probleme tehnice (scotea fum), l-a rugat pe inculpatul ##### să ducă autoturismul la reparat, astfel că acesta s-a deplasat cu autoturismul Iveco Daily cu nr. ##### la service-ul ##### Motors, iar apoi i-a adus cheile de la autoturism.

Ulterior, întrucât martora nu a avut timp să se ocupe de reparația autoutilitarei, l-a rugat pe ##### să se ocupe de acest lucru, sens în care i-a remis acestuia cheile de la autoturism. Astfel, ##### a dus autoturismul pentru a fi reparat la ##### Motors. Ulterior, ##### în 19.10.2020, dimineața, până în orele 09-10:00, i-a adus cheile de la autoturism, iar martora i-a achitat suma de 2.000 de lei în schimbul reparației, după care martora a înmănat cheile inculpatului #####, care s-ar fi deplasat la service și a ridicat mașina, fără să știe ce s-a întâmplat ulterior cu aceasta. Conform relatărilor martorei, ##### și ##### nu se cunosc. Martora a mai arătat că nu ține legătura telefonic cu inculpatul #####, ci doar se vizitează.

Fiind audiată în cursul cercetării judecătorești, martora ##### (f. 73-74, 162-163 ds. inst.) și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale, arătând în esență că, inculpatul ##### a achiziționat autoutilitara de la aceasta, și având în vedere că a prezentat anumite defecțiuni martora l-a rugat pe acesta să o lase la service-ul ##### Motors, urmând să se ocupe de reparațiile acesteia. Întrucât martora nu a putut să se ocupe de reparațiile autoutilitarei, l-a rugat pe inculpatul ##### să vorbească cu mecanicul pentru a fi reparată. După aproximativ o săptămână, inculpatul ##### i-a adus factura de la service, martora achitându-i contravaloarea reparațiilor, și i-a lăsat cheile autoutilitarei. În aceeași zi, inculpatul ##### a venit la martoră, care i-a dat cheile, iar acesta a mers să ia autoutilitara de la mecanic. Practic, inculpatul ##### a luat mașina, a dus-o la service și tot acesta a ridicat-o de acolo, în schimb inculpatul ##### doar a ajutat-o pe martoră cu reparațiile, i-a adus factura emisă de service și cheile autoutilitarei.

Audiată în calitate de martor la data de 20.10.2020, ora 12:00, (f. 202-203 vol. I d.u.p.) martora ###, proprietarul autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. #####, arată că ea nu a condus niciodată autovehiculul ##### Fiesta înmatriculat pe numele ei, deoarece ea conduce o altă mașină pe care a cumpărat-o de la un individ pe nume #####, iar Fordul Fiesta l-a dat unei

persoane necunoscute pe nume "#####" ca să îl vândă pentru ea și să obțină astfel un profit. Martora declară că nu știe cine a condus autovehiculul în ziua de 19.10.2020. Aceasta a mai declarat că a intrat în contact cu această persoană prin intermediul unei prietene pe nume ##### (soția martorului #####).

Martora ##### s-a prezentat din proprie inițiativă la organele de poliție la o lună după flagrant, în 19.11.2020 și 20.11.2020, pentru a-și retracta declarațiile anterioare (f. 189-200 vol. I d.u.p.) Astfel, procurorul de caz a considerat să procedeze personal la audierea în calitate de martor a numitei ##### la 23.11.2020, audierea fiind înregistrată audio-video cu mijloacele din dotarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu _____. Martora ##### declară că ea nu a condus niciodată autovehiculul _____. Fiesta înmatriculat pe numele ei, ci a acceptat să înmatriculeze acest autoturism pe numele ei, la cererea ##### (soția martorului #####). De altfel, martora arată că a mai deținut și în trecut un autovehicul marca Volkswagen _____ cu nr. _____ pe care l-a înstrăinat către inculpatul _____ și martorul _____, în schimbul unui alt autoturism primit de la inculpat. Martora mai arată că a fost influențată la telefon de prietena sa _____ să declare cu ocazia primei audieri din 20.10.2020 că a înmănat autovehiculul unei persoane pe nume "#####". Astfel, martora arată că în 20.10.2020, înainte de audiere a sunat-o pe _____ să îi spună că a fost chemată la poliție, iar martora _____ i-a spus să nu amintească nimic polițiștilor despre soțul său _____, ci să mintă că i-a dat mașina unei persoane pe nume "##### sau "#####".

În declarația dată în faza de judecată (f. 65-66 dos. inst.) martora arată că își menține ultima declarație dată în faza de urmărire penală, și arată că cele arătate acolo corespund adevărului.

Precizează că îi cunoaște pe inculpați dintr-un cerc de prieteni. Cei doi inculpați au prieteni comuni, respectiv pe numita ##### care a fost prietena martorei. În ceea ce privește auto _____ Fiesta cu nr. de înmatriculare SM 99 LLV din ce reține, și care este înmatriculat pe numele său, menționez că prietena sa, _____, i-a solicitat ca acest autoturism să fie înmatriculat pe numele său însă nu l-a folosit niciodată. Nu știe motivul pentru care i-a cerut acest lucru și nici nu a întrebat-o dorind doar să o ajute. Din câte știe, acel autoturism era folosit sau a fost autoturismul tatălui _____. Precizează că nu a folosit această mașină niciodată nici măcar cheia de la mașină nu a văzut-o.

Mai arată că la un moment dat a fost căutată de organele de poliție care i-au solicitat cheia de rezervă a autoturismului _____ Fiesta și au rugat-o să îi însoțească pentru a o deschide aceasta fiind implicată într-o activitate infracțională. După ce a fost căutată de poliție am contactat-o pe _____ ce s-a întâmplat iar aceasta i-a spus să stea liniștită că nu s-a întâmplat nimic. Precizează însă că numita _____ nu i-a influențat în nici un fel declarațiile.

Din ce își aduce aminte, _____ s-a prezentat la locul de muncă dar nu poate preciza dacă a fost însoțit de inculpatul _____ loan, și nici ce au discutat la momentul respectiv deoarece nu își amintește.

La întrebările relevante adresate, martora a arătat că în acea perioadă era foarte speriată, dar inculpatul _____ nu a rugat-o niciodată să-și schimbe declarațiile, acesta trecea strict pe la magazinul New Yorker din Mallul Shopping City Satu _____, locul său de muncă dar foarte rar și în calitate de client.

A mai răspuns că pe inculpatul ##### îl cunoaște de ani de zile din cercul de prieteni al martorului #####, dar nu i-a dat acestuia autorismul ##### Fiesta și nici nu știe dacă a fost condusă de inculpat.

Cu privire la împrejurările în care a dat noi declarații, modificând declarația anterioară, a arătat că motivul a fost acela că i-a fost ridicat telefonul și pentru că a fost căutată la locul a de muncă de către organele de poliție care au procedat la ridicarea acestuia. Precizează că știa că prima declarație a inventat-o și a spus ceea ce i-a venit pe moment, astfel că după ridicarea telefonului s-a speriat, pentru că polițiștii i-au spus ce se întâmplă de fapt, astfel că nu a vrut să fie implicată în această situație, dar nu a declarat în sensul solicitat de organele de poliție ci a spus adevărul, ulterior primei declarații.

Întrebată fiind dacă a fost căutată de inculpatul ##### pentru a discuta despre cele întâmplate, martora a relatat că nu, dar nu este exclus ca acesta să fi venit împreună cu ##### la locul său de muncă dar nu își aduce aminte pentru ca a încercat să uite de acest incident. Își amintește de cele declarate la poliție respectiv că cineva i-a spus să stea liniștită că mașina este goală dar nu poate preciza cu exactitate cine.

În declarația dată în fața noului titular al completului de judecată (f. 151 dos. inst.) martora ##### a arătat că, referitor la autoturismul marca ##### Fiesta, ##### i-a solicitat să o înmatriculeze pe numele său. Ea nu a condus masina aceea și din cate cunoaște era a tatălui ei. Au trecut 4 ani de atunci.

Ca urmare a întrebărilor relevante adresate, martorul a arătat că inculpatul ##### nu a căutat-o ci a fost strict ca si client la magazin. Nu își amintește daca inculpatul ##### a fost împreună cu martorul ##### în mașină după ce a dat prima declarație la politie, aceasta fiind căutată la locul de muncă, respectiv magazinul New Yorker din incinta Mallului Shopping City Satu #####, mai exact la intrarea din spate a magazinului, cu acel prilej de martorul ##### pentru a o întreba despre cele întâmplate la poliție, dar acesta din urmă nu i-a solicitat să-și modifice declarațiile.

A mai arătat că din momentul în care organele de politie i-au solicitat cheile de la mașină martora a contactat-o pe ##### care i-a spus că nu e nimic și sa stea liniștită, dar nu a influențat-o într-un anume sens.

Tot cu ocazia acelei vizite a martorului #####, martora a declarat că nu își amintește dacă era în autoturism și inculpatul #####, întrucât a rămas la ușa magazinului și nu-și amintește să mai fi fost vreo persoană în autoturism.

Fiind audiată martora #####, (f. 208-211 vol. I d.u.p.) soția martorului #####, arată că din momentul în care autovehiculului ##### Fiesta cu nr. ##### a fost înmatriculat pe #####, acesta a fost condus de numitul "#####", fără să poată preciza numele de familie ori alte date de identificare. Martora arată că i-a înmânat mașina acestui individ pe nume "#####" pentru a o vinde, după ce în prealabil ea a cumpărat-o împreună cu ##### de la tatal ei, ##### cu 1000 de euro. ##### arată că nu deține nicio dovadă că a dat mașina lui "#####" și nici nu știe unde poate fi găsit. De asemenea, martora arată că nu își mai amintește dacă a luat legătura telefonic cu martora ##### în ziua de 20.10.2020 și nici nu își mai amintește ce a discutat cu martora ##### la întâlnirile ulterioare când s-a deplasat la locul de muncă al martorei #####, dar crede că banalități. Întrebată despre #####, ##### arată că este în relație de rudenie cu acesta, dar nu sunt foarte

apropiați. Legat de inculpatul #####, martora declară că desi îl cunoaște de aproximativ 12 ani fiind prieteni de familie, nu știe din ce își câștigă veniturile sau dacă este angajat undeva, știind doar că în urmă cu 5 ani era implicat în afaceri imobiliare.

Fiind audiată și în faza de judecată, martora ##### (f. 84-85 dos. inst) declară că din câte își amintește, autoturismul ##### Fiesta cu nr. ## ## ## era a tatălui său, între timp și-a cumpărat altă mașină iar pe cea mentionata anterior a dorit să o vândă. Dorind să o vândă cu o sumă destul de mică, a cumpărat-o martora. Între timp mașina s-a înmatriculat de pe numele tatălui său pe numele de #####, prietena sa, ca o favoare din partea acesteia, mașina fiind dată spre vânzare unei cunoștințe pe nume lon. Faptic mașina a rămas la ea, martora ##### doar a înmatriculat mașina pe numele ei. Ulterior mașina a primit nr. ## ## ##. După ce mașina a fost înmatriculată a predat-o numitului lon pentru a fi vândută iar din acel moment nu a mai văzut mașina și nici nu a mai intrat în posesia ei. Numitul lon i-a fost recomandat de prietenul său bun și avea încredere în el din drumurile efectuate din #####, când mergea magazinul pe care îl avea. Nu cunoaște numele de familie al acestui ##.

Totodată, arată că din luna septembrie -octombrie când a fost înmatriculat autoturismul și până a aflat de cele întâmplate, mașina practic s-a aflat la numitul lon, dar ea achită impozitul aferent.

Întrebată fiind dacă a fost căutată de martora ##### a răspuns afirmativ însă nu poate preciza data. Martora ##### i-a spus că a fost căutată de organele de poliție. A mai arătat că nu i-a spus martorei să mintă în legătură soțul său, #####, ci doar i-a spus să comunice organelor de poliție că a dat autoturismul unei persoane pe nume ##### și să nu amintească de soțul său, el neavând nici o legătură, neștiind despre aceste aspecte.

A mai arătat că numitul ## la care a dat autoturismul ##### fiesta nu este același cu inculpatul #####, și că cei doi inculpați nu se cunosc, din câte știe.

În fața noului titular al completului de judecată, martora ##### (f. 150 dos. inst.) a arătat că autoturismul marca ##### a fost a tatălui său și dorea să o vândă având două mașini. I-a propus prietenei sale ##### să o ajute să i-o vândă mai repede. Mașina s-a vândut, fiind înmatriculată pe numele #####, iar ulterior a dat-o unui prieten pe nume lon ca să o vândă. A aflat ulterior că mașina a fost implicată într-o infracțiune, de atunci nu a mai văzut-o dar ea achită impozitele fiecare an.

La întrebarea privind modalitatea în care aceasta îl cunoaște pe acel ## căruia i-a dat autoturismul spre a-l vinde, martora a relatat că l-a cunoscut prin intermediul lui ##### care făcea curse de #####. ##### se ocupa cu vânzări de mașini și i l-a recomandat. Martora deținea un magazin în Carei și făcea curse de #####, atunci l-a cunoscut pe ##. Mașina i-a dat-o din Sătmărel și lon a venit împreună cu ##### după ea.

Despre inculpatul ##### a arătat că îl cunoaște de mult timp, fiind fostul cumnat al cumnatei sale și că nu este aceeași persoană căreia martora i-a dat autoturismul ##### fiesta. Totodată, a precizat că inculpatul ##### nu a utilizat autoturismul după ce martora i l-a dat numitului ##, dar înainte de acest fapt, nu.

Ca un ultim aspect, martora a arătat că cei doi inculpați nu se cunoșteau.

Fiind audiat numitul ##### (soțul martorei #####), (f. 213-214 vol. I d.u.p.) acesta recunoaște relația de prietenie cu inculpatul #####. Cu privire la autovehiculul marca ##### Fiesta cu nr. ##### acesta menționează soția sa l-a cumpărat de la tatăl ei, însă

acceptă că știa că acesta este înmatriculat pe numita ### #####. Cu privire la numitul ### #####, numiții ##### și #####, declară că acesta este finul lor și vărul #####.

Tot în privința autoturismului marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, declarațiile celor doi sunt contradictorii, întrucât martora ##### a declarat că autoturismul a fost înmănat unui individ pe nume "####" pentru a o vinde, iar martorul #####, în faza de urmărire penală a a relatat că autoturismul a fost condus de către soția sa (martora #####). Ulterior, cu ocazia primei declarații date în fața judecătorului inițial, menținută și în fața noului complet, a arătat că autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### a fost predată de către soția sa unui prieten pe nume "####", dar pe care nu îl cunoaște, însă cunoaște persoana care l-a recomandat pe acest "####", respectiv #####. Totodată a mai arătat că, după ce soția sa i-a relatat despre ridicarea autoturismului de către poliție s-a deplasat, singur, la locul de muncă al martorei ### #####, la magazinul New Yorker pentru a discuta despre acest aspect, iar martora i-a spus că "mașina era goală". A mai arătat și că inculpații nu se cunosc, însă nici acest fapt nu poate fi dovedit cu certitudine, fiind un fapt negativ, cu atât mai mult cu cât ambii martori au declarat că au o relație apropiată atât cu inculpatul #####, fiind prieteni, dar și cu inculpatul ### #####, acesta fiind finul soților #####.

Martorul ##### a fost audiat și în faza de judecată (f. 86 și f. 158 dos. inst), acesta declarând că autoturismul ##### Fiesta a fost a socrului său, iar ulterior soția sa i-a solicitat ajutorul martorei ### #####, însă autoturismul a fost cumpărat de soția sa. Cea dintâi s-a ocupat de înmatricularea autoturismului pe numele său. Ulterior mașina a fost predată unui prieten pe nume Ion, de către soția sa pentru a fi vandută. Nu îl cunoaște pe numitul Ion, doar pe #####, persoană de încredere, care i l-a recomandat pe numitul ###.

Cunoaște faptul că soția sa a fost sunată de martora ### ##### pentru a o întreba unde se află autoturismul, iar aceasta i-a răspuns că a fost predată numitului ###.

A mai relatat că pe martora ### ##### a cautat-o de mai multe ori la locul de muncă deoarece sunt prieteni de familie. După ce mașina a fost ridicată de organele de poliție vorbind cu soția sa, i-a relatat ce s-a întâmplat cu percheziția mașinii iar el, singur, s-a deplasat la locul ei de muncă și au povestit în legătură cu autoturismul spunându-i că mașina a fost deschisă și era goală.

Ca un ultim aspect, martorul a arătat că cei doi inculpați nu se cunoșteau.

Poziția procesuală a inculpatului ### ##### cu privire la acuzația reținută în sarcina sa:

După cum s-a reținut și anterior, audiat fiind în cursul urmăririi penale (f. 139-146 și f. 156-159 vol. I d.u.p.), în calitate de suspect și inculpat, numitul ### ##### a avut o atitudine procesuală sinceră, iar prin declarațiile sale a facilitat descoperirea celui alt participant la comiterea infracțiunii, depozițiile inițiale ale acestuia fiind confirmate de probatoriul administrat în cauză, iar ulterior acesta și-a modificat poziția procesuală.

Inițial acesta a fost audiat în prezența apărătorului din oficiu avocat ### ##### din cadrul Baroului Satu #####. Inculpatul ### ##### îl recunoaște din planșe foto pe ##### ca fiind persoana care în data de 19.10.2020 i-a cerut să transporte cantitatea de 360000 țigări de contrabandă cu autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. #####, ##### conducând autoturismul cu nr. de înmatriculare ## ## ##, pe post de antemergător, afirmând că

îl cunoaște pe acesta sub numele de “#####”, pseudonim sub care inculpatul ##### este cunoscut și de către martorii din dosar (a se vedea declarația martorului #####, precum și modul în care contactul inculpatului este salvat în telefonul martorei ##### “#####”), cu ocazia efectuării percheziției informatice, prezent fiind și inculpatul #####, ##### solicită a se consemna că nu îl cunoaște pe numitul #####, această afirmație fiind făcută și cu ocazia aducerii la cunoștință a schimbării încadrării juridice a faptei.

Totodată, din declarația dată în faza de judecată (f. 91 dos. inst), inculpatul ##### a relatat că nu recunoaște în sarcina sa și dorește să dea o nouă declarație pentru că ulterior momentului la care a fost surprins în trafic în data de 19.10.2020, a fost constrâns și agresat de organele de poliție fiind tras afară din mașină și bătut de echipa condusă de domnul ##### și filmat de acesta. Ulterior a fost reținut și a fost agresat în continuare spunându-i-se să aibă grijă ce declară și fiind forțat să recunoscă fotografia cu inculpatul #####, persoană pe care nu o cunoștea la data respectivă.

Cu ocazia luării declarațiilor anterioare ar fi fost obligat să declare aspecte necorespunzătoare adevărului, respectiv că inculpatul ##### loan se deplasa în fața sa. Mai arată că a dat declarații fără să fi fost asistat de un avocat deși era reținut fiind terorizat toată noaptea până la apariția avocatului. A fost amenințat să aibă grijă ce declară, deoarece în caz contrar, nu își va mai vedea familia dacă nu declară ce doreau aceștia.

După apariția avocatului, în prezența avocatului, a fost reîntrebat de inspectorul ##### dacă este adevărat că recunosc fapta, iar el fiind foarte speriat și amenințat anterior, a răspuns afirmativ, des era conștient că nu este adevărat ceea ce declară.

A doua zi, deși le-a comunicat că nu a văzut nici o mașină care circula în fața sa, a fost condus să identifice autoturismul marca ##### Fiesta, după care a fost condus în arest și din nou a fost obligat să recunoască fotografia inculpatului . #####, deși a spus din nou că nu îl cunoaște pe acesta.

Recunoaște faptul că a deținut și transportat cantitatea de 360.000 țigarete de proveniență ucraineană cu o dubă marca Iveco Daily cu nr. SMLVZ, din câte reține. În ceea ce privește acest vehicul a arătat că l-a cumpărat de la mătușa sa, #####, înainte cu circa 2-3 luni de zile de a oprit în trafic.

În ceea ce privește țigarele, arată că obișnuia să mergă în piața din Sighet transportând cereale și legume iar acolo a întâlnit un domn “#####”, care i se părea că avea accent ucrainean, care i-a propus să transporte țigarete, contra sumei de 500 euro, până în Satu #####. Inculpatul a fost de acord, a pus un placj în mașină și a acceptat să efectueze acel transport, fără să cunoască persoana căreia trebuia să i le înmâneze, urmând să fie contactat în momentul în care ar fi ajuns în Satu #####. De la Sighet a venit pe la Cărășeu, #####, Ardusat. A am fost oprit în Cărășeu de organele de poliție.

În continuare, arată că fapta a comis-o singur iar inculpatul ##### loan nu a avut nici o implicație în aceasta, pe care de altfel nici nu îl cunoștea și regretă săvârșirea faptei.

Ca urmare a întrebărilor relevante adresate, inculpatul a mai arătat că a fost blocat de către o mașină care s-a poziționat direct în fața sa și una din partea stângă din care s-au dat jos 5 persoane mascate, l-au tras din mașina sa jos și au început să îl lovească cu pumnii și picioarele, fără ca acesta să opună rezistență.

Cu privire la procedura recunoașterii de pe fotografii, a arătat că i s-a prezentat o planșă foto iar înainte de a fi efectuată fotografia i-a repetat domnul ##### de 2 ori să aibă grijă unde pune degetul pe ce fotografie. El nu cunoștea nici o persoană aflată pe planșa fotografică, domnul ##### indicându-l pe inculpatul ##### pentru a-l recunoaște. Mai arată că i s-a prezentat o fotografie de pe telefon de către domnul ##### în momentul în care a fost oprit în trafic ca să îl recunoască pe inculpatul ##### ca fiind antemergătorul său. Nerecunoscându-l pe acesta a fost bătut și amenințat.

Ulterior, despre agresiunile asupra sa exercitate de organele de poliție a relatat avocatului din oficiu și mătușii sale, martora #####.

Cu privire la autoutilitara marca Iveco, a arătat că în luna octombrie a anului 2020 a avut defecțiuni la pompa de înaltă presiune și a stabilit cu mătușa sa, să îi achite suma de 1500 euro iar ulterior diferența de 2500 euro, care urma să fie achitată după ce aceasta ar fi reparat mașina.

Între timp a vorbit cu ##### (mătușa sa) și i-a spus să lase mașina la service-ul auto EMA Motors, în parcare și să îi ducă cheile de la mașină ei. După câteva zile a fost contactat că este gata mașina și a fost la mătușa sa după chei.

În continuare a arătat că a primit o stație de emisie recepție de la acel ##### și un telefon, respectiv o cartelă românească și ucraineană dar nu a avut când să le mai utilizeze. De asemenea a susținut că deține certificat medico-legal pentru leziunile create de organele de poliție.

Ulterior modificării componenței completului de judecată, inculpatul nu s-a mai prezentat pentru o nouă declarație.

Astfel, instanța reține o contradicție între declarațiile inițiale ale inculpatului #### #####, date în calitate de suspect și inculpat în faza de urmărire penală și declarațiile ulterioare date în faza de urmărire penală și în faza de judecată.

Astfel, în privința inculpatului #### ##### urmează a se reține că deși acesta recunoaște comiterea faptei reținută în sarcina sa, neagă orice implicare a inculpatului #####, urmărind exonerarea de răspundere penală a acestuia din urmă.

Poziția procesuală a inculpatului ##### cu privire la acuzația reținută în sarcina sa:

Audiat în calitate de suspect în prezența avocatului ales #####, (f. 163 vol. I d.u.p.) suspectul ##### și-a rezervat dreptul de a nu face nicio declarație în această fază procesuală, până după studierea dosarului de urmărire penală.

Ulterior, prin intermediul apărătorului ales av. #####, numitul ##### formulează o cerere de studiu a dosarului de urmărire penală. La data de 16.11.2020, ulterior punerii în mișcare a acțiunii penale și studierii dosarului de urmărire penală inculpatul ##### acceptă să dea o declarație în fața organelor de urmărire penală (f. 166-169 vol. I d.u.p.)

După lecturarea proceselor verbale de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere, în încercarea de a explica motivele pentru care a dus autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. ##### la serviciul ##### Motors inculpatul ##### arată că a făcut acest lucru la rugămintea martorei #####, o cunoștință de-a sa, aceasta cunoscând faptul că se ocupă cu vânzarea mașinilor, astfel că în data de 12 sau 13 octombrie, a luat cheile de la ##### și a dus autoturismul în service, iar în data de 19 octombrie i-a restituit acesteia cheile, lăsând autoturismul în service. Cu privire la autoturismul marca ##### Fiesta, acesta admite că a fost condus de el în zilele în care a fost surprins de camerele de supraveghere, arată că a luat-o de la o

persoană pe nume "#####" pentru a o vinde la rândul său în schimbul unui comision și i-a remis-o acestuia înapoi la data de 15 sau 16 octombrie, însă nu știe cine a condus-o în 19.10.2020. Astfel, se poate observa că inculpatul și-a adaptat apărările în raport cu declarația inculpatului ### #####, acreditând ideea că numitul "#####" din declarația inculpatului ### #####, nu este el.

Inculpatul ##### nu a putut oferi alte date de identificare sau contact cu privire la "#####" și nici nu știe unde poate fi găsit. De asemenea, ##### arată că nu poate confirma nimeni că a luat mașina de la "#####". Fiind întrebat despre inculpatul ### #####, ##### relatează că nu îl cunoaște pe acesta și nu își explică de ce acesta l-a recunoscut din planșe foto.

Reaudiat în calitate de inculpat (f. 171-172 vol. I d.u.p.) ##### își rezervă dreptul de a nu răspunde la o serie de întrebări ale organului de cercetare penală și arată că îl cunoaște pe martorul ##### de aproximativ 20 de ani, fiind prieteni.

În faza de judecată, din declarația dată de inculpatul ##### (f. 93 dos. inst.) reiese că acesta nu recunoaște faptele astfel cum au fost descrise în rechizitoriu, și arată că nu îl cunoștea pe inculpatul ### ##### la data de 19.10.2020, el l-a cunoscut și văzut pentru prima dată cu ocazia percheziției informatice. În acel moment inc. ### ##### a declarat că nu îl cunoaște aspect care s-a consemnat de organele de poliție cu acea ocazie.

Nu este adevărat că a-r fi procurat inculpatului ### ##### cantitatea de țigări transportată, aspect care a fost cunoscut de organele de poliție. ##### a afirmat inițial că țigăretele ar fi fost aduse din localitatea ##### de unde provin inculpatul ##### organele de poliție nu au făcut nici un fel de cercetare cu privire la acea locație. Anterior datei de 19.10.2020 nu a condus autoutilitara ##### Iveco Daily, având nr. ## ## ##, nu a condus-o niciodată, aceasta aparținând numitei ##### pe care o cunoaște de 15 ani. Aceasta l-a rugat frumos, deoarece a vândut mașina unei persoane, care întrucât avea niște probleme la pompa de presiune și ulterior cu distribuția, să se ocupe de mașină în sensul de a se ocupa de reparațiile acesteia. În acest sens a dus cheile la EMA Motors, în câteva zile s-a efectuat reparația, a achitat contravaloarea reparațiilor și a restituit cheile numitei #####. Precizează că mașina se afla la sediul service-ului în momentul în care a mers să ducă acolo cheile, fiind lăsată de o altă persoană, iar după ce au fost gata reparațiile, tot așa a luat doar cheile și le-a dus la #####. ##### faptul că s-a ocupat de reparațiile autoturismului deoarece mama numitei ##### era la pat și nu se putea ocupa de acestea. Ulterior nu știe ce s-a întâmplat cu mașina.

Cu privire la autoturismul ##### Fiesta arată că a condus un autoturism marca ##### Fiesta având nr. ## ## ## în perioada 12-14 octombrie 2020. La data respectivă nu știa că această mașină aparține lui ### #####, căreia i-a mai vândut mașini în trecut. Acest autoturism l-a deținut o perioadă de 3-4 zile, pentru a o vinde, după care i-a dat-o înapoi la lonut, persoana de la care a luat-o și pe care o cunoștea din piața de mașini. Îl cunoștea pe acest lonuț de 2-3 luni de zile și știa că se ocupă cu vânzarea de mașini. Această mașină s-a afișat în posesia și altor persoane care au încercat să o vândă fiind achiziționată sub prețul pieței.

Mai arată că a achiziționat și o rovinietă pentru acest autoturism, iar contravaloarea acesteia i-a fost restituită de numitul #####.

În urma întrebărilor relevante adresate inculpatului, acesta a arătat că acesta a achitat contravaloarea reparațiilor și a primit de la numita ##### suma de ##### lei în urma chitanței primite de la EMA Motors.

Cu privire la martorul ####, arată că o cunoaște deoarece i-a vândut o Skoda #### înainte cu circa un an în 2019. Mai arată că după un an de zile de la data presupusei fapte s-a întâlnit întâmplător cu ea în magazinul New Yorker, dar nu a căutat-o la locul de muncă în luna octombrie a anului 2020.

A mai declarat inculpatul că este cunoscut sub numele de ####, că numărul său de telefon de la respectivă era #### și că nu a utilizat vreodată nr. de telefon #### sau ####.

Cu ocazia declarației dată în calitate de inculpat, în fața noului titular al completului de judecată, (f. 164 dos. inst), inculpatul s-a rezumat în a indica faptul că își menține declarațiile anterioare și nu are nimic de adăugat.

Coroborând probatoriul mai sus evidențiat, instanța reține după cum urmează:

Audiat în calitate de suspect și ulterior de inculpat, #### a recunoscut săvârșirea faptei și a detaliat împrejurările de comitere arătând că în urmă cu două luni a fost abordat de un bărbat pe nume #### sau "####" care i-a propus să transporte țigarete pentru el, în schimbul unor sume de bani. "####" i-a dat două telefoane și autoutilitara Iveco Daily pe care o va folosi pentru transportul țigaretelor pentru că avea un locaș special unde să ascundă baxurile cu țigarete.

În ziua faptei 19.10.2020, #### relatează că s-a întâlnit cu ####, care era cu un #### cu numere cu combinația SM-LLV, pe la ora 12:00 pe strada Botizului unde acesta din urmă i-a dat bani ca să alimenteze autoutilitara și i-a spus să pornească spre loc. #### pe ruta ####-Sighetu Marmăției-####. Potrivit numitului ####, #### i-ar fi oferit 2000 de lei pentru transportul pe care urma să îl facă. #### relatează că a ajuns în #### la o locație descrisă de „####”, pe la ora 17:00, unde l-au așteptat câteva persoane care au încărcat baxurile cu țigarete. Când au terminat de încărcat l-a anunțat pe „####” prin stația de emisie-recepție, iar acesta i-a spus tot prin stație să pornească spre Negrești Oaș.

Tot drumul, inculpatul #### relatează că a păstrat legătura cu „####” doar prin stații de emisie recepție, acesta din urmă indicându-i traseul prin localitățile ####-Seini-####-Ardud și asigurându-l constant că nu sunt filtre ale poliției rutiere. Inculpatul #### arată că „####” nu i-a spus unde exact trebuie să ajungă țigaretile, ci că îi va spune unde să lase autoutilitara când ajung în orașul Satu ####.

în vedere relatările numitului #### referitoare la identitatea persoanei care i-a remis țigările și care în seara de 19.10.2020, se deplasa în fața autoturismului condus de el, având rolul de antemergător pentru a semnaliza prezența unor filtre de poliție, s-a dispus efectuarea procedurii recunoașterii din planșe foto, în grupul de fotografii fiind inclusă și fotografia numitului ####.

Conform procesului verbal întocmit la data de 20.10.2020 cu ocazia recunoașterii din planșe foto numitul ####, în prezența apărătorului din oficiu av. ####, a indicat fotografia numitului #### ca fiind persoana care în data de 19.10.2020 i-a cerut să transporte cantitatea de 360000 țigări de contrabandă cu autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. ####, conducând autoturismul cu nr. de înmatriculare ## ##, pe post de antemergător.

cu ocazia perchezițiilor informatice, prin procesul verbal de percheziție în sistem informatic întocmit la data 25.11.2020, inculpatul ### ##### își contrazice cele trei declarații date în calitate de suspect și inculpat în prezența avocatului din oficiu, precizând că cele două telefoane au fost primite de la un individ pe nume "####" din Sighetu Marmăției cu aproximativ o lună înainte de percheziții, deci nu de la inculpatul ##### zis "####", pe care nu-l cunoaște, afirmațiile acestuia urmează a fi înlăturate întrucât nu se coroborează materialul probator administrat în cauză.

În același sens sunt și considerentele Deciziei nr. ##/A/1997 pronunțată de C.A. București, în care s-a statuat că simpla retractare de către inculpați a unor declarații nu poate produce efectul de a înlătura declarația retractată, mai ales atunci când situația de fapt arată în cuprinsul ei rezultă și din alte probe ale dosarului. Iar, potrivit Deciziei ##### pronunțată de I.C.C.J., retractarea totală ori parțială sau modificarea unor declarații succesive date de inculpat nu este de natură, prin ea însăși, să înlătorească declarația retractată cât timp acesta nu dovedește că declarația a fost dată în condiții nelegale.

Se are în vedere că localitatea indicată de către inculpatul ### ##### ca fiind cea de unde a ridicat țigările coincide cu localitatea natală a inculpatului #####. De asemenea, în cuprinsul declarației inițiale ### ##### se referă la ##### sub denumirea de "####", pseudonim sub care inculpatul ##### este cunoscut și de către martorii din dosar (a se vedea declarația martorului #####, precum și modul în care contactul inculpatului este salvat în telefonul martorei ##### "#####"). De asemenea, afirmația inițială a inculpatului ### ##### în sensul că a dobândit autoutilitara Iveco Daily de la #####, pentru a o folosi pentru transportul țigaretelor, este susținută și de imaginile surprinse de camerele de supraveghere amplasate în incinta S.C. ##### MOTORS S.R.L., care îi surprind pe cei doi inculpați în data de 19.10.2020 în incinta service-ului, la un interval de aprox. 2 ore.

Totodată, declarațiile inculpatului ### ##### cum că legătura cu #####, atunci când nu este realizată prin stațiile de emisie – recepție se făcea prin intermediul celor două telefoane primite de la acesta – unul "rusesc" pe care să vorbească în apropiere de ##### și unul „românesc” pe care o să îl contacteze ##### - se coroborează cu procesul verbal de analiză a rapoartelor de date generate cu ocazia perchezițiilor informatice efectuate în 25.11.2020 și cu procesul verbal de analiză a datelor de listing. Potrivit acestora, în unul din telefoanele marca ##### Hapi2 a fost introdusă o cartelă românească ### ##### nr. #####, iar în celălalt telefon marca ##### Happy2 a fost introdusă o cartelă de telefon specifică Ucrainei cu număr neidentificat. În telefonul cu cartelă românească, la rubrica "Contacts" se observă un singur contact intitulat "####" cu numărul de telefon #####. La rubrica "##### Log", se observă că acest telefon a avut conexiuni de tip apel doar cu contactul "#####” astfel: în ziua de 14.10.2020 la ora 18:34. În 16.10.2020 la ora 19:04. În ziua de 17.10.2020 la ora 16:06. În ziua de 19.10.2020 acest telefon este apelat de "#####” de 4 ori fără răspuns la orele 12:56, 20:26, 20:39 și 20:42. În afară de aceste apeluri au existat mesaje între cele două numere de telefon, însă acestea au fost șterse, neputând fi vizualizate prin percheziția informatică.

De asemenea, din procesul verbal de percheziție a autoturismului, reiese că în autovehiculul ##### Fiesta cu numerele ##### folosit ca antemergător au fost găsite o stație de emisie recepție marca Escort HP8000L conectată la autovehicul, două flacoane de 0,5 litri cu

inscripția ##### Carpatica, de pe care au fost prelevate urme papilare apte pentru identificare și bonul fiscal cu seria #####, eliberat la data de 12.10.2020, ora 04:41:22, de către SC ### ##### S.R.L. ### ## SATU ####, de pe strada Botizului numărul 151, ##### ##.

Astfel, în urma verificării în baza de date A.F.I.S. a fragmentelor de urme papilare ridicate de pe sticla de apă aflată în autoturismul ##### Fiesta cu numerele ##### a fost confirmată veridicitatea susținerilor inculpatului ### ##### referitoare la faptul că în seara de 19.10.2020, autoturismul ##### Fiesta cu numerele ##### era condus de inculpatul #####, întrucât din concluziile raportului criminalistic nr. 147925 din 05.11.2020 al Serviciului Criminalistic – ##### Identificări Judiciare din cadrul IPJ Satu ####, reiese că urmele papilare identificate și ridicate de pe cele două flacoane ##### Carpatica din autovehiculul ##### Fiesta cu nr. ##### au fost create și aparțin inculpatului ##### ##.

susținerilor inițiale ale inculpatului ### ##### este dovedită și din coroborarea imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale Benzinăriei OMV Stația 10 de pe strada Botizului, ##### ##, camerele de supraveghere ale comunei #####, amplasate pe DN19, camerele de supraveghere al service-ului S.C. ##### S.R.L., punctul de lucru situat în ##### ##, str. Drăganilor, nr. 1, ##### ##.

Astfel, vizionarea acestor imagini a relevat o frecvență crescută de deplasare împreună a celor două autoturisme, respectiv: ##### Fiesta cu numerele ##### și Iveco Daily cu nr. #####.

În acest sens, în data de 12.10.2020 (cu o săptămână anterior comiterii faptei), la ora 04:40 dimineața, numitul ##### ##, îmbrăcat într-o geacă de culoare albastră intră cu auto ##### Fiesta albastru cu numărul de înmatriculare ##### în benzinăria OMV și achiziționează o rovinietă, pentru care a semnat înscrisul – dovadă de achiziționare.

Din adresa nr. 4131/27.10.2020, S.C. OMV Petrom Marketing S.R.L și din înscrisul – dovadă de achiziționare al rovinietei rezultă faptul că în data de 12.10.2020 (cu o săptămână anterior comiterii faptei), la ora 04:40 a fost achiziționată o rovinietă cu seria ##### cu valabilitate 1 an pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare #####.

Implicarea inculpatului ##### ## în comiterea faptei este dovedită și prin declarațiile martorilor audiați în cauză.

În urma audierilor martorei ##### ##, mătușa inculpatului ### ##### și a numitului ##### ## și prietenă cu inculpatul ##### ##, aceasta arată că a dobândit autoturismul marca Iveco Daily cu nr. ##### de la ##### ## (persoană implicată în comiterea unor infracțiuni de contrabandă) și l-a înstrăinat către ### #####. Întrucât ### ##### s-ar fi plâns că autoturismul are probleme tehnice, l-ar fi rugat pe ### ##### să ducă autoturismul la reparat, astfel că ### ##### s-ar fi deplasat cu autoturismul Iveco Daily cu nr. ##### la service-ul ##### Motors, după care i-ar fi adus cheile de la autoturism.

Ulterior, întrucât ea a avut timp să discute cu mecanicul despre reparație, l-a rugat pe ##### ## să se ocupe de acest lucru, sens în care i-a remis numitului ##### ## cheile de la autoturism. Astfel, ##### ## ar fi dus autoturismul pentru a fi reparat la ##### Motors. Ulterior, ##### ## în 19.10.2020, dimineața, până în orele 09-10:00, i-a adus cheile de la autoturism și ea i-a achitat suma de 2000 de lei în schimbul reparației, după care martora arată că i-ar fi dat cheile numitului ### ##### și acesta ar fi fost cel care a ridicat mașina din service, fără ca ea să

știe ce s-a întâmplat ulterior cu mașina. Conform relatărilor martorei, ### ##### și ##### nu se cunosc. Martora mai arată că nu ține legătura telefonic cu inculpatul #####, ci doar se vizitează.

Instanța reține că declarația martorei ##### este neverosimilă, fiind dată în mod evident pentru a crea o situație favorabilă inculpaților ### și #####. În acest sens, instanța reține că, este lipsită de rațiune ipoteza prezentată de martoră, în sensul că, după înstrăinarea autoutilitarei către ###, fiind necesare efectuarea unor reparații la aceasta, i-ar fi solicitat inculpatului ##### să se ocupe de acestea, persoana interesată fiind inculpatul #####.

Îndoielnic este și modul în care martora l-a rugat pe numitul ##### să se ocupe de reparațiile autoutilitarei în condițiile în care aceasta a afirmat că cei doi nu țin legătura telefonic, doar se vizitează.

Nesinceritatea martorei rezultă și din împrejurarea că nu cunoaște prețul real al reparațiilor, afirmând că a achitat suma de 2.000 lei inculpatului #####, cu toate că reparațiile s-au ridicat la suma de 590 de lei. Chiar dacă martora a revenit asupra acestui aspect prin ultima declarație dată în fața noului titular al completului și a arătat că de fapt a achitat suma de 2000 lei, acest aspect nu conduce instanța la o altă concluzie.

Pe de altă parte, răspunsul martorei la întrebarea adresată de avocatul inculpatului ##### cu privire la faptul că cei doi inculpați nu se cunosc nu pot fi reținute de instanță atâta timp cât obiectul probei este un fapt negativ, o astfel de susținere, chiar și confirmată de ceilalți martori, nu poate fi reținută de instanță cu certitudine.

Totodată, declarația martorei ##### prezintă reale carențe de veridicitate, întrucât probatoriul administrat în cauză a evidențiat că aceasta a fost contactată telefonic de către inculpatul ##### cu aproximativ 20 de minute înainte de începerea audierii. Astfel, conform procesului verbal de analiză a rapoartelor de date generate cu ocazia perchezițiilor informatice efectuate în 25.11.2020, în telefonul marca Huawei LDV-LX2 ##### 2 aparținând martorei #####, la secțiunea "##### Log" se observă că martora ##### a fost apelată de două ori în data de 17.11.2020 de către inculpatul #####, salvat în contactele martorei drept "#####" cu numărul de telefon #####, la ora 10:37:33 (ora României) pentru 26 de secunde, respectiv la ora 10:39:29 (ora României) pentru 24 secunde. Nu au existat alte apeluri ori alte conexiuni între martora ##### și inculpatul ##### în telefonul percheziționat, nici măcar în perioada 12.10.2020 – 19.10.2020, când ar fi luat legătura cu acesta pentru a-i cere să îi repare autoutilitara. Similar, nu au existat apeluri ori conexiuni între martoră și inculpatul ###, nici măcar în perioada 12.10.2020 – 19.10.2020 când ar fi negociat vânzarea autoutilitarei. Raportul arată și 30 de mesaje de tip WhatsApp șterse, fără a le putea fi citit conținutul ori stabili cu cine au fost schimbate mesajele.

Se observă așadar că afirmațiile martorei #####, contactată prealabil audierii de către #####, sunt contrazise chiar de către inculpatul ###, care nu a afirmat niciodată pe parcursul fazei de urmărire penală că ar fi dobândit autoturismul marca Iveco Daily cu nr. ##### de la #####, ci dimpotrivă, că acesta i-ar fi fost dat de către numitul "##### sau #####".

Martora ##### este nesinceră și atunci când afirmă că în 19.10.2020, dimineața, până în orele 09-10:00, ##### i-a adus cheile de la autoturism și ea i-a achitat suma de

2000 de lei în schimbul reparației, întrucât imaginile camerele de supraveghere amplasate în incinta service-ului ##### Motors îl surprind la ora 12:05:30 pe ##### în incinta service-ului. Ilogică este și explicația martorei că ##### nu a avut timp să se ocupe de reparația autoutilitare, astfel că l-a rugat pe ##### să facă acest lucru, în condițiile în care la ora 12:55:50 inculpatul ##### este observat în incinta service-ului.

Astfel, se poate observa că prin declarația sa martora ##### urmărește acreditarea ideii că autoutilitara marca Iveco Daily albă cu nr. ##### nu ar fi fost utilizată de către inculpatului ##### ci de către #####.

Cunoscând probabil, urmare a convorbirilor purtate cu inculpatul ##### anterior audierii, că la dosarul de urmărire penală se regăsesc înregistrări video care îl surprind pe ##### în posesia acestei autoutilitare, martora declară că acest autoturism s-a aflat în posesia numitului ##### doar ca urmare a faptului că numitul ##### nu ar fi avut timp să se ocupe de reparația acestuia. De observat este însă că nu există conexiuni între martora ##### și inculpatul ##### în telefonul percheziționat, în perioada 12.10.2020 – 19.10.2020, când ar fi luat legătura cu acesta pentru a-i cere să îi repare autoutilitara.

În declarația inițială a martorei #####, proprietarul autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. #####, arată că ea nu a condus niciodată autovehiculul ##### Fiesta înmatriculat pe numele ei, deoarece ea conduce o altă mașină pe care a cumpărat-o de la un individ pe nume #####, iar Fordul Fiesta l-a dat unei persoane necunoscute pe nume "#####" ca să îl vândă pentru ea și să obțină astfel un profit. Martora declară că nu știe cine a condus autovehiculul în ziua de 19.10.2020.

Ulterior acestei declarații, martora ##### s-a prezentat din proprie inițiativă la organele de poliție la o lună după flagrant, în 19.11.2020 și 20.11.2020, pentru a-și retracta declarațiile anterioare. Astfel, procurorul de caz a considerat să procedeze personal la audierea în calitate de martor a numitei ##### la 23.11.2020, audierea fiind înregistrată audio-video cu mijloacele din dotarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####. Martora ##### declară că ea nu a condus niciodată autovehiculul ##### Fiesta înmatriculat pe numele ei, ci a acceptat să înmatriculeze acest autoturism pe numele ei, la cererea ##### (soția martorului #####). De altfel, martora arată că a mai deținut și în trecut un autovehicul marca Volkswagen ##### cu nr. ##### pe care l-a înstrăinat către inculpatul ##### și martorul #####, în schimbul unui alt autoturism primit de la inculpat. Martora mai arată că a fost influențată la telefon de prietena sa ##### să declare cu ocazia primei audieri din 20.10.2020 că a înmănat autovehiculul unei persoane pe nume "#####". Astfel, martora arată că în 20.10.2020, înainte de audiere a sunat-o pe ##### să îi spună că a fost chemată la poliție, iar martora ##### i-a spus să nu amintească nimic polițiștilor despre soțul său #####, ci să mintă că i-a dat mașina unei persoane pe nume "##### sau "#####".

Acest aspect al declarației se coroborează cu procesul verbal de analiză a datelor de listing din care rezultă că martora ##### a apelat și avut conversații cu martora ##### aflată la numărul de telefon ##### în data de 20.10.2020, la ora 11:54 și 11:58, înainte de prima audiere, respectiv la orele 13:44 și 16:16, după audiere. De asemenea, martora declară că a fost căutată și de către martorul #####, de două ori, în una din aceste ocazii martorul ##### fiind însoțit de inculpatul #####. Aceștia s-au prezentat o dată în ziua de 20.10.2020 după flagrant, iar cealaltă dată nu își amintește exact când a fost.

Conform relatărilor martorei ###, de fiecare dată, martorul ##### a venit cu autovehiculul soției, ##### alb în spatele magazinului New Yorker de la Shopping City Satu, pe alea de transport marfă. Cu ocazia vizitei din 20.10.2020, martora arată că martorul ##### și inculpatul ##### au întrebat-o ce s-a întâmplat la poliție și au asigurat-o că nu se va întâmpla nimic rău, ”mașina fiind goală”.

Acest aspect al declarației martorei ### se coroborează cu procesul verbal de redare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere a magazinului New Yorker și ale mall-ului Shopping City Satu. Astfel, pe camerele de supraveghere se observă cum martora ##### iese la ora 14:38 pe ușa din spate a magazinului unde o așteaptă o ##### albă cu numerele ##### aparținând soților ##### și _____. Autovehiculul în care se observă două persoane pleacă la ora 14:48, iar martora intră înapoi în magazin.

În final, martora ### arată că nu a existat nicio persoană pe nume ”_____”, căreia să îi fi înmănat autovehiculul ##### Fiesta cu nr. _____, acest personaj fiind inventat cu ocazia primei audieri la rugămințile prietenei sale, martora #####.

De asemenea, se coroborează și cu declarațiile date în faza de judecată (f. 65-66, 161 dos. inst.), în care a arătat că prima declarație (din 20.10.2020) a fost inventată și că a spus adevărul după prima declarație (din 19.11.2020) precum și faptul că îl cunoaște pe inculpatul ##### de ani de zile, fiind în cercul de prieteni ai martorului _____, dar și că nu este exclus ca martorul ##### să fi fost însoțit de inculpatul ##### la data de 20.10.2020 când a avut o discuție cu acesta la intrarea din spate a magazinului New Yorker din _____-ul Shopping City Satu, însă nu poate preciza cu exactitate întrucât nu-și mai amintește, dar cineva i-a spus să stea liniștită pentru că ”mașina este goală”.

Din declarațiile martorei _____, soția martorului _____, în esență reiese că din momentul în care autovehiculului ##### Fiesta cu nr. _____ a fost înmatriculat pe _____, acesta a fost condus de numitul ”_____”, fiind înmănată acestuia pentru a o vinde, după ce a fost achiziționată împreună cu martora _____.

Din declarațiile martorului _____, reiese relația de prietenie cu inculpatul _____. Cu privire la autovehiculul marca ##### Fiesta cu nr. _____, martorul știa că soția sa l-a cumpărat de la tatăl ei și că acesta este înmatriculat pe numita _____, dar inițial, cu ocazia primei declarații a arătat că soția sa a folosit autoturismul, după care, în fața instanței a arătat că știe despre faptul că aceasta l-ar fi înmănat unui anumit _____, despre care nu știe nimic.

Astfel, declarațiile soților _____ și _____ ridică puternice suspiciuni de necredibilitate. Dincolo de faptul că sunt prieteni de 12, respectiv 20 de ani cu inculpatul _____, _____ este la rândul său implicat în activități infracționale de contrabandă cu țigarete, iar soția acestuia are în mod cert cunoștință de activitățile soțului., aspecte care nu au fost negate de către martori.

Conform aspectelor indicate în actul de sesizare și necontestate, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș se derulează activități de cercetare în dosarul penal cu numărul unic ###/P/2020. Din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante săvârșire de martorul ##### la 24.07.202 se desprinde un mod de operare similar celui avut de finul lui _____, inculpatul _____. _____ a folosit o autoutilitara frigorifică care avea un perete despărțitor improvizat pentru ascunderea țigaretelor, s-a deplasat tot dinspre localitatea Negrești Oaș – Orașu Nou spre Seini, _____, a avut în autoutilitară o bormașină pentru

montarea/demontarea peretelui despărțitor, precum și o stație de emisie recepție în funcțiune, a avut asupra sa două telefoane mobile Happi 2 #####, unul cu cartelă românească #####, iar celălalt cu cartelă ucraineană, a transportat o cantitate semnificativă de țigarete ucrainene provenite din contrabandă, respectiv 263.200 de fire.

În esență, instanța va reține din ansamblul probator că inculpatul ### ##### a fost sincer cu ocazia declarațiilor date în calitate de suspect și inculpat în faza de urmărire penală, respectiv când a ajutat la tragerea la răspundere penală a inculpatului #####, indicându-l pe acesta ca fiind antemergătorul său la data de 19.10.2020 și care se afla, în fața sa, la volanul autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ###, acest aspect reieșind din coroborarea mijloacelor de probă indicate și analizate anterior.

Cu privire la susținerile ulterioare ale inculpatului ### ##### referitoare la faptul că declarațiile inițiale, prin care a recunoscut comiterea faptei și l-a identificat pe complicele #####, au fost luate prin nerespectarea principiului loialității administrării probelor, se reține că nu s-a făcut dovada acestui fapt, fiind îndeplinite toate garanțiile procedurale, aspecte dezlegate atât prin încheierea penală nr. #/05.01.2023 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul nr. #####/296/2022 având ca obiect plângere împotriva soluției de clasare, prin care a fost menținută ordonanța de clasare dispusă în dosarul penal ###/P/2021 a procurorului de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####, constatând, în mod definitiv, că fapta reclamată de către inculpatul ### #####, respectiv purtarea abuzivă a agenților de poliție care l-ar fi agresat fizic, nu există.

Totodată, aceleași aspecte au fost analizate și soluționate în mod definitiv și prin Încheierea finală de cameră preliminară nr. 12/CJCP/01.02.2023 pronunțată de Tribunalul Satu #####, respingându-se cererile și excepțiile invocate.

Cu toate acestea, se reține că independent de declarațiile inițiale ale inculpatului ### ##### și de recunoașterea din planște foto pe care acesta a făcut-o la data de 20.10.2021 când l-a indicat pe ##### ca fiind persoana care în data de 19.10.2020 i-a cerut să transporte cantitatea de 360000 țigări de contrabandă cu autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. #####, ##### conducând autoturismul cu nr. de înmatriculare ## ## ###, pe post de antemergător, și restul materialului probator administrat conduce spre această concluzie.

Teza propusă în apărarea inculpatului #####, respectiv faptul că la data de 19.10.2020 acesta nu se afla la volanul autoturismului indicat în rolul de antemergător nu este susținută de nici un mijloc de probă administrat în cauză.

Susținerile inculpatului ##### cu privire la faptul că ar fi luat autoturismul marca ##### Fiesta, de la o persoană numită ### pentru a o vinde, folosind-o câteva zile, achiziționând la data de 12.10.2020 o rovinietă pe un an de zile și restituindu-i celui dintâi autoturismul înainte de prinderea în flagrant a inculpatului ### #####, nu poate fi reținută.

Data fiind relația îndelungată de prietenie dintre soții ##### și inculpatul #####, este puțin probabil și în dezacord cu probațiunea administrată ca martora ##### să-i fi înmânat unei persoane necunoscute pe nume "#####", similar celui cu care inculpatul este cunoscut "#####", chiar și prin recomandarea unei persoane de încredere pe nume #####, autoturismul pentru a-l vinde, în condițiile în care și inculpatul are preocupări similare, după care același autoturism, să ajungă la inculpatul #####, fiindu-i înmânat de același "#####", pe care și inculpatul l-a cunoscut cu vreo o lună două în urmă, iar după câteva zile să fie restituit de către inculpat, pentru

a justifica astfel urmele papilare găsite în interiorul autoturismului marca ##### Fiesta cu numărul de înmatriculare ## ## ###, dar și achiziționarea rovinietei pentru acest autoturism la data de 12.10.2020.

În realitate, așa cum a precizat și martora ### #####, “#####” este un nume inventat la solicitarea numitei #####, probatoriul administrat în cauză demonstrând că “#####” la care face referire #####, este în fapt chiar #####, așa cum a precizat și inculpatul ### ##### cu ocazia primelor audieri și a recunoașterii din planșe foto.

Mai mult, imaginile surprinse de camerele de supraveghere amplasate pe ruta Negrești-Oaș-Satu #####, îl surprind pe ##### la data de 12.10.2020, deplasându-se la volanul autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ###, fiind urmat îndeaproape de autoutilitara autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. #####, la fel ca în seara flagrantului.

Relatarea martorei ### ##### în sensul că martorul #####, posibil împreună cu o altă persoană s-a deplasat la locul său de muncă respectiv magazinul New Yorker din Mallul Shopping City Satu #####, la data de 20.10.2020, ziua următoare flagrantului, aspect confirmat de către martorul #####, parțial, în sensul că s-a aflat singur în autoturism, iar una dintre acele două persoane, confirmate și de camerele de supraveghere din incinta parcării magazinului, i-ar fi spus să stea liniștită pentru că mașina era goală, conduce la concluzia că inculpatul ##### s-a aflat la volanul autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ### cu o seară înainte, întrucât, pe de-o parte, inculpatul nu avea de unde cunoască acest aspect, decât dacă a condus autoturismul, iar pe de altă parte, nici martorul ##### nu putea să cunoască aceste detalii, decât de la inculpatul ##### care era prezent în autoturism.

În concluzie, pe baza probelor administrate în cauză, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și coroborate, instanța reține aceiași stare de fapt precum cea descrisă în actul de sesizare, respectiv că în data de 19.10.2020, inculpatul ### ##### a deținut și transportat cu autoutilitara Iveco Daily, de culoare albă cu nr. de înmatriculare #####, cantitatea de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, activitatea infracțională a acestuia fiind înlesnită de către inculpatul ##### care a procurat cantitatea de țigări transportată, i-a pus la dispoziție autoutilitara Iveco Daily și, totodată, s-a deplasat la volanul autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare ## ## ### în fața autoturismului condus de către ### #####, având rolul de antemergător, pentru a sesiza prezența unor eventuale filtre de poliție, comunicând pe durata traseului prin stație de emisie-recepție cu inculpatul ### #####.

II. În drept.

Cu titlu prealabil, instanța va analiza legea penală mai favorabilă inculpaților referitor la infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita de 10.000 țigarete, prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pedepsită de art. 452 alin. 2 lit. b din Legea 227 din 2015 privind Codul fiscal.

Instanța reține că, de la data săvârșirii faptelor care fac obiectul cauzei (19.10.2020) și până în prezent, textul legal de incriminare a suferit modificări, condiții în care, în cauză se impune stabilirea legii mai favorabile inculpaților, raportat la dispozițiile art. 5 alin. 1 Cod penal, potrivit căruia „În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.”.

Totodată, conform art. 15 al. 2 din Constituție, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

În cauză fiind necesară stabilirea legii penale mai favorabile, se impune a se reține și incidența deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Potrivit considerentelor, odată cu pronunțarea acestei decizii, Curtea a consacrat principiul aprecierii globale, în vederea stabilirii legii penale mai favorabile, în sensul că legea penală mai favorabilă se aplică în ansamblul ei, fiind interzisă alternarea instituțiilor de drept penal din cele două legi.

Mai întâi, instanța reține că în cauză sunt îndeplinite condițiile pentru a fi reținută incidența legii penale mai favorabile antesententiam.

După cum s-a avut în vedere, între momentul săvârșirii infracțiunii, reținute în sarcina inculpaților și momentul judecării cauzei, a intervenit o succesiune de legi penale, la momentul săvârșirii infracțiunilor art. 452 alin. 1 lit. h din Legea ##### prevăzând că „(1) Constituie infracțiuni următoarele fapte: h) deținerea de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit prezentului titlu, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, peste 1 kg tutun de fumat, alcool etilic peste 40 litri, băuturi spirtoase peste 200 litri, produse intermediare peste 300 litri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, peste 300 litri; ...” iar conform alin. 2 al aceluiași articol de lege „(2) Infracțiunile prevăzute la alin. (1) se pedepsesc astfel: ... b) cu închisoare de la un an la 5 ani, cele prevăzute la lit. b), e) și h) - k); ...”

Prin art. IV din OUG nr. 85/2022 din 17 iunie 2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, s-a modificat și completat după cum urmează:

„... 4. La articolul 452 alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

"h) deținerea de către orice persoană sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit prezentului titlu, cu excepția celor deținute în antrepozitul fiscal, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, tutun de fumat peste 1 kg, alcool etilic peste 40 litri, băuturi spirtoase peste 200 litri, produse intermediare peste 300 litri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, peste 300 litri;". ...

6. La articolul 452 alineatul (2), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"b) cu închisoare de la un an la 5 ani, cele prevăzute la lit. b), e) și i) - k);

c) cu închisoare de la 2 ani la 7 ani, cele prevăzute la lit. a), c), d), h), h¹) și l)." "

Ambele legi succesive incriminează fapta reținută în sarcina inculpaților, astfel cum aceasta a fost reținută în sarcina lor, chiar dacă există diferențe din perspectiva elementului material al laturii obiective.

În fine, legile succesive sancționează diferit faptele cercetate, fapta prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor fiind sancționată cu închisoare de la un an la 5 ani iar la data soluționării cauzei, conform modificărilor legii prin art. IV din OUG nr. 85/2022 din 17 iunie 2022, este sancționată cu închisoare de la 2 ani la 7 ani.

Procedând la analiza în concreto a situației inculpaților, instanța constată că legea penală mai favorabilă acestora referitor la infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita de 10.000 țigarete, prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în cauza dedusă judecății, este Legea nr. 227/2015 în forma anterioară modificării acesteia prin OUG nr. 85/2022 din 17 iunie 2022, raportat la limitele de pedeapsă.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material al acestei infracțiuni constă în acțiunea inculpatului #### #####, care în data de 19.10.2020, beneficiind de sprijinul inculpatului #####, a deținut și transportat cantitatea de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, cu autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. #####, iar în privința inculpatului ##### elementul material constă în înlesnirea procurării, a deținerii și transportării de către inculpatul #### ##### în data de 19.10.2020 a cantității de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, punându-i în acest sens la dispoziție autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. #####, încărcată cu țigări și deplasându-se cu autoturismul #### Fiesta cu nr. #####, pe post de antemergător în fața autoutilitarei, cu scopul de a sesiza prezența unor eventuale filtre de poliție, comunicând prin stație emisie recepție cu inculpatul #### #####, #####,

Urmarea imediată constând în starea de pericol creată.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă în cauză din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât inculpații au prevăzut rezultatul faptelor lor, urmărind producerea acestuia prin săvârșirea faptelor.

Raportat la această stare de fapt reținută în cauză, instanța constată că în drept:

1.Fapta inculpatului #### ##### care în data de 19.10.2020, beneficiind de sprijinul inculpatului #####, a deținut și transportat cantitatea de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, cu autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate corespunzător, ori cu marcaje false, peste limita a 10.000 țigarete, faptă prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea ##### și pedepsită de art. 452 alin. 2 lit. b Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, (astfel cum a fost schimbată încadrarea juridică dată faptei în ședința publică din data de 24.09.2024).

2. Fapta inculpatului ##### care a înlesnit procurarea, deținerea și transportul de către inculpatul ### ##### în data de 19.10.2020 a cantității de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, punându-i în acest sens la dispoziție autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. #####, încărcată cu țigări și deplasându-se cu autoturismul ##### Fiesta cu nr. #####, pe post de antemergător în fața autoutilitarei, cu scopul de a sesiza prezența unor eventuale filtre de poliție, comunicând prin stație emisie recepție cu inculpatul ### #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate corespunzător, ori cu marcaje false, peste limita a 10.000 țigarete, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pedepsită de art. 452 alin. 2 lit. b Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, (astfel cum a fost schimbată încadrarea juridică dată faptei în ședința publică din data de 24.09.2024 și în ședința publică din 03.06.2025).

III. Individualizarea pedepselor.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal.

A. Inculpatul ### #####.

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul a deținut și transportat cu autoutilitara Iveco Daily, de culoare albă cu nr. de înmatriculare #####, cantitatea de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, fără a deține orice fel de documente justificative și fără a fi autorizat ca antrepozitar fiscal, conform legislației fiscale românești.

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată de determinată felul în care inculpatul a înțeles să se raporteze la a deține și transporta într-o cantitate atât de mare a unor astfel de bunuri supuse regimului fiscal, prin lipsa totală de respect față de dispozițiile legale care reglementează condițiile în care pot fi deținute astfel de produse în contextul în care a arătat că fapta a fost comisă pentru a obține venituri.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Din acest punct de vedere se reține că rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii este unul destul de grav, având în vedere prejudiciul însemnat creat la bugetul de stat, prin neplata taxelor aferente.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar (f. 13 dos. inst), inculpatul nu are antecedente penale;

- din perspectiva motivului săvârșirii faptei, se va avea în vedere faptul că inculpatul a recunoscut că deținea și transporta cantitatea de 360.000 de țigarete pentru suma de 2000 lei, dar a negat implicarea celui alt inculpat.

- conduita după săvârșirea infracțiunii. Se reține că după săvârșirea faptei, inculpatul a a colaborat cu organele de poliție însă, ulterior și-a modificat declarațiile încercând să-l exonereze pe inculpatul ##### de tragerea la răspundere penală, respectiv că fapta a comis-o singur.

Prin urmare, acesta nu a înțeles consecințele faptelor sale și nici nu a achitat prejudiciul creat statului român.

- conduita în cursul procesului penal. Sub acest aspect, se reține că inculpatul a urmat procedurile judiciare fiind prezent la audieri însă nu avut o poziție constantă pe toată durata procesului penal, modificând-și declarațiile anterioare și urmărind exonerarea răspunderii inculpatului #####.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă se reține că inculpatul este în vârstă de 29 de ani, căsătorit, studii liceale, administrator al S.C. ##### S.R.L. Satu ####, integrat în societate.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei și față de gradul de pericol al faptelor săvârșite, instanța, în baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, va stabili în sarcina inculpatului #### ##### pedeapsa de:

-2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita de 10.000 țigarete, faptă prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pedepsită de art. 452 alin. 2 lit. b Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal,

Considerând-o necesară și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța nu poate încuviința solicitarea inculpatului, prin apărător ales, de a se dispune aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, și implicit reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, întrucât aceste dispoziții prevăd mai multe ipoteze în care reducerea limitelor de pedeapsă poate fi aplicată, iar toate acestea au la bază formularea unei cereri de judecare a cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, în condițiile art. 374 alin. (4) și art. 375 Cod procedură penală, cerere admisă sau respinsă, după caz, ori aceste ipoteze nu sunt întrunite în cauză deoarece inculpatul, la termenul de judecată la care a fost citit actul de sesizare, nu a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, arătând că nu recunoaște faptele reținute în sarcina sa, contestând probele administrate în cursul urmăririi penale și solicitând readministrarea acestora (f. 59-60 dos. inst).

În continuare, instanța constată că prin ordonanța din data de 20.10.2020 organul de urmărire penală a luat față de suspectul #### ##### măsura reținerii pe 24 ore, de la data de 20.10.2020, ora 03:45, până la data de 21.10.2020, ora 03:45.

Prin ordonanța nr. #####/P/2020 din data de 20.10.2020 s-a dispus față de inculpatul #### ##### măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 21.10.2020, ora 03:45 până la data de 19.12.2020, inclusiv, măsura fiind prelungită prin ordonanța din 18.12.2020 pentru o nouă perioadă de 60 de zile, până la data de 17.02.2021, inclusiv.

În aceste condiții, instanța reține că, potrivit art. 72 alin. 1 Cod penal, perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate.

Astfel, în baza art. 72 Cod penal, se va computa din pedeapsa aplicată inculpatului #### #####, durata reținerii de 24 de ore, de la data de 20.10.2020, ora 03:45, până la data de 21.10.2020, ora 03:45.

B. Inculpatul #####.

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul, în calitate de complice a înlesnit procurarea, deținerea și transportul de către inculpatul ### ##### în data de 19.10.2020 a cantității de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, punându-i în acest sens la dispoziție autoutilitara Iveco Daily albă cu nr. #####, încărcată cu țigări și deplasându-se cu autoturismul ##### Fiesta cu nr. #####, pe post de antemergător în fața autoutilitarei, cu scopul de a sesiza prezența unor eventuale filtre de poliție, comunicând prin stație emisie recepție cu inculpatul ### #####.

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată de felul în care inculpatul a înțeles să înlesnească procurarea, deținerea și transportul într-o cantitate atât de mare a unor astfel de bunuri supuse regimului fiscal, prin lipsa totală de respect față de dispozițiile legale care reglementează condițiile în care pot fi deținute.

- - natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Din acest punct de vedere se reține că rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii este unul destul de grav, având în vedere prejudiciul însemnat creat la bugetul de stat, prin neplata taxelor aferente.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar (f. 15 dos. inst), inculpatul nu are antecedente penale;

- din perspectiva motivului săvârșirii faptei, se va avea în vedere faptul că inculpatul, nerecunoscând fapta de care este acuzat, nu indicat vreun motiv pentru care l-a ajutat pe inculpatul ### #####.

- conduita după săvârșirea infracțiunii. Se reține că după săvârșirea faptei, inculpatul a colaborat cu organele de poliție fiind prezent la audieri, însă nu a recunoscut acuzația încercând să inducă în eroare organele judiciare. Prin urmare, acesta nu a înțeles consecințele faptelor sale și nici nu a achitat prejudiciul creat statului român.

- conduita în cursul procesului penal. Sub acest aspect, se reține că inculpatul, deși a fost prezent la audieri a încercat să creioneze o altă ipoteză, respectiv aceea că nu este el persoana care s-a aflat la data de 19.10.2020 la volanul autoturismului marca ##### Fiesta cu numărul de înmatriculare ### ## ##, având rolul de antemergător al inculpatului ### #####.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă se reține că inculpatul este în vârstă de 39 de ani, fără profesie sau ocupație.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei și față de gradul de pericol al faptelor săvârșite, raportat și la actele de complicitate propriu-zise, respectiv faptul că inculpatul ##### i-a propus inculpatului ### ##### să transporte acele țigări indicându-i locul de plecare, traseul de urmat și destinația, instanța, în baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, va stabili în sarcina inculpatului ##### pedeapsa de:

-2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita de 10.000 țigarete, faptă prevăzută

de art. 48 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pedeapsă de art. 452 alin. 2 lit. b Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Considerând-o necesară și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța nu poate reține solicitarea inculpatului, prin apărător ales de achitare a acestuia, în baza art. 16 lit. c) Cod procedură penală, (nu există probe că o persoană a săvârșit o infracțiune), raportat la faptul că coroborarea întregului ansamblu probator administrat în cauză rezultă contrariul, respectiv că acesta este persoana care se face vinovată de săvârșirea actelor de complicitate reținute în cauză.

În continuare, instanța constată că prin ordonanța din data de 24.11.2020 organul de urmărire penală a luat față de suspectul ##### măsura reținerii pe 24 ore, de la data de 24.11.2020, ora 16:00, până la data de 25.11.2020, ora 16:00.

Prin ordonanța nr. #####/P/2020 din data de 25.11.2020 s-a dispus față de inculpatul ##### măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 25.11.2020 până la data de 23.01.2020, inclusiv.

În aceste condiții, instanța reține că, potrivit art. 72 alin. 1 Cod penal, perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate.

Astfel, în baza art. 72 Cod penal, se va computa din pedeapsa aplicată inculpatului #####, durata reținerii de 24 de ore, de la data de 24.11.2020, ora 16:00, până la data de 25.11.2020, ora 16:00.

IV. Individualizarea judiciară a executării pedepselor.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: - pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 3 ani; - infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; - inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; - în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite astfel de infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

A. În aceste condiții, raportat la starea de fapt reținută în prezenta cauză, la situația juridică și la circumstanțele personale ale inculpatului #####, indicate mai sus, la faptul că pedeapsa rezultantă aplicată este mai mică de 3 ani, respectiv 2 ani închisoare și la faptul că inculpatul nu are antecedente penale, avându-se în vedere că nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, și deși ulterior a încercat zădărnicierea aflării adevărului și a identificării și tragerii la răspundere penală a inculpatului #####, observând posibilitățile sale de îndreptare, aceasta fiind o persoană bine integrată social și faptul că și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că, aplicarea pedepsei este absolut necesară la

acest moment, însă, apreciază că executarea pedepsei sub supraveghere este suficientă pentru reeducarea inculpatului astfel că, în baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere iar în baza art. 92 C. pen. va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, termen care începe să curgă de la data la care prezenta hotărâre rămâne definitivă.

B. Raportat la starea de fapt reținută în prezenta cauză, la situația juridică și la circumstanțele personale ale inculpatului #####, indicate mai sus, la faptul că pedeapsa aplicată este mai mică de 3 ani, respectiv 2 ani închisoare și la faptul că inculpatul nu are antecedente penale, avându-se în vedere că nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și deși a încercat zădărnicierea aflării adevărului, a identificării și tragerii sale la răspundere penală văzând posibilitățile sale de îndreptare, aceasta fiind o persoană integrată social câștigându-și existența, conform susținerilor sale din vânzarea de autoturisme, de faptul că și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, precum și de faptul că executarea pedepsei în regim de detenție ar fi excesivă, instanța reține că aplicarea pedepsei este absolut necesară la acest moment, însă, apreciază că executarea pedepsei sub supraveghere este suficientă pentru reeducarea inculpatului astfel că, în baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere iar în baza art. 92 C. pen. va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, termen care începe să curgă de la data la care prezenta hotărâre rămâne definitivă.

V. #####, obligații, atenționări.

În baza art. 93 al. 1 C. pen. va obliga inculpații pe durata termenului de supraveghere la următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b Cod penal va impune ambilor inculpați să execute fiecare următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, va obliga inculpații ca pe durata termenului de supraveghere, să presteze fiecare în parte muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 90 de zile, la Primăria comunei Craidorolț sau la Asociația ##### Satu #####, în cazul inculpatului #####, iar inculpatul ##### la Primăria Mun. Satu ##### sau la Asociația ##### Satu #####.

În baza art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c-e se vor comunica Serviciului de Probațiune Satu #####.

În baza art. 403 alin. 4 Cod procedură penală și art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenția ambilor inculpați asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. 1-4 C. pen., se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

În continuare, instanța constată că prin ordonanța organelor de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul I.P.J. Satu

din 20.10.2020, s-a dispus ridicarea de la inculpatul ### #### a următoarelor bunuri (f.118 vol. I):

- cantității totale de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de fire marca Compliment 6 și 120.000 de fire marca ### ##;
- autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. ####, cheia autoturismului precum și certificatul de înmatriculare cu nr. S00356262M;
- un telefon marca #### Happy 2 cu #### #: #### și IMEI 2: ####, având cartela ### specific #### seria ####83982F;
- un telefon marca #### Happy 2 cu seriile IMEI 1: #### și IMEI 2: ####, cu cartela ###, cu seria ####AO4;
- autoturismul marca #### Fiesta cu nr. ####.

Prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021 (f. 31-32 vol. II d.u.p.) s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra:

- cantității totale de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de fire marca Compliment 6 și 120.000 de fire marca ### ##;
- autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. ####, cheia autoturismului precum și certificatul de înmatriculare cu nr. S00356262M;
- un telefon marca #### Happy 2 cu #### #: #### și IMEI 2: ####, având cartela ### specific #### seria ####83982F;
- un telefon marca #### Happy 2 cu seriile IMEI 1: #### și IMEI 2: ####, cu cartela ###, cu seria ####AO4;
- autoturismul marca #### Fiesta cu nr. ####.

Prin ordonanța procurorului din 10.08.2021, s-a dispus verificarea măsurii măsurilor asigurătorii și s-a dispus menținerea măsurilor asigurătorii luate prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021 asupra:

- cantității totale de 360.000 de fire de țigarete de proveniență ucraineană, din care: 240.000 de fire marca Compliment #### și 120.000 de fire marca #### ##;
- autoturismului marca #### Fiesta cu nr. de înmatriculare ####, proprietatea martorei ### ##;
- telefoanelor mobile marca #### Happy 2 cu #### #: #### și IMEI 2: ####, având cartela ### specific #### și marca #### Happy 2 cu seriile IMEI 1: #### și IMEI 2: ####, cu cartela ###.

Prin încheierea de verificare a măsurilor asigurătorii nr. 34/27.03.2023 pronunțată în dosarul nr. ####/296/2021/a2 s-a constatat legalitatea și temeinicia menținerii sechestrului asigurător luată prin ordonanța din data de 16.02.2021, menținută prin ordonanța din data de 10.08.2021. Aceiași soluție a fost menținută și prin încheierea nr. ##/18.03.2024 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosarul nr. ####/296/2021/a3, cât și prin încheierea nr. ##/03.06.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosarul nr. ####/296/2021/a4.

Astfel, în privința cantității totale de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de fire marca Compliment 6 și 120.000 de fire marca ### ##; instanța reține că aceste țigarete constituie bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală înafara antrepozitului fiscal, astfel că în baza art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art.

112 alin. 1 lit. f Cod penal, va dispune măsura de siguranță a confiscării speciale a cantității totale de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de țigarete marca Compliment 6 și 120.000 de țigarete marca ### ####, depuse la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu #### conform dovezii seria SM nr. H-3417(f. 276 vol. I d.u.p.).

În privința telefonului marca #### Happy 2 cu #### #: ##### și IMEI 2: #####, având cartela ### specific ##### seria #####83982F;

și a telefonului marca #### Happy 2 cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, cu cartela ### ####, cu seria #####AO4; Aceste bunuri au fost folosite la săvârșirea faptei și aparțin inculpatului ### ####, astfel că, în temeiul în baza art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal va dispune confiscarea acestor bunuri care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu ####, conform dovezii seria SM nr. H-3465 (f. 275 vol. I d.u.p.).

În privința autoutilitareii marca Iveco Daily cu nr. ####, cheia autoturismului precum și certificatul de înmatriculare cu nr. S00356262M; Prin procesul verbal de aplicare a sechestrului asigurator încheiat la data de 17.02.2021 (f. 33 vol. I d.u.p.) s-a stabilit valoarea acestuia la suma de 2000 euro, aspect necontestat. Prin încheierea judecătoarei de drepturi și libertăți nr. 481/2021 din 23.03.2021 (f. 278-281 vol. I), pronunțată în dosarul nr. ####/296/2021 al Judecătoriei Satu ####, s-a dispus admiterea contestației formulată de numita ##### împotriva ordonanței procurorului din data de 16.02.2021 dată în dosarul ####/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #### și, în consecință s-a dispus restituirea către ##### a autoutilitareii. Ca atare, în temeiul art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. (3) din Codul Penal, instanța va dispune măsura de siguranță a confiscării speciale a contravalorii acestui bun de la inculpații ##### și ### ####, respectiv suma de 2000 euro.

În privința autoturismului marca #### Fiesta cu nr. de înmatriculare ####, proprietatea martorei ### #### care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu ####, conform dovezii seria SM nr. H-0051 (f.35 vol. II d.u.p.) instanța reține că a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul ##### acesta aflându-se la volan, în calitate de antemergător al inculpatului ### ####, iar din probele administrate în cauză nu reiese că martora ### #### ar fi cunoscut scopul utilizării autoturismului. Prin procesul verbal de aplicare a sechestrului asigurator încheiat la data de 17.02.2021 (f. 33 vol. I d.u.p.) s-a stabilit valoarea acestuia la suma de 1000 euro, aspect necontestat. În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. (3) din Codul Penal, instanța va dispune măsura de siguranță a confiscării speciale a contravalorii acestui bun de la inculpații ##### și ### ####, respectiv suma de 1000 euro.

Totodată, având în vedere faptul că pentru:

- cantitatea totală de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de țigarete marca Compliment 6 și 120.000 de țigarete marca ### ####;

- telefonul marca #### Happy 2 cu #### #: ##### și IMEI 2: #####, având cartela ### specific ##### seria #####83982F;

- telefonul marca #### Happy 2 cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, cu cartela ### ####, cu seria #####AO4;

se dispune măsura confiscării speciale, ținând cont de soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale, pentru punerea în executare a măsurii confiscării speciale, instanța, în baza art. 404 alin. 4 lit. c raportat la în baza art. 250 ind. 2 și art. 249 alin. 1, 2 și 4 Cod proc. penală, va constata legalitatea și temeinicia măsurii asigurătorii a sechestrului asupra:

- cantității totale de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de fire marca Compliment 6 și 120.000 de fire marca #### ##;

- telefonului marca #### Happy 2 cu #### #: ##### și IMEI 2: #####, având cartela #### specific ##### seria #####83982F;

- telefonului marca #### Happy 2 cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, cu cartela ####, cu seria #####AO4;

luate prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021, pe care o va menține.

De asemenea, întrucât față de autoturismul marca #### Fiesta cu nr. de înmatriculare #####, proprietatea martorei #### care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu ####, conform dovezii seria SM nr. H-0051, s-a dispus confiscarea specială prin echivalentul sumei de 1000 euro de la inculpați, instanța, în temeiul art. 250 ind. 2, raportat la art. 249 alin. 1 și 5 Cod procedură penală va dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021 asupra autoturismul marca #### Fiesta cu nr. de înmatriculare #####, proprietatea martorei #### care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu ####, conform dovezii seria SM nr. H-0051 și restituirea bunului către proprietar.

În scopul evitării sustragerii inculpaților de la plata obligațiilor fiscale, instanța consideră că evitarea riscului de insolvabilitate sau a creării unei stări de insolvabilitate ulterior pronunțării prezentei hotărâri atrage necesitatea extinderii măsurii asigurătorii.

Astfel că, în temeiul art. 250 ind. 2, raportat la art. 249 alin. 1 și 5 Cod procedură penală, va extinde măsura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021 (f. 31-32 vol. II d.u.p.) asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpaților #### și ####, până la concurența valorii de 298.324 lei.

VI.Acțiunea civilă.

În fapt, prin adresa nr. 146542 din 29.12.2020, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Regională a Finanțelor Publice ####, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu #### a comunicat că se constituie parte civilă pentru prejudiciul cauzat bugetului de stat, prin deținerea țigaretelor accizabile 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de fire marca Compliment 6 și 120.000 de fire marca #### ##, acesta ajungând la valoarea de 298.324 lei, precum și la dobânzi și penalități de întârziere în condițiile Codului de procedură fiscală (f.259-263 vol. I d.u.p.), formată din:

- Taxe vamale: 45.821 lei.

- Accize: 192.229 lei.

- TVA: 60.344 lei.

TOTAL = 298.324 lei

Prin notele de ședință înregistrate la dosar la data de 20.06.2022 (f. 92-93 dos. cam. preliminar.), Autoritatea Vamală ##### a solicitat să se ia act de faptul că această instituție se subrogă în drepturile exercitate în prezenta cauză, în calitate de parte civilă, de către ##### – DGRFP – ##### – Administrația județeană a Finanțelor Publice Satu #####, având în vedere dispozițiile Legii nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale ##### și pentru modificarea unor acte normative și cele ale HG nr. 237/2022 din 16 februarie 2022 privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale #####.

În drept, potrivit art. 19 alin. 1 C.proc.pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale” iar conform art. 397 alin. 1 C.proc.pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. 1 C.proc.pen., potrivit cărora „constituirea de parte civilă se face până la începerea cercetării judecătorești”, instanța constată că cerere de constituire de parte civilă a fost formulată în faza de urmărire penală, deci înainte de începerea cercetării judecătorești, astfel încât în cauză cererea a fost formulată în termenul legal.

Cu privire la răspunderea civilă delictuală a inculpaților, instanța reține incidența art. 1349 alin. 1 și 2 C. civ., care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”. De asemenea, conform art. 1357 alin. 1 și 2 C.civ. „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. 1 și 2 C. civ. dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.[...]”.

Potrivit art. 1382 C.civ., ”cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuți solidar la reparație față de cel prejudiciat.”

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, reiese că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, material sau moral, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

Referitor la plata accesoriilor, solicitate de partea civilă, instanța face trimitere la prevederile art. 1535 alin. (1) teza I C. civ. care prevăd că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.”

Totodată, debitul principal pretins fiind reprezentat de o creanță fiscală, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 173 alin. 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală „Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

În continuare, potrivit art. 174 alin. 1 din același act normativ „(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până

la data stingerii sumei datorate, inclusiv.” iar conform alin. 5 al aceluiași articol de lege „Nivelul dobânzii este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.”

Referitor la penalități, se reține că potrivit art. 176 alin. 1 din același act normativ „Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.” iar conform alin. 2 al aceluiași articol de lege „Nivelul penalității de întârziere este de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere.”

În speță, referitor la pretențiile formulate împotriva inculpaților, în ceea ce privește prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie, instanța reține că fapta ilicită constă în acțiunea sau inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane. În cauză, fapta ilicită imputată inculpaților se referă la încălcarea normelor legale care impun în mod peremptoriu, deținerea și transportul produselor accizabile supuse marcării fără a se deține calitate de antrepozitari fiscali autorizați respectiv obligația supunerii regimului fiscal de accizare, timbrare a acestui tip de produse.

Chiar dacă cantitatea de țigarete a fost găsită în autoutilitara condusă de inculpatul ####, din probele administrate în cauză rezultă și implicarea inculpatului ####, aceștia acționând împreună și convergent pentru a ridica marfa și a ajunge în siguranță la destinație.

Raportat la cea de-a doua condiție, instanța observă că vinovăția inculpaților constă în faptul că, astfel cum s-a dovedit în soluționarea acțiunii penale, cantitatea de țigarete a fost deținută și transportată de inculpatul ####, cu ajutorul inculpatului ####, cu încălcarea normelor legale, iar legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu este dovedită de faptul că prejudiciul este consecința directă a faptei inculpaților de a deține și transporta cantitatea de țigarete fără a achita taxele legale aferente.

Cu privire la prejudiciu, instanța constată că acesta reprezintă rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană, fie sub aspect patrimonial, fie sub aspect moral, ca urmare a a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciului:

Instanța constată că prin cererea de constituire parte civilă, a fost expus în mod detaliat de către partea civilă modul de calcul al prejudiciului reprezentând neachitarea taxelor vamale, a accizelor și TVA-ului aferent cantităților de țigarete, respectiv:

-Taxe vamale: 45.821 lei.

-Accize: 192.229 lei.

-TVA: 60.344 lei.

TOTAL = 298.324 lei

Valoarea taxelor vamale, a accizelor și taxa pe valoarea adăugată sunt explicitate de către partea civilă și calculate conform algoritmului legal.

Totodată, în ceea ce privește cuantumul prejudiciului pretins, instanța are în vedere și faptul că, acest cuantum a fost comunicat inculpaților iar aceștia nu l-au contestat, nici în faza de urmărire penală și nici în faza de judecată. Totodată, nu au contestat nici proveniența țigaretelor, respectiv #####.

Relativ la cuantumului prejudiciului, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 452, alin. 1 lit. h din Legea ##### privind Codul fiscal, obiectul juridic al incriminării îl constituie protejarea relațiilor sociale în legătură cu regimul administrării impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului consolidat al statului, în discuție fiind o formă specială de evaziune fiscală constând în deținerea în afara antrepozitului fiscal și/sau comercializarea pe teritoriul țării a mai mult de 10.000 de țigarete- produse accizabile supuse marcării, fără a fi marcate, marcate necorespunzător sau cu marcaje false.

Fapta este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, în forma legii în vigoare anterior modificării prin OUG nr. 85/2022, care apare ca lege penală mai favorabilă, după cum s-a reținut la procesul de încadrare juridică a faptei.

Instanța reține că potrivit art. 336 pct. 3 din Codul fiscal, antrepozitul fiscal, este definit ca locul în care produsele accizabile sunt produse, transformate, deținute, depozitate, primite sau expediate în regim suspensiv de accize de către un antrepozitar autorizat în cadrul activității sale, sub rezerva anumitor condiții stabilite de autoritățile competente din statul membru în care se află antrepozitul fiscal.

Complementar, potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, producerea, transformarea și deținerea produselor accizabile, atunci când accizele nu au fost percepute, sunt permise numai într-un antrepozit fiscal, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol, la alineatul (7) al aceluiași articol fiind prevăzut că deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada percepției accizelor, atrage obligația de plată a acestora.

În ceea ce interesează prezenta cauză, potrivit art. 338 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, produsele accizabile sunt supuse regimului accizelor la momentul producerii acestora, inclusiv, acolo unde este cazul, la momentul extracției acestora, pe teritoriul Uniunii Europene și la importul lor pe teritoriul Uniunii Europene.

În ceea ce privește exigibilitatea accizei, astfel cum rezultă din cuprinsul prevederilor art. 339 alin. (1), art. 340 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, accizele devin exigibile la momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum, prin eliberare pentru consum înțelegându-se importul de produse accizabile, inclusiv neregulamentară, cu excepția cazului în care produsele accizabile sunt plasate, imediat după import, în regim suspensiv de accize.

Din interpretarea coroborată a textelor legale anterior evocate rezultă cu claritate că deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal poate fi urmarea importului neregulamentară de produse accizabile.

Instanța de judecată, reține și faptul că, în considerentele Deciziei nr. ##/2023 pronunțată de Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii s-a tranșat raportul între dispozițiile de incriminare prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României constatate neconstituționale prin Decizia nr. ##/2022 și respectiv de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, reținându-se că cea dintâi, ca infracțiune complexă, o absorbea în conținutul său pe cea din urmă. S-a argumentat că accentuând caracterul complex al infracțiunii asimilate, prevăzute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, Curtea Constituțională a arătat la paragraful 35 al Deciziei nr. ##/2022 că textul legal incriminează o modalitate specifică de sustragere de la plata taxelor, și anume prin introducerea

sau deținerea bunurilor (atât a produselor accizabile, cât și a celor care nu sunt purtătoare de accize), care au intrat în țară cu încălcarea regimului juridic al frontierei și încălcarea regimului vamal prin omisiunea declarării la frontieră a bunurilor provenind din afara Uniunii Europene, fiind, după caz, un act preparator al evaziunii fiscale sau chiar un act consumat de evaziune fiscală.

A mai reținut instanța supremă că și infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (spre exemplu, peste limita de 10.000 țigarete), incriminată și sancționată prin art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015 reprezintă tot o formă specială de evaziune fiscală.

Comparând conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de Codul fiscal în varianta normativă a deținerii în afara antrepozitului fiscal de bunuri accizabile supuse marcării, cu cel al infracțiunii asimilate infracțiunii de contrabandă, prevăzute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin Decizia nr. ###/2013 a Înaltei ### de Casație și Justiție, pronunțată în recurs în interesul legii, s-a arătat că, dacă proveniența acestor bunuri este contrabanda, se va reține exclusiv infracțiunea prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în considerarea obiectului juridic complex al acesteia, cu particularitatea că în cazul infracțiunii de contrabandă se apără și regimul frontierei de stat, nu doar regimul administrării impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.

În considerentele aceleiași decizii s-a mai reținut că dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, constatate neconstituționale prin Decizia nr. ###/2022, sancționau eludarea plății unor impozite și taxe datorate bugetului de stat, în vreme ce incriminarea formei speciale de evaziune fiscală prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal protejează relații sociale similare, respectiv relațiile sociale privind îndeplinirea obligațiilor fiscale prin raportare la anumite bunuri și de o anumită cantitate.

Astfel, obiectul juridic comun al celor două infracțiuni analizate, instanța supremă a reținut explicit, la par. 149 al Deciziei RIL nr. 15/2023 că „în obiectul material al infracțiunii prev. de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 se includ cu evidență produsele accizabile provenite din contrabandă, care, raportat la scopul urmărit – de sustragere de la plata datoriilor vamale/fiscale, presupune ca produsele accizabile să se afle în afara antrepozitului fiscal și să nu fie îndeplinită condiția marcării conform legii, prevăzută de art. 421 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.”

Se constată astfel că potrivit dezlegărilor obligatorii din considerentele Deciziei ###/2023, valoarea socială ocrotită prin dispoziția de incriminare prev. de art. 452 alin. 1 lit. h C.fiscal include și dimensiunea eludării taxelor vamale ca parte componentă a sistemului de impozite, taxe și contribuții datorate bugetului general consolidat, fapta fiind calificată ca formă specială de evaziune fiscală.

Într-adevăr, potrivit art. 202 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, datoria vamală la import ia naștere prin introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import, iar debitor vamal este și: orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa, sau ar fi trebuit să știe, în mod

normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal. În același sens sunt și prevederile Codului Vamal al României care arată la art. 244 ca datoria vamală la import ia naștere și prin introducerea ilegală de mărfuri pe teritoriul României. Potrivit alin 2 al aceluiași articol, datoria vamală la import se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul României.

În ceea ce privește înțelesul noțiunii de „introducere ilegală de mărfuri” pe teritoriul vamal al Uniunii Europene în jurisprudența CJUE s-a reținut că aceasta se referă la orice introducere care încalcă articolele 38-41 din Codul Vamal al Comunității Europene.

Din însuși cuprinsul articolelor 38-41 din Codul vamal rezultă că, pentru a se putea considera că o marfă a făcut obiectul unei introduceri legale pe teritoriul vamal al Comunității, încă de la sosire aceasta trebuie transportată spre biroul vamal sau în zona liberă și prezentată în vamă. Această din urmă obligație, care revine persoanei care o aduce sau persoanei care își asumă răspunderea pentru transport, are în vedere asigurarea faptului că autoritățile vamale au fost înștiințate nu numai cu privire la sosirea mărfurilor, ci și cu privire la toate datele pertinente referitoare la tipul de articol sau de produs despre care este vorba, precum și cu privire la cantitatea acestor mărfuri. Astfel, aceste informații sunt cele care vor permite identificarea corectă a mărfurilor în vederea clasificării tarifare și, dacă este cazul, în vederea calculării taxelor la import (Hotărârea Papismedov și alții, punctul 27).

În cauza dedusă judecării caracterul nelegal al introducerii mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității Europene este de natura evidenței, taxele vamale fiind datorate, așa cum a subliniat și completul pentru soluționarea recursului în interesul legii la par. 142 al Deciziei nr. ###/2023, în considerarea bunurilor respective (iar nu a eventualului caracter infracțional al faptei la regimul frontierei).

În ceea ce privește componenta de TVA, instanța reține că potrivit prevederilor art. 268 alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, importul de bunuri efectuat în ##### de orice persoană, dacă locul importului este ##### conform art. 277 din același Cod, constituie operațiune impozabilă din punctul de vedere al taxei pe valoare adăugată.

Potrivit art. 274 lit. a C.fiscal importul de bunuri reprezintă tocmai intrarea pe teritoriul Uniunii Europene de bunuri care nu se află în liberă circulație în înțelesul art. 29 din TFUE (situație care se regăsește în speță, potrivit celor dezvoltate în precedent), iar potrivit art. 277 alin. 1 C.fiscal locul importului de bunuri se consideră pe teritoriul statului membru unde se află bunurile când intră pe teritoriul european, ##### fiind statul în care s-a făcut importul de bunuri raportat la locul de proveniență din ##### a mărfurilor potrivit PV de constatare a infracțiunii flagrante (f. 59-61 vol I. d.u.p.).

Întrucât în privința faptului generator și al exigibilității taxei pentru importul de bunuri, dispozițiile art. 285 alin. 1 C.fiscal stabilesc legătura indisolubilă cu taxele vamale la import pe teritoriul Uniunii Europene, se reține ca fiind îndeplinită și această condiție a datorării taxei pe valoare adăugată.

Raportând starea de fapt reținută de instanță, la prevederile legale mai sus enunțate, instanța apreciază că inculpații se includ în sfera debitorilor vamali, sens în care instanța reține că au fost dovedite atât fapta cât și prejudiciul precum și vinovăția inculpaților.

Fiind îndeplinite condițiile angajării răspunderii civile delictuale, în temeiul dispozițiilor art. 19, art. 23, art. 25 alin. 1 și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și

urm., art. 1382, art. 1535 alin. (1) teza I Cod civil coroborat cu art. 173 alin. 1, art. 174 alin. 1 și alin. 5 și art. 176 alin. 1 alin. 2 din Legea nr. 207/2015, instanța va admite acțiunea civilă exercitată în prezentul proces penal de către partea civilă Statul ##### prin ####, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu ##### cu sediul în ##### P-ța #####, nr. 3-5, jud. ##### și continuată prin Autoritatea Vamală #####, cu sediul procesual ales în București, sector 6, ##### -40 și la sediul Direcției Regionale Vamale #####, în #####, str. #####, nr. 2, corp B, #####, și, pe cale de consecință, va obliga pe inculpații ##### și #####, la plata către partea civilă a sumei de 298.324 lei lei, (compusă din taxe vamale: 45.821 lei; accize: 192.229 lei; TVA: 60.344 lei) cu titlu de prejudiciu creat bugetului de stat și la plata dobânzii de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere și a penalităților de întârziere de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare săvârșirii faptei și până la data stingerii sumei datorate.

VII.Cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 274 alin. 1 C. proc. pen. „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.” iar potrivit alin. 2 „Când sunt mai mulți suspecti sau, după caz, inculpați, procurorul sau, după caz, instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare. La stabilirea acestei părți se ține seama, pentru fiecare dintre suspecti sau, după caz, inculpați, de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare.”

În cauză instanța stabilește cheltuieli de judecată avansate de stat în cuantum total de 5.000 lei, din care 1256,36 lei pentru faza de urmărire penală iar restul pentru faza de cameră preliminară respectiv pentru faza de judecată.

Astfel, în considerarea acestor dispoziții legale incidente și raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale față de cei doi inculpați, în baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, instanța îi va obliga pe inculpații ##### și ##### la plata către stat a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, respectiv câte 2.500 lei fiecare, în parte.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

că legea penală mai favorabilă inculpaților ##### și #####
#####, referitor la infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita de 10.000 țigarete, prev. de art. 452 alin. (1) lit.

h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în cauza dedusă judecății, este Legea nr. 227/2015 în forma anterioară modificării acesteia prin OUG nr. 85/2022 din 17 iunie 2022.

1. În baza art. 452 alin. 1 lit. h și alin. 2 lit. b din Legea nr. 227/2015 cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 396 alin. 1 și alin. 2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #### #####, #####, fiul lui #####, și #####, născut la data de #####, în ####, ####, ####, posesor al C.I. ####, CNP ####, cu dom. în sat Eriu Sîncrai, nr.191, jud. #### pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita de 10.000 țigarete, prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pedeapsă de art. 452 alin. 2 lit. b Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, la pedeapsa de:

-2 ani închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere și în baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 3 ani.

În baza art. 93 al. 1 Cod penal obligă inculpatul, pe durata termenului de supraveghere la următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b Cod penal impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 90 de zile, la Primăria comunei Craidorolț sau la Asociația #### Satu ####.

În baza art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c-e se vor comunica Serviciului de Probațiune Satu ####.

În baza art. 403 alin. 4 Cod procedură penală și art. 91 alin. 4 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. 1-4 C. pen., se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

În baza art. 72 Cod penal, compută din pedeapsa aplicată inculpatului #### #####, #####, durata reținerii de 24 de ore, de la data de 20.10.2020, ora 03:45, până la data de 21.10.2020, ora 03:45.

2. În baza art. 48 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 452 alin. 1 lit. h și alin. 2 lit. b din Legea nr. 227/2015 cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 396 alin. 1 și alin. 2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ####-#### și #####, născut la data de #### în ####, CNP ####, dom. în ####, Piața 25 ####, ####, jud. ####, fără forme legale în ####

####, str. #####, nr.56, ####, cu domiciliul procedural ales la ##### și Asociații – Societate civilă de avocați cu sediu secundar în #####, str. #####, nr. 3 apartament 37, ### #, jud. ####, pentru comiterea infracțiunii de infracțiunea de complicitate la infracțiunea de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate corespunzător, ori cu marcaje false, peste limita a 10.000 țigarete, faptă prevăzută de art. 48 alin. (1) C.pen. raportat la art. 452 alin. 1 lit. h din Legea ##### la pedeapsa de:

-2 ani închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere și în baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 3 ani.

În baza art. 93 al. 1 Cod penal obligă inculpatul, pe durata termenului de supraveghere la următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b Cod penal impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 90 de zile, la Primăria Mun. Satu #### sau la Asociația #### Satu ####.

În baza art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c-e se vor comunica Serviciului de Probațiune Satu ####.

În baza art. 403 alin. 4 Cod procedură penală și art. 91 alin. 4 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. 1-4 C. pen., se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

În baza art. 72 Cod penal, compută din pedeapsa aplicată inculpatului #####, durata reținerii de 24 de ore, de la data de 24.11.2020, ora 16:00, până la data de 25.11.2020, ora 16:00.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal, dispune măsura de siguranță a confiscării speciale a cantității totale de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de țigarete marca Compliment 6 și 120.000 de țigarete marca ####, depuse la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu #### conform dovezii seria SM nr. H-3417.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, dispune confiscarea specială a telefonului marca ##### Happy 2 cu ##### #: ##### și IMEI 2: #####, având cartela ### specific ##### seria #####83982F și a telefonului marca ##### Happy 2 cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, cu cartela ###, cu seria

#####AO4 care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu ####, conform dovezii seria SM nr. H-3465.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. 3 din Codul Penal, dispune măsura de siguranță a confiscării speciale a contravalorii autoutilitare marca Iveco Daily cu nr. #####, restituită martorei ##### de la inculpații ##### și #####, respectiv suma de 2000 euro.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. 3 din Codul Penal, instanța dispune măsura de siguranță a confiscării speciale a contravalorii autoturismului marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare #####, proprietatea martorei ##### care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu ####, conform dovezii seria SM nr. H-0051, de la inculpații ##### și #####, respectiv suma de 1000 euro.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c raportat la în baza art. 250 ind. 2 și art. 249 alin. 1, 2 și 4 Cod proc. penală, constată legalitatea și temeinicia măsurii asigurătorii a sechestrului asupra:

- cantității totale de 360.000 de țigarete de proveniență ucraineană, din care 240.000 de fire marca Compliment 6 și 120.000 de fire marca ####;

- telefonului marca ##### Happy 2 cu ##### #: ##### și IMEI 2: #####, având cartela #### specific ##### seria #####83982F;

- telefonului marca ##### Happy 2 cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, cu cartela ####, cu seria #####AO4;

luate prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021, pe care o va menține.

În temeiul art. 250 ind. 2, raportat la art. 249 alin. 1 și 5 Cod procedură penală dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021 asupra autoturismul marca ##### Fiesta cu nr. de înmatriculare #####, proprietatea martorei ##### care se află la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Satu ####, conform dovezii seria SM nr. H-0051 și restituirea bunului către proprietar.

În temeiul art. 250 ind. 2, raportat la art. 249 alin. 1 și 5 Cod procedură penală dispune extinderea măsurii asigurătorii a sechestrului instituit prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2021 asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpaților ##### și #####, până la concurența valorii de 298.324 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 19, art. 23, art. 25 alin. 1 și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și urm., art. 1382, art. 1535 alin. (1) teza I Cod civil coroborat cu art. 173 alin. 1, art. 174 alin. 1 și alin. 5 și art. 176 alin. 1 alin. 2 din Legea nr. 207/2015, admite acțiunea civilă exercitată în prezentul proces penal de către partea civilă Statul ##### prin ####, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu #### cu sediul în ##### P-ța #####, nr. 3-5, jud. ##### și continuată prin Autoritatea Vamală #####, cu sediul procesual ales în București, sector 6, ##### -40 și la sediul Direcției Regionale Vamale #####, în #####, str. #####, nr. 2, corp B, #####, și, pe cale de consecință, va obliga pe inculpații ##### și #####, la plata către partea civilă a sumei de 298.324 lei (compusă din taxe vamale: 45.821 lei; accize: 192.229 lei; TVA: 60.344 lei) cu titlu de prejudiciu creat bugetului de stat și la plata dobânzii de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere și a penalităților de întârziere de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare săvârșirii faptei și până la data stingerii sumei datorate.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, obligă inculpații #### #####
și ##### la plata către stat a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de
stat, respectiv câte 2.500 lei fiecare, în parte.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea
grefei instanței, la data de 21 iulie 2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red./Ș.C.R.

Tehnored./M.O.D.

2 ex./ 21 iulie 2025

S-au comunicat 5 exemplare certificate pentru conformitate:

-##### 1 exemplar pentru fiecare inculpat;

-1 exemplar Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####;

-1 exemplar Autorității Vamale #####;

-1 exemplar Autorității Vamale ##### prin DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ #####.