

Cod ECLI ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 16.07.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####, judecător

Grefier : #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform prev. art. 369 alin.1 Noul C.Pr.Pen.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol fiind cauza penală privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu dom. în #####, sat Călacea, nr. 382B, #####, având CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 1 lit. a din Legea nr. 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus și că s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, după care:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 24.04.2024, în dosar nr. 802/###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la instanță la data de 29.04.2024, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de uciderea unui câine fără drept, faptă prev. de art. 14 alin. 2 lit. a raportat la art. 6 alin. 2 din OUG 155/2001.

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut că, la data de 03.08.2021, în jurul orei 16:30, inculpatul a legat cu o sfoară câinele de rasă comună, talie mare și l-a tras după o căruță pe DC 97

dinspre Călacea spre Olcea, dar din cauza efortului, câinele a suferit vătămări grave care au condus la decesul acestuia.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: Proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante (f-9-10); Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale (f-3); Ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale (f-6-7); Ordonanța de începere a urmăririi penale (f-8); Ordonanță de efectuare a cercetării la fața locului (f-11); Proces verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică(f. 12-17); Proces-verbal de aducere la cunoștința a drepturilor inculpatului (f-51-52); Declarație inculpat (f-53-54); Proces-verbal de aducere la cunoștința a drepturilor suspectului (f-47-48); Declarație suspect ( f-49-50); ##### de necropsie ( f-21); Răspuns DSVSA(f 18-20); Declarații martori(f.25-31); Cazier judiciar ( f-55); Proces verbal vizionare imagini (f. 22); ##### înscrisuri (f. 32-46, 56-60).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data de 29.04.2024 sub nr. dosar #####/833/2024.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 117 din data de 25.06.2024 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

În ședința publică din data de 24.03.2025, în baza art.374 alin.1 Cod procedură penală, instanța a dat citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, iar inculpatul a solicitat judecarea cauzei conform procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, fiind audiat la data de 24.03.2025.

La același termen de judecată, instanța a respins cererea inculpatului de judecată a cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, judecata fiind continuată pe procedura de drept comun.

Sub aspect probator, în cursul judecății, instanța a încuviințat cererea apărătorului ales al inculpatului privind efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice a inculpatului.

La termenul de judecată din data de 02.06.2025 instanța a admis cererea formulată de inculpat, prin apărător ales, de schimbare a încadrării juridice a faptei și a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de ucidere a unui câine fără drept, faptă prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. a raportat la art. 6 alin. 2 din OUG 155/2001, în infracțiunea de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 3 lit. a din Legea nr. 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

La termenul de judecată din data de 15.07.2025 instanța a schimbat încadrarea juridică a faptei din infracțiunea de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 3 lit. a din Legea nr. 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în infracțiunea de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 1 lit. a din Legea nr. 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma dispozițiilor legale incidente, instanța reține în fapt și în drept următoarele :

Prin rechizitoriul din data de 24.04.2024 emis de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul de urmărire penală nr. 802/####/P/2021, înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### sub nr. de dosar #####/833/2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de uciderea unui câine fără drept, faptă prev. de art. 14 alin. 2 lit. a raportat la art. 6 alin. 2 din OUG 155/2001, constând în aceea că:

La data de 03.08.2021, în jurul orei 16:30, inculpatul ##### a legat cu o sfoară câinele de rasă comună, talie mare și l-a tras după o căruță pe DC 97 dinspre Călacea spre Olcea, dar din cauza efortului, câinele a suferit vătămări grave care au condus la decesul acestuia.

Conform fișei de necropsie nr. 11/05.08.2021 cauza morții câinelui este șoc traumatic, hemoragie internă, șoc hipovolemic, insuficiență respiratorie, stop cardiorespirator.

Starea de fapt se coroborează cu următoarele mijloace de probă:

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### nu a recunoscut comiterea faptei, invocând în apărarea sa că la data de 03.08.2021 și-ar fi găsit câinele decedat în curtea casei și ar fi decis să îl transporte cu căruța în pădurea Călacea unde ar fi urmat să îl îngroape, dar pe drum cadavrul ar fi căzut și l-ar fi tras după căruță până i s-ar fi atras atenția de martori.

Fiind audiat în calitate de inculpat, numitul ##### recunoaște și regretă fapta comisă și este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Martorul ##### a declarat că în vara anului 2021, în timp ce efectua lucrări la rețeaua de telecomunicații din localitatea Călacea, a observat un câine legat cu sfoară, care nu mai putea sta în picioare și care era tras de numitul #####, iar când a strigat la acesta, a ridicat câinele și l-a pus în căruță, mergând mai departe.

În urma cercetării la fața locului, s-a stabilit că leșul câinelui, rasă comună, a fost descoperit în afara localității Călacea, în pădurea denumită popular de către localnici '##### Călăcii', situată pe partea stângă a DC 97, pe direcția localităților Călacea spre #####, iar la gâtul câinelui se afla legată o funie împletită de culoare verde, cu nod dublu și lungime aproximativă de 1,50 metri.

La data de 10.09.2021, Serviciul Laborator din cadrul DSVSA Bihor a comunicat că, în urma necropsiei cadavrului, au fost constatate leziuni traumatice incompatibile cu supraviețuirea la nivel abdominal, cu ruptură hepatică și producere de hemoragie internă și leziuni congestive și de edem pulmonar.

Starea de fapt se coroborează cu fișa de necropsie nr. 11/05.08.2021 și cu răspunsul Serviciului Laborator din cadrul DSVSA Bihor nr. 17211/ 10.09.2021, cauza morții fiind șoc traumatic, hemoragie internă, șoc hipovolemic, insuficiență respiratorie, stop cardio-respirator, inculpatul ##### provocând câinelui vătămări grave ce au condus la decesul său.

În cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut fapta pentru care a fost trimis în judecată, astfel că judecata s-a desfășurat conform procedurii de drept comun.

În ședința publică din 02.06.2025, instanța a admis schimbarea de încadrare juridică pusă în discuție de apărătorul ales al inculpatului, și a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de ucidere a unui câine fără drept, faptă prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. a raportat la art. 6 alin. 2 din OUG 155/2001, în infracțiunea de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 3 lit. a din Legea nr. 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

La termenul de judecată din data de 15.07.2025 instanța a schimbat încadrarea juridică a faptei din infracțiunea de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 3 lit. a din Legea nr. 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în infracțiunea de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 1 lit. a din Legea nr. 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Potrivit 25 alin. 1 lit. a) din Legea ##### privind protecția animalelor, (1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă :

a) uciderea animalelor, cu intenție, fără drept.

În conformitate cu art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 3 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii care nu depășește un an sau amenda.

Instanța reține că potrivit art. 155 Cod penal, (1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului. (2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. (3) Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei. (4) Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

Prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză” din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „(...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma oricărui act de procedură din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor.

Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează soluția legislativă pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal o reglementau”.

Conform art. 147 alin. 4 din Constituție, deciziile Curții Constituționale au efect general obligatoriu de la data publicării acestora în Monitorul Oficial. Caracterul general obligatoriu vizează nu doar dispozitivul, ci și considerentele acestor decizii. Curtea Constituțională a statuat că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

În acest context, instanța reține obligativitatea erga omnes atât a Deciziei nr. ###/2018 a Curții Constituționale, cât și a Deciziei nr. ###/2022 a Curții Constituționale, efect ce se întinde asupra dispozitivului și considerentelor ambelor decizii.

Întrucât în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, instanța de contencios constituțional a menționat, cu privire la natura juridică a Deciziei Curții Constituționale

nr. 297/2018, că aceasta „nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme”.

Prin urmare, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, „pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”.

Prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 71/2022, intrată în vigoare la data de 30.05.2022, art. 155 alin. (1) Cod penal a fost modificat, având următorul cuprins: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”.

Așa fiind, instanța reține, față de natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, analizată în considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, că efectul pe care Decizia nr. ###/2018 l-a produs a fost acela că de la data publicării sale în Monitorul Oficial până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, art. 155 alin. 1 Cod penal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 1 februarie 2014, ca având efect întreruptiv, a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. ###/2018.

În continuare, instanța mai reține faptul că dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal au natura unei legi penale substanțiale supuse principiului aplicării legii penale mai favorabile, cum de altfel a interpretat și Înalta ### de Casație și Justiție prin Decizia nr. ##/25.10.2022 dată de Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

În acest context, prescripția răspunderii penale este o instituție de drept substanțial, supusă regimului interpretării stricte și susceptibilă de a conduce la aplicarea regulilor legii penale mai favorabile, respectiv incompatibilă cu aplicarea retroactivă a legii penale mai severe. Efectul principal al acestei instituții este înlăturarea răspunderii penale la data împlinirii termenului de prescripție. Consecutiv producerii efectului substanțial se produce, în subsidiar și un efect procedural, constând în impedimentul la punerea în mișcare a acțiunii penale ori exercitarea în continuare a acțiunii penale, potrivit art. 16 alin. (1) lit. f) Cod de procedură penală.

Or, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022, în materie penală nu a funcționat întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte, făcând aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014) care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

Ipotezele de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă.

În același sens, instanța are în vedere că art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prohibește de o manieră absolută aplicarea retroactivă a legii penale în detrimentul persoanei acuzate, consfințind astfel un drept fundamental absolut de la care nu se poate deroga (a se vedea #####, hotărârea din 21 octombrie 2013, în cauza Del Río ##### contra Spaniei).

##### de succesiunea de legi cu privire la întreruperea termenului prescripției răspunderii penale, instanța constată că, în mod indubitabil, în prezenta cauză, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. ####/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022), legea care nu prevede vreun caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție a răspunderii penale.

Fiindu-i mai favorabilă inculpatului, legea penală care nu reglementează vreun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale și care, în consecință, nu implică nici incidența prescripției speciale a răspunderii penale, singura formă de prescripție a răspunderii penale aplicabilă în cauză rămâne cea generală.

În speța dedusă judecătii, inculpatul a săvârșit infracțiunea de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, prevăzută de art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, la data de 03.08.2021, iar în cauză, neoperând întreruperea termenului general de prescripție a răspunderii penale și fiind astfel aplicabil termenul de prescripție de 3 ani, în conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 03.08.2024, conform art. 186 alin. 1 Cod penal.

Pe cale de consecință, în speță, având în vedere că inculpatul ##### nu a solicitat continuarea procesului penal potrivit art. 18 Cod procedură penală, instanța de judecată constată că de la data săvârșirii presupusei fapte reținute în sarcina acestuia, respectiv de la 03.08.2021, a curs termenul de 3 ani de prescripție a răspunderii penale, care s-a împlinit la data de 03.08.2024, iar în această perioadă nu a existat niciun caz de întrerupere sau de suspendare a prescripției răspunderii penale.

Ca atare, în baza art. 396 alin. 1 și alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală și la art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, instanța va dispune încetarea procesului penal privind pe inculpatul ##### cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, prevăzută de art. 25 alin. 1 lit. a) din Legea ##### privind protecția animalelor, astfel cum a fost schimbată încadrarea juridică în faza de judecată, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală și la art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu dom. în #####, sat Călacea, nr. 382B, #####

#####, având CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept, prevăzută de art. 25 alin. 1 lit. a din Legea 205/2004, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ca efect al intervenției prescripției răspunderii penale.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată astăzi, 16.07.2025, prin punerea soluției la dispoziția inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte: #####, judecător

Grefier: #####

Red.#####

Tehnored.###

4 ex./16.07.2025

Pt. conf. 2 com:

-inculpatul #####, cu dom. în #####, sat Călacea, nr. 382B, jud. Bihor

- ##### ## ## #####