

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

Dosar nr. ###/271/2025

Operator de date cu caracter personal 3161

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică de la 16 ##### 2025

Completul compus din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Înregistrarea cauzei s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub acuzația comiterii infracțiunilor de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c) din Codul Penal (persoană vătămată #####); amenințare, faptă prevăzută de art. 206 alin. (1) din Codul Penal (persoană vătămată #####); ultraj contra bunelor moravuri, faptă prevăzută de art. 375 din Codul Penal, toate cu aplicarea art. 38, alin. 1 din Codul penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată că dezbaterrea judiciară a cauzei a avut loc la termenul din data de 14.07.2025, când susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru motivele invocate în încheiere, s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, iar în urma deliberării:

INSTANȚA

că la data de 22.01.2025 s-a înregistrat la Judecătoria ##### rechizitoriul din data de 20.01.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis în dosar nr. ###/P/2024, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c) din Codul Penal (persoană vătămată #####), amenințare, faptă prevăzută de art. 206 alin. (1) din Codul Penal (persoană vătămată #####) și ultraj contra bunelor moravuri, faptă prevăzută de art. 375 din Codul Penal, toate cu aplicarea art. 38, alin. 1 din ##### penal.

În esență, prin actul de sesizare al instanței s-a reținut în sarcina inculpatului ##### că, la data de 04.10.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla într-o clădire aparținând primăriei comunei #####, #####, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stângă a abdomenului persoanei vătămate #####, cauzându-i o leziune a cărei gravitate a fost evluată la 2-3 zile de îngrijiri medicale conform certificatului medico-legal nr. 3655/Ia/828 din data de 12.10.2024, iar la data de 13.11.2024, în jurul orei 20:30, prin intermediul unei transmisiuni live pe TikTok, i-a adresat persoanei vătămate ##### și familiei acestuia amenințări grave cu moartea, afirmând că îi va băga un cuțit în inimă și că va da foc casei părinților săi, după care, prin intermediul unei transmisiuni live pe TikTok, și-a expus organul genital în fața camerei de înregistrare și a invitat-o pe persoana vătămată să comită acte de natură obscenă, într-un live vizionat de aproximativ 30-40 de persoane.

Prin încheierea nr. ###/CP/04.03.2025 a Judecătoriei ##### judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății în cauză.

După începerea judecății, inculpatul nu a solicitat aplicarea procedurii judecății în cazul recunoașterii învinuirii, prev. de art. 375 Cod procedură penală, declarând că nu recunoaște comiterea faptelor reținute în sarcina sa, dorește să uzeze de dreptul la tăcere, motiv pentru care cauza a fost judecată potrivit procedurii de drept comun.

DECLARATIE

Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, coroborate cu probele administrate în cursul cercetării judecătorești, instanța reține în fapt următoarele:

I. ##### vătămată ##### s-a deplasat în data de 04.10.2024, în jurul orei 19.45, la o clădire din proximitatea școlii din #####, pentru a socializa alături de martorii Dercichei #####, Holub ##### și mai mulți băieți din sat. Când a ajuns la respectiva locația a observat că inculpatul #####, aflat în afara anexei, a început să adreseze mai multe injurii celor din interior și, ulterior, persoanei vătămate #####. ##### vătămată l-a ignorat și a intrat în anexă, spunându-le celor dinăuntru că ##### i-a înjurat. După ceva timp, în respectiva anexă a sosit inculpatul #####, care a fost interpellat cu privire la conduita sa, însă a negat faptul că ar fi proferat injurii. Cu toate acestea, în acel moment, subit, inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată în coaste. Persoanele prezente au intervenit și au oprit conflictul, întrucât persoana vătămată era imobilizată ca urmare a loviturii primite.

Din examinarea certificatului medico-legal cu nr. 3655/Ia/828 din 12.10.2024 rezultă că persoana vătămată ##### a suferit leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 2-3 zile de îngrijiri medicale, cauzate prin lovire cu corp dur și care pot data din 04.10.2024.

Martorul direct #####, audiat atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, a confirmat succesiunea evenimentelor, astfel cum a fost descrisă de persoana vătămată, martorul a afirmat că inițial credea că inculpatul a glumit atunci când a lovit persoana vătămată, însă persoana vătămată acuza dureri și s-a așezat pe un scaun. A fost o singură lovitură, însă persoana vătămată nu s-a așteptat să fie lovită.

Martorul indirect #####, audiat atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, a arătat că s-a aflat într-o stare de intoxicație alcoolică avansată, astfel că nu a observat în mod direct momentul agresiunii, dar își aduce aminte că cei de la fața locului

discutau despre faptul că persoana vătămată fusese agresată fizic și că persoana vătămată #####
s-a mutat lângă el ca urmare a loviturii primite.

Martorul #####, audiat fiind doar în cursul cercetării judecătorești, arată că, nu a fost audiat cu privire la această faptă în cursul urmăririi penale, însă arată că a fost prezent în stradă. Știe că ##### l-a înjurat pe #####, a auzit personal înjurătura, după care în căminul cultural ##### l-a lovit pe #####, însă nu știu cu ce, nu a fost prezent. Aceste aspecte cu privire la lovitură mi-au fost comunicate ulterior.

Fiind audiat în cauză în calitate de suspect și inculpat, în cursul urmăririi penale, ##### a uzat de dreptul la tăcere.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul inițial a uzat de dreptul la tăcere după care a dorit să dea declarație în cauză după audioarea tuturor martorilor și a declarat că nu este adevărat că l-ar fi lovit pe persoana vătămată #####, în acea seară a fost acuzat pe nedrept că l-ar fi înjurat pe persoana vătămată. ##### măcar nu s-a atins de persoana vătămată, însă el a fost lovit în următoarea seară de unul, care i-a rupt nasul, îi este deja frică să circule singur pe stradă, cere să fie însoțit de sora sa, sora nu îl poate apăra dar dacă este cu el îi poate anunța pe părinți dacă i se întâmplă ceva.

Astfel, din probele administrate în cauză, rezultă că inculpatul a lovit persoana vătămată o singură dată în cadrul Căminului cultural din sat, în public, în prezența mai multor persoane, inclusiv persoana vătămată a fost luată prin surprindere în condițiile în care inculpatul a fost întrebat de ce o amenință pe o amenință pe persoana vătămată, inculpatul a negat acest lucru și a lovit-o automat, aspecte confirmate de persoanele prezente.

II. La data de 13.11.2024, în jurul orei 20.30, persoana vătămată ##### a intrat pe platforma TikTok și a început să urmărească transmisiunea live făcută de inculpatul #####. La acel moment, aprox. 40 de persoane urmăreau în mod direct transmisiunea live. Pe acea platformă inculpatul îi aducea mai multe injurii, astfel că persoana vătămată l-a sunat pe inculpat pentru a îi cere să se desisteze. În replică, inculpatul a început să profereze injurii și amenințări, spunându-i că îi va ucide părinții, că îi va ucide pe toți, că îi va băga cuțitul în mațe etc. Ulterior, pentru a întări amenințările și a o umili pe persoana vătămată, în timpul transmisiunii live, inculpatul și-a scos penisul și l-a scuturat la cameră, cerându-i persoanei vătămate să vină să i-l sugă.

vătămată a învederat că inculpatul este o persoană violentă, cunoscută în comunitate pentru comportamentul său agresiv, astfel că i-a fost cauzată o puternică stare de temere.

vătămată #####, audiată fiind în cursul cercetării judecătorești, a arătat că tot conflictul a început de la faptul că inculpatul a intrat live și a început să îl amenințe pe un prieten de-al persoanei vătămate. ##### vătămată l-a contactat pe messenger pe inculpat și i-a cerut să înceteze cu amenințările, însă atunci inculpatul a început să îl înjure și să-l amenințe pe persoana vătămată și familia sa. Inculpatul i-a spus că va băga cuțitul în el în momentul în care îl prinde, va merge la familia sa și le dă foc la casă, persoana vătămată s-a speriat văzând atitudinea inculpatului cu atât mai mult cu cât el era plecat în ##### iar părinții săi erau acasă. Consideră că erau aproximativ 40 persoane care vedeau transmisiunea live pe Tik tok, iar inculpatul, la un moment dat și-a scos penisul și a spus că îl bagă în gură la persoana vătămată. ##### vătămată se simțea umilit de inculpat, iar urmăritorii scriau că nu este ok ceea ce face.

Declarația persoanei vătămate este confirmată de procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor video din data de 27.11.2024, care atestă atât amenințările cât și faptul că inculpatul și-a scos penisul în timp ce transmitea live pe platforma TikTok.

De altfel, martorii ##### Cărciun #####, #####, #####, #####, ##### și ##### au asistat în mod direct la transmisiunea live și au confirmat desfășurarea succesiunii evenimentelor.

Astfel martorul #####, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, a declarat că, inițial, inculpatul avea probleme cu o persoană, care este prieten cu #####, acea persoană se numește #####, era plecat în #####, și inculpatul spunea că îl bate când vine acasă. Atunci, ##### l-a sunat pe inculpat și i-a spus să termine, însă ##### nu a terminat și a început să se lege de ##### și să îi spună că va merge acasă la el, la părinți și la soră și va băga cuțitul în ei, el aceste discuții le auzeam pe tik tok, auzea ce spune și inculpatul, și _____. Pe live erau toți care sunt prezenți la audiere, nu i se părea normal atitudinea lui _____, așa se comportă el în mod normal, dar nu credea că _____ va intra și el live. I se părea că inculpatul vorbește serios, era sub influența alcoolului. De obicei, era tot timpul beat când intra pe tik tok. Când nu e beat, inculpatul se comportă mai normal, nu este așa agresiv. ##### nu se înșeală, inculpatul și-a scos nu doar organul genital, ci și cuțitul pe live. Consideră că postarea inculpatului a fost amenințătoare și umilitoare pentru _____. După ce inculpatul l-a amenințat pe ##### și ##### l-a amenințat pe inculpat și l-a întrebat ce are cu el, nu reține exact cu ce l-a amenințat. Știe că 7-8 persoane eram sigur live atunci. În acel moment, _____ se dădea mare, dar vorbea serios. De obicei, acesta este agresiv, și verbal, și fizic. Când a vizualizat acea transmisiune, era și curios și amuzat, era prieten cu amândoi. Nu reține ce comentarii erau postate. El nu avea treabă cu niciunul dintre ei. Nu i se părea normal că scoată organul genital, nu i se părea normal nici atunci, nici acum. Era prieten cu amândoi. Inculpatul consumase băuturi alcoolice pe live.

Martorul _____, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, a declarat că, nu știe de la ce a început conflictul între ei întrucât nu a fost live de la început. A auzit că inculpatul i-a zis lui _____ că merge acasă la părinții lui și le dă foc la casă, iar _____ zicea să înceteze. De alte amenințări, nu își aduce aminte. El nu a auzit cât a fost pe live ca _____ să îl amenințe pe inculpat. A văzut că la un moment dat, inculpatul și-a scos pe live organul genital și în acel moment el a ieșit de pe live, ce rost are să se uite la o asemenea țigănie. Nu știe câte persoane erau atunci pe live. Pentru _____ era umilitor ceea ce se întâmpla. Pe el personal nu l-a revoltat că inculpat și-a scos organul genital și că se certa cu _____, nu era vorba despre el. Lui nu i-a plăcut ce vede, dar martorul nu avea nicio treabă cu ce au unul cu altul. Din câte a auzit el, _____ este agresiv. Martorul l-a crezut pe inculpat, știind că acesta este agresiv. Nu i se părea că e o glumă, l-a văzut pe _____ că își încoardă mușchii, se ridică de pe scaun, se face că pleacă. El l-a crezut. Martorul nu era nici curios, nici amuzat de ceea ce se întâmplă, tocmai de aceea a întrerupt transmisiunea live. El a vizualizat doar câteva minute, nu știe exact cât.

Martorul _____, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, a declarat că, eram live pe transmisiunea tik tok și a auzit că _____ îl înjură pe _____ și îl amenință cu moartea, pe maică-sa și pe taică-său, el nu știe dacă vorbea serios. Știe că _____ era beat atunci, nu i se părea normal ceea ce vede, adică discuția între cei doi, nu se amuza pe seama asta. A văzut că și-a scos _____ organul genital în transmisiunea live. Nu s-a uitat până la sfârșit la transmisiunea live întrucât s-a pus la somn, următoarea zi mergea la muncă. Nu i se părea amuzant ce a văzut, i se

părea că a fost umilitoare și jignitoare postarea lui ##### față de #####. ##### nu l-a amenințat pe ##### între timp sau înainte. ##### nu avea ce are ##### în cap în acel moment, era beat.

Martorul #####, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, a declarat că, a auzit când ##### a spus că o prinde pe sora lui #####, îi taie capul la maică-sa și că pe ##### îl omoară, ##### a început să îl înjure. ##### zicea că o să vedem care pe care, și la un moment dat ##### și-a scos organul genital. El atunci a ajuns acasă împreună cu ##### de la lucru, nu a vizualizat transmisiunea până la sfârșit, a descărcat materialul de pe mașină. De obicei ##### nu este așa violent, decât cu cine poate, iar când este beat, e altfel, nu știi de ce e în stare, atunci i se părea că este beat sau drogat, habar nu are ce a fost. Nu i se părea deloc amuzant ceea ce vede, mai ales că amenința familia altuia. Consideră că postarea lui ##### era umilitoare, jignitoare față de #####. ##### era ca unul posedat și vorbea foarte serios. A vizualizat transmisiunea 5 minute, era curios ce se întâmplă, amândoi erau din aceeași #####. #####, audiată fiind în cursul cercetării judecătorești, a declarat că, era la o vecină, moment în care a sunat-o fiica sa și i-a spus să intre live pe tik tok să vadă cum îl înjură ##### pe #####. Atunci, a intrat și ea live și a auzit cum ##### a spus că în momentul în care va veni acasă ##### îl va omorî și îi va băga organul genital în gură. ##### îi zicea că bine, lasă că vorbim când vin acasă. Cearta între cei doi pe tik tok a durat destul de mult timp, moment în care pe cameră a apărut tatăl inculpatului și i-a spus să termine, însă ##### era și mai vehement, și-a dat jos pantalonii și a spus că își bagă organul genital în gura lui #####. Aceștia continuau cu înjurături și certuri, ea nu a stat până la sfârșit să urmărească, avea și ea treburi. Cu siguranță au fost cel puțin 50 de persoane care constant intrau și ieșeau să urmărească live transmisiunea, se sunam unii pe alții să intre pe tik tok, să vadă ce se ceartă aștia, au văzut mai mulți din ##### ## ### #####, inclusiv copii. Lumea nu părea amuzată de ceea ce se întâmplă, mai ales că ##### se ceartă mereu cu familia, cu sora și cu alte persoane din sat. Nu i se părea deloc normal ca fiica sa de 12 ani să vizualizeze așa ceva pe tik tok, fiica a chemat să meargă acasă să vadă ce se întâmplă pe tik tok. I se părea umilitor pentru ##### ceea ce se întâmpla. ##### nu l-a amenințat pe #####, îi zicea că lasă când vine acasă, vor vorbi ei. Nu i se părea că ##### era speriat de #####. Îl cunoaște pe ##### de 10 ani, atunci era normal, era agresiv, era ca turbat.

Fiind audiat în cauză în calitate de inculpat, în cursul urmăririi penale, ##### a uzat de dreptul la tăcere.

Inculpatul #####, în cursul cercetării judecătorești a uzat de dreptul la tăcere, însă după audierea martorilor a dorit să dea declarație, ocazie cu care a arătat că, era la muncă și în momentul în care a ajuns acasă, mai mulți prieteni, pentru că el are mai mulți prieteni, i-au cerut să intre pe tik tok. Pe tik tok a intrat și un prieten de al său #####, care a început să îl înjure, acesta s-a luat de prietena sa, care stă în #####, el l-a rugat să termine, însă atunci l-a sunat ##### pe celălalt telefon, i-a cerut să închidă microfonul de pe transmisiunea tik tok și i-a zis că atunci când vine acasă îl omoară și îl trage după mașină. ##### că sunt mai multe fete cu care vorbește în fiecare seară pe live și prin faptul că ##### l-a înjurat pe Facebook, l-a provocat să își scoată organul genital în transmisiune live.

Tot în seara respectivă, prietenii lui ##### au venit la el acasă și au intrat peste el în casă și i-au spus că dacă îl prinde pe stradă, îl rupe în două de bătaie. De la acest eveniment, ##### îl tot amenință, de câte ori trece pe lângă el cu mașina, îmi arată degetul mijlociu.

La o săptămână după acest eveniment, a venit ##### și cu fratele său la inculpat acasă, au venit cu două mașini, i-au cerut să iasă afară în stradă, s-au adresat cu apelativul țigan, unii dintre ei avea un spray sub mânășii și s-a dus la sora sa de 14 ani și a sprayat-o. După ce au sprayat-o, aceștia au plecat și după 5 minute a venit poliția și salvarea.

De la discuția cu ##### a pornit tot, toți au prins boală pe el, ei sunt toți prieteni, de atunci îi este frică să circule singur și este însoțit mereu de sora sa. Susține că nu l-a amenințat pe Haiăș #####, el l-a amenințat. Atunci când a fost live pe Tik Tok era băut și s-a dat puțin mare, dar el nu este în stare să meargă să lovească alte persoane, ##### l-a provocat când l-a sunat pe celălalt nr. de telefon. Inculpatul nu a vorbit serios atunci când a făcut acele afirmații.

Instanța constată că declarația inculpatului nu se coroborează cu celelalte pârube de la dosar. Astfel din redarea transmisiunii live (filele 3739 dos.u.p.), rezultă că afirmațiile persoanei vătămate ##### au fost auzite de către celelalte persoane care erau live, nicidecum inculpatul nu ar fi închis microfonul. De asemenea se constată că din redarea transmisiunii și din declarațiile martorilor rezultă fără dubiu că inculpatul a amenințat și umilit persoana vătămată #####, chiar antrenând în discuții pe numitul ##### care de asemenea a început să îl susțină pe inculpat, astfel creând un adevărat spectacol pe Tik Tok, revoltând persoanele care îl vedeau atât prin atitudinea sa, inculpatul avea un comportament deviant și agresiv, țipa și îl amenința în repetate rânduri pe persoana vătămată ##### că îl va omorâ, cât și prin gesturile sale, acesta și-a scos organul genital live, în condițiile în care a văzut că erau mai multe persoane live, inclusiv copii, respectiv fiica martorei #####.

Aspectele invocate de către inculpat în sensul că persoana vătămată a dorit să se răzbune și s-a prezentat la domiciliul său cu mai mulți prieteni, din punctul de vedere al prezentei cauze nu are nici o relevanță atitudinea persoanei vătămate ulterior faptelor deduse judecării. Din punct de vedere al existenței infracțiunii și temerii create persoanei vătămate prin amenințările adresate, relevant este atitudinea de temere creată persoanei vătămate în momentul în care inculpatul a amenințat-o. Această stare de temere rezultă atât din declarația persoanei vătămate, care recunoaște că s-a speriat văzând atitudinea inculpatului și afirmațiile că va da foc la casa părinților săi, în condițiile în care persoana vătămată se afla în ##### și nu putea să îi ajute, atitudinea de reală temere rezultă și din declarațiile martorilor care au afirmat că inculpatul era beat, părea să fie posedat și l-au crezut în stare să pună în aplicare amenințările sale.

De asemenea din declarațiile martorilor rezultă că inculpatul are o atitudine agresivă de obicei și este în conflict cu foarte multe persoane din comunitate, la cel mai mic impuls reacționează violent, după ce este luat la rost că de ce amenință persoanele din jur, automat lovește și persoana vătămată #####, aspecte analizate la pct.1 din prezenta hotărâre.

Instanța totodată constată că din probele administrate rezultă că inculpatul avea spectatori la transmisiunea live, s-a dat mare și a dorit să iasă în evidență, modalitatea în care a înțeles să iasă în evidență a fost prin comiterea unor infracțiuni, respectiv prin amenințarea, înjurarea și umilirea altor persoane, după care în final și-a scos organul genital pentru a șoca publicul și pentru a se face remarcat. ##### adevărat că el avea urmăritori, dar prin simplul fapt că cineva îl urmărește nu înseamnă că este de acord cu comportamentul său și nu comportamentul său este cel care șochează. Unii dintre martori au urmărit doar prima parte a transmisiunii după care în momentul în care au realizat de ce natură este transmisiunea au părăsit platforma, alții l-au urmărit din curiozitate, nu aveau cum să anticipeze ce urmează, dar mulți dintre urmăritori au întrerupt transmisiunea în

momentul în care s-au convins de caracterul dezgustător și umilitor al acesteia. Faptul că unele persoane au urmărit transmisunea până la sfârșit sau că nu au postat nimic cu privire la ceea ce au văzut, sau poate chiar s-au distrat pe seama asta, nu înlătură caracterul penal al faptei sale de ultraj contra bunelor moravuri prev. de art. 375 Cod penal care pedepsește fapta persoanei care, în public, expune sau distribuie fără drept imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât cea la care se referă art.374, ori săvârșește acte de exhibiționism sau alte acte sexuale explicite se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

Pentru aceste motive, instanța apreciază că nu se impune achitarea inculpatului cu privire la infracțiunea de lovire sau alte violențe, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a teza a II-a Cod procedură penală, întrucât astfel cum a fost analizat la pct.1 rezultă fără dubiu că inculpatul a lovit persoana vătămată, existând martori oculari care confirmă acest aspect. Faptul că a existat o singură lovitură nu înlătură caracterul apenal al faptei, cu toate că unul dintre martori credea că inculpatul se joacă în momentul în care a lovit persoana vătămată, intensitatea cu care l-a lovit și într-un moment în care persoana vătămată nu se aștepta și a necesitat pentru vindecare 2-3 zile îngrijiri medicale nu pot duce la concluzia că era o simplă joacă, astfel cum afirmă apărarea.

Instanța de asemenea apreciază că nu se impune achitarea inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare, astfel cum a solicitat apărarea, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, fapta nu a fost comisă cu intenția de a pune în dificultate pe persoana vătămată, întrucât din vehemența și durata transmisunii rezultă că inculpatul a insistat în amenințări pentru a fi urmărit de cât mai multe persoane, avea o atitudine agresivă, inclusiv prieteni de-ai lui, martorii audiați, l-au crezut pe inculpat că va pune în aplicare amenințările sale, mai ales că în comunitate inculpatul este cunoscut ca fiind o persoană agresivă atât verbal cât și fizic, având mai multe dosare pe rol tot pentru infracțiuni de lovire și alte violențe, având tot calitatea de inculpat (aspecte recunoscute de inculpat și aspecte care rezultă din cazierul judiciar). Faptul că la o săptămână după această postare persoana vătămată s-a dus cu mai multe persoane la inculpat acasă, nu diminuează gravitatea faptei inculpatului, aspecte analizate mai sus.

De asemenea instanța apreciază că nu se impune achitarea inculpatului cu privire la infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, astfel cum a solicitat apărarea. Apărarea a invocat faptul că din declarațiile martorilor a rezultat că nu a fost creată nicio stare de indignare, rezultă că acele persoane au asistat curioase, chiar se distrau, pentru ele era ca un spectacol, astfel este evident că nu este întrunită condiția tipicității obiective ale acestei infracțiuni.

Astfel, cum instanța a analizat mai sus, din probele administrate rezultă că inculpatul avea spectatori la transmisiunea live, s-a dat mare și a dorit să iasă în evidență, modalitatea în care a înțeles să iasă în evidență a fost prin comiterea unor infracțiuni, respectiv prin amenințarea, înjurarea și umilirea altor persoane, după care în final și-a scos organul genital pentru a șoca publicul și pentru a se face remarcat. ##### adevărat că el avea urmăritori, dar prin simplul fapt că cineva îl urmărește nu înseamnă că este de acord cu comportamentul său și nu comportamentul său este cel care șochează. Unii dintre martori au urmărit doar prima parte a transmisunii după care în momentul în care au realizat de ce natură este transmisiunea au părăsit platforma, alții l-au urmărit din curiozitate, nu aveau cum să anticipeze ce urmează, dar mulți dintre urmăritori au întrerupt transmisiunea în momentul în care s-au convins de caracterul dezgustător și umilitor al acesteia. Faptul că unele persoane au urmărit transmisunea până la sfârșit sau că nu au postat nimic cu

privire la ceea ce au văzut, sau poate chiar s-au distrat pe seama asta, nu înlătură caracterul penal al faptei sale de ultraj contra bunelor moravuri prev. de art. 375 Cod penal care pedepsește fapta persoanei care, în public, expune sau distribuie fără drept imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât cea la care se referă art.374, ori săvârșește acte de exhibiționism sau alte acte sexuale explicite se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

Starea de fapt descrisă mai sus rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale și readministrate în cursul cecetării judecătorești: Declarație persoană vătămată #####, Certificat medico-legal cu nr. 3655/Ia/828 din 12.10.2024, Declarație martor #####, Declarație martore #####, Declarație persoană vătămată #####, Declarație martor ##### Cărciun #####, Declarație martor #####, Declarație martor #####, Declarație martor #####, Declarație martor #####, Declarație martor #####, Declarație inculpat.

Astfel, instanța reține că, fapta inculpatului #####, care, la data de 04.10.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla într-o clădire aparținând primăriei comunei #####, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stângă a abdomenului persoanei vătămate #####, cauzându-i o leziune a cărei gravitate a fost evaluată la 2-3 zile de îngrijiri medicale conform certificatului medico-legal nr. 3655/Ia/828 din data de 12.10.2024, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c) din Codul Penal.

Fapta inculpatului #####, care, la data de 13.11.2024, în jurul orei 20:30, prin intermediul unei transmisiuni live pe TikTok, i-a adresat persoanei vătămate ##### și familiei acestuia amenințări grave cu moartea, afirmând că îi va băga un cuțit în inimă și că va da foc casei părinților săi, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de amenințare, prev. de art. 206 din Codul Penal.

Fapta inculpatului #####, care, la data de 13.11.2024, în jurul orei 20:30, prin intermediul unei transmisiuni live pe TikTok, și-a expus organul genital în fața camerei de înregistrare și a invitat-o pe persoana vătămată să comită acte de natură obscenă, într-un live vizionat de aproximativ 30-40 de persoane, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 din Codul Penal.

Constatând vinovăția inculpatului #####, instanța, în baza art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c) din Codul Penal îl va condamna pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe, (persoană vătămată #####), la o pedeapsă de 9 luni închisoare, în baza art. 206 alin. (1) din Codul Penal îl va condamna pentru comiterea infracțiunii de amenințare, (persoană vătămată #####) la o pedeapsă de 3 luni închisoare, iar în baza art. 375 din Codul Penal îl va condamna pentru comiterea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Faptele fiind săvârșite în concurs, instanța, în baza art. 38 al.1 și art.39 al.1 lit.b Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care va mai adăuga 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 3 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpatului instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de Codul penal, pericolul social concret al faptelor, atitudinea agresivă a inculpatului care nu ia în considerare faptul că a comis faptele în prezența mai multor

peroane care puteau fi profund afectate emoțional, inclusiv fapta de lovire și alte violențe a fost comisă în public, prin faptele sale inculpatul dorind să atragă atenția altor persoane asupra sa însă nu prin fapte pozitive ci prin comiterea unor fapte penale, inculpatul a comis și infracțiunea de ultraj contra bunelor miravuri în condițiile în care știa că este urmărit de mai multe persoane, inculpatul având posibilitatea să vadă lista urmăritorilor și astfel putea să observe că este văzut inclusiv de persoane minore, de asemenea s-a avut în vedere că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei încercând să inducă ideea că nu este adevărat, el nu a comis faptele sau a fost provocat și că acum toată lumea vrea să se răzbune pe el, încercând să se victimizeze și să dea vina pe alte persoane pentru comportamentul său, iar pe de altă parte s-a avut în vedere că inculpatul deși este cunoscut cu antecedente penale din timpul minorității, măsura educativă nu atrage starea de recidivă, astfel că instanța a apreeceiat că se impune aplicarea unor pedepse cu închisoarea nu amenda, însă orientate spre minimul special prevăzut de lege.

Apreciind că nu se impune privarea de libertate a inculpatului, având reale posibilități de reintegrare socială, având apoi în vedere vârsta sa, considerând că intrarea sa în câmpul infracțional a fost accidentală, pedeapsa în sine constituie un avertisment pentru inculpat, instanța, în baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen. va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei ##### sau în cadrul Primăriei Comunei Spinuș pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

în vedere că temeiurile care au stat la baza luării măsurii controlului judiciar nu au încetat și nici nu s-au modificat și având în vedere și gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpatului, instanța în baza art. 399 al.1 C.p.p. va menține măsura controlului judiciar a inculpatului ##### dispusă prin ordonanța procurorului din data de 02.12.2024 dată în dos.nr. #####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h șdin data de 01.12.2024, ora 20.50 până în data de 02.12.2024, ora 20.50.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța constată că, în cursul urmăririi penale, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 10.000 RON, fără

a preciza natura daunelor solicitate, însă avându-se în vedere că acesta nu a depus acte doveditoare se apreciază că natura acestor daune este de daune morale.

În cuirsul cercetării judecătorești persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 5000 euro sau echivalentul în lei la cursul BNR, constând în daune morale și 5000 lei cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocațial sens în care a depus chitanța nr.288743/24.11.2024.

În soluționarea laturii civile a cauzei, instanța, constatând că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, inculpatul fiind răspunzător de producerea prejudiciului moral cauzat părților civile, instanța apreciază că sumele acordate cu titlu de daune morale reprezintă o reparație echitabilă a prejudiciului moral cauzat părții civile ##### în urma agresiunilor suferite, avându-se în vedere și cele 2-3 zile îngrijiri medicale și faptul că această lovitură a fost aplicată din senin, în public, neavând nici posibilitatea să se apere, iar în ceea ce privește prejudiciul moral suferit de partea civilă ##### se are în vedere jignirile și umilințele suferite de acesta în urma actelor de amenințare ale inculpatului, amenințări văzute de aproximativ 40 de persoane, martorii audiați afirmând că atitudinea inculpatului față de persoana vătămată era jignitoare și umilitoare.

Astfel, instanța, în baza art. 19 și 397 alin. 1 Cod procedură penală, rap. la art. 1357 Cod civil, îl va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 1000 euro (sau echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de daune morale în favoarea părții civile ##### și la plata sumei de 1000 lei în favoarea părții civile ##### și va respinge ca nefondate restul daunelor morale solicitate de partea civilă.

În temeiul art. 272 C.pr.pen. va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 720 lei și 100 lei, pentru avocatul din oficiu #####, conform deleg. nr.314/2025 și nr.315/2025.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 276 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 5000 lei în favoarea părții civile ##### cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c) din Codul Penal condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. nr.173, #####, CNP #####, necăsătorit, fără ocupație, cu antecedente penale însă care nu atrag starea de recidivă, pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe, (persoană vătămată #####), la o pedeapsă de:

9 luni închisoare

În baza art. 206 alin. (1) din Codul Penal condamnă pe același inculpat pentru comiterea infracțiunii de amenințare, (persoană vătămată #####) la o pedeapsă de:

3 luni închisoare

În baza art. 375 din Codul Penal condamnă pe același inculpat pentru comiterea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, la o pedeapsă de:

6 luni închisoare

În baza art. 38 al.1 și art.39 al.1 lit.b Cod penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care mai adaugă 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 3 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de:

1 an închisoare

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de tă.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen. impune inculpatului să execute următoarea obligație:
să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau
organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei ##### sau în cadrul Primăriei Comunei Spinuș pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În baza art. 399 al.1 C.p.p. menține măsura controlului judiciar a inculpatului #####
dispusă prin ordonanța procurorului din data de 02.12.2024 dată în dos.nr. #####/P/2024
al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h șdin data de 01.12.2024, ora 20.50 până în data de 02.12.2024, ora 20.50.

În baza art. 19 și 397 alin. 1 Cod procedură penală, rap. la art. 1357 Cod civil, obligă inculpatul ##### la plata sumei de 1000 euro (sau echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de daune morale în favoarea părții civile ##### domiciliat în #####, sat #####, nr.96, jud. Bihor și la plata sumei de 1000 lei în favoarea părții civile ##### domiciliat în com. #####, sat #####, nr. 234, ##### #

#

În temeiul art. 272 C.pr.pen. dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 720 lei și 100 lei, pentru avocatul din oficiu #####, conform deleg. nr.314/2025 și nr.315/2025.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul la plata sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 276 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul la plata sumei de 5000 lei în favoarea părții civile ##### cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocațial.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 16.07.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####-#####

Red. #####

Tehnored. ##### 2 ex./16.07.2025