

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

-Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/187/2024

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 15 iulie 2025

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

Grefier: #####

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####-#####
#####.

Pe rol se află judecarea apelului declarat de inculpatul #####, trimis în judecată sub acuzația comiterii infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) Cod penal, împotriva sentinței penale nr. ### din 25 aprilie 2025 pronunțate de Judecătoria Beiuș în dosarul nr. #####/187/2024.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 24 iunie 2025, când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru azi, 15 iulie 2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ### din 25 aprilie 2025 pronunțată de Judecătoria Beiuș, în temeiul art. 396 alin. (2) cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut în ##### în #####, #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat. #####, nr. 29E, #####, cetățenie română, studii primare, stagiul militar nesatisfăcut, fără ocupație, cu antecedente penale] la pedeapsa de 150 de zile-amendă, pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2), alin. (21) lit. c) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 61 alin. (2) Cod penal s-a stabilit suma corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei.

În baza art. 72 alin. (2) Cod penal din pedeapsa amenzii aplicată inculpatului s-a dedus perioada de 24 de ore în care acesta a fost reținut în prezenta cauză, începând cu data de 22.04.2024, ora 00:40, prin înlăturarea unei zile-amendă, astfel că în final inculpatul va executa amenda de 1.490 lei (149 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă).

I s-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se vor înlocui cu numărul corespunzător de zile cu închisoare.

I s-a pus în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. (1) Cod procedură penală, are obligația să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei Beiuș, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 96 alin. (4) Cod penal, art. 43 alin. (1) Cod penal, s-a revocat suspendarea sub supraveghere a pedepsei de un an și 3 luni închisoare dispusă prin sentința penală nr. ####/2022 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.12.2022 și s-a dispus executarea acesteia în regim de detenție, alăturat pedepsei aplicate în prezenta cauză.

În temeiul art. 72 alin. (1) Cod penal, din pedeapsa de un an și 3 luni închisoare dispusă prin sentința penală nr. ####/2022 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.12.2022, s-a dedus perioada de 24 de ore în care inculpatul a fost reținut în respectiva cauză, începând cu data de 21.11.2021, ora 22:30.

În temeiul art. 19 alin. (1) și art. 397 alin. (1) Cod procedură penală s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a fost obligat inculpatul ##### să-i plătească părții civile suma de 2.500 lei cu titlu de daune morale. A fost respinsă, în rest, acțiunea civilă formulată de partea civilă #####, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală a fost obligat inculpatul la plata sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 275 alin. (6) Cod procedură penală a fost obligat Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de 998 lei reprezentând onorariu de avocat din oficiu pentru av. ##### din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5499/24.03.2025.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență că, în data de 21.04.2024 în jurul orei 20:10, în timp ce se afla pe terasa magazinului "La #####" din centrul localității #####, jud. Bihor a agresat-o pe persoana vătămată #####, lovind-o de mai multe ori cu pumnul în zona feței, respectiv a ochiului stâng, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 5-6 zile de îngrijiri medicale.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului instanța de fond a avut în vedere, în primul rând, incidența dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod de procedură penală, și s-a raportat la circumstanțele concrete ale cauzei, și la circumstanțele personale ale inculpatului.

Astfel, s-a reținut un grad de pericol social relativ redus al faptei, ce derivă din numărul redus de zile de îngrijiri medicale de care a avut nevoie persoana vătămată, precum și faptul că inculpatul a acționat pe fondul consumului de alcool și în contextul unui conflict spontan pe tema jocului de cărți la care inculpatul participa și persoana vătămată a asistat.

În favoarea inculpatului s-a reținut faptul că a avut o atitudine sinceră încă de la început, recunoscând faptele săvârșite și uzând de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

În raport de toate aceste elemente, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa amenzii orientată spre minim, pedeapsă considerată ca fiind necesară și suficientă în vederea realizării scopului preventiv și educativ al sancțiunilor penale.

Analizând fișa de cazier judiciar a inculpatului, instanța de fond a reținut că, prin sentința penală nr. ####/2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2022, definitivă în data de 08.12.2022 prin neapelare, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de un an și 3 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, astfel că infracțiunea care face obiectul prezentei cauze a fost comisă înăuntrul termenul de supraveghere în stare de recidivă postcondamnatorie, considerent pentru care s-a făcut aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 96 alin. (4) Cod penal, s-a revocat suspendarea sub supraveghere a pedepsei și executarea acesteia în regim de detenție, alăturat pedepsei aplicate în prezenta cauză, cu deducerea perioadei de 24 de ore în care inculpatul a fost reținut în respectiva cauză, începând cu data de 21.11.2021, ora 22:30.

Sub aspectul laturii civile, s-a reținut că, prin declarația dată în faza de urmărire penală în data de 01.04.2024, persoana vătămată ##### a declarat că se constituie parte civilă rocesul penal cu suma de 5.000 lei.

Analizând împrejurările comiterii faptei și faptul că numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecarea persoanei vătămate a fost unul redus (5-6 zile), s-a apreciat că suma de 2.500 lei este suficientă pentru acoperirea prejudiciului moral suferit de partea civilă.

Împotriva sentinței penale mai sus arătate, în termenul legal, a declarat apel inculpatul #####, criticând-o sub aspectul nelegalității și solicitând desființarea acesteia în sensul înlăturării dispoziției de revocare a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de un an și 3 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ####/2022 a Judecătoriei #####.

În susținerea apelului s-a arătat că în mod greșit instanța de fond, deși i-a aplicat inculpatului pentru infracțiunea dedusă judecății în prezenta cauză, pedeapsa amenzii, a revocat suspendarea sub supraveghere a executării unei pedepse ce i-a fost anterior aplicată.

Analizând actele și lucrările dosarului prin raportare la motivele de apel, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală Curtea reține următoarele:

Din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale, însușite de inculpat, care a uzat de procedura simplificată prevăzută de art. 375 Cod procedură penală rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, următoarea situație de fapt:

În data de 21 aprilie 2024, în jurul orei 20:10, în timp ce se afla pe terasa magazinului La ##### din centrul localității #####, pe fondul unui conflict spontan legat de o partidă de cărți, inculpatul ##### a agresat-o pe persoana vătămată #####, lovind-o de mai multe ori cu pumnul în zona feței și a ochiului stâng.

Din certificatul medico-legal nr. 1432/Ia/290 din 22 aprilie 2024 eliberat de Serviciul de Medicină Legală Bihor (fila 40 din dosarul de urmărire penală), rezultă că persoana vătămată ##### a prezentat leziuni la nivelul ochiului stâng și al buzei superioare, leziuni ce s-au putut produce prin lovire cu corp dur (posibil pumn), zgâriere și care au necesitat pentru vindecare un număr de 5-6 zile de îngrijiri medicale.

Curtea consideră că fapta inculpatului ##### care, în data de 21 aprilie 2024, în timp ce se aflau pe terasa unui magazin din centrul localității #####, a agresat-o pe persoana vătămată #####, lovind-o de mai multe ori cu pumnul stâng în zona feței, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 5-6 zile de îngrijiri

medicale este tipică, întrunind atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) Cod penal.

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunea inculpatului de a-i aplica persoanei vătămate mai multe lovituri cu pumnul la nivelul feței, urmarea imediată constă în leziunile ce i-au fost cauzate persoanei vătămate, leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 5-6 zile de îngrijiri medicale, între loviturile aplicate de inculpat și leziunile suferite de persoana vătămată existând legătură de cauzalitate directă.

Sub aspectul laturii subiective inculpatul a acționat cu intenție, în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, prevăzând că prin aplicarea loviturilor la nivelul feței îi poate provoca persoanei vătămate suferințe fizice și chiar dacă nu a urmărit această consecință, a acceptat posibilitatea producerii ei (intenție indirectă).

în vedere faptul că infracțiunea a fost comisă pe terasa unui magazin din centrul unei localități, în mod corect s-a reținut agravanta prevăzută de art. 193 alin. (21) lit. c) Cod penal, limitele de pedeapsă pentru această încadrare juridică fiind închisoarea de la 8 luni la 6 ani și 8 luni sau amendă (limitele de la art. 193 alin 2 Cod penal, respectiv închisoare de la 6 luni la 5 ani sau amenda majorare cu 1/3).

De asemenea, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală limitele pedepsei alternative a amenzii de la art. 64 alin. 4 lit. c) Cod penal, respectiv 180 – 300 de zile de amendă, reduse cu o pătrime vor deveni 135 – 225 zile de amendă.

Prin urmare, Curtea consideră că pedeapsa de 1.500 lei (150 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă) a fost corect individualizată prin raportare la limitele legale de pedeapsă și corespunde gravității faptei și pericolozității inculpatului.

Tot sub aspectul modalității de individualizare, Curtea reține că, prin sentința penală nr. ### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022, inculpatul ##### a fost condamnat la o pedeapsă de un an și 3 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, săvârșind infracțiunea dedusă judecătii în stare de recidivă postcondamnatorie, pe durata termenului de supraveghere al acestei pedepse.

În acest context, în mod nelegal instanța de fond a dispus revocarea suspendării sub supraveghere a executării acestei pedepse în condițiile în care a aplicat pentru infracțiunea ce constituie cel de-al doilea termen al recidivei doar pedeapsa amenzii. În acest sens, potrivit art. 96 alin. (4) Cod penal, revocarea se dispune doar dacă pentru noua infracțiune săvârșită pe parcursul termenului de supraveghere se pronunță o condamnare la pedeapsa închisorii, ceea ce în speță nu a fost cazul.

Ca atare, Curtea va constata că apelul declarat de inculpat este fondat, considerent pentru care îl va admite și va desființa hotărârea atacată în sensul că va înlătura dispozițiile privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de un an și 3 luni închisoare prin sentința penală nr. ### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022.

Totodată, având în vedere faptul că se va înlătura revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de un an și 3 luni închisoare și, implicit, dispoziția de executare a acestei pedepse prin privare de libertate alături de amenda aplicată în prezenta cauză, se va înlătura și

dispoziția de deduce din pedeapsa aplicată a reținerii pe o durată de 24 de ore din prezenta cauză și cea privind înlăturarea unei zile-amendă.

Curtea constată că prin apelul declarat nu au fost formulate alte critici, nici în ceea ce privește latura penală a cauzei și nici în ceea ce privește latura civilă.

de cele ce preced, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, se va admite apelul declarat de inculpatul ##### împotriva sentinței penale nr. ### din 25 aprilie 2025 pronunțate de Judecătoria Beiuș în dosarul nr. ####/187/2024, care va fi desființată în parte și, rejudecând, se va desconta pedeapsa rezultantă de un an și 3 luni închisoare și amenda de 1.500 lei aplicată inculpatului ##### în pedepsele de: 1.500 lei amendă (150 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă) aplicată inculpatului în prezenta cauză pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal și art. 396 alin. (10) Cod procedură penală și pedeapsa de un an și 3 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022.

Se va menține pedeapsa de 1.500 lei (150 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă) aplicată inculpatului ##### în prezenta cauză pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal și art. 396 alin. (10) Cod procedură penală

Se vor înlătura dispozițiile art. 96 alin. (4) Cod penal, art. 43 alin. (1) Cod penal privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de un an și 3 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022.

Se vor înlătura dispozițiile art. 72 alin. (2) Cod penal privind deducerea din pedeapsa amenzii de 1.500 lei aplicată inculpatului a perioadei de 24 de ore în care acesta a fost reținut în prezenta cauză, în 22.04.2024, precum și cele privind înlăturarea unei zile-amendă, inculpatul urmând a executa pedeapsa de 1.500 lei amendă (150 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă).

Se vor înlătura dispozițiile privind deducerea din pedeapsa de un an și 3 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022, a duratei reținerii de 24 de ore începând cu 21.11.2021, ora 22:30.

Se va constata că inculpatul a fost reținut în prezenta cauză pe o durată de 24 de ore, în 22.04.2024.

Se vor menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului vor rămâne în sarcina statului, urmând ca, în baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul pentru avocatul desemnat din oficiu pe seama inculpatului să rămână în sarcina statului și să se plătească din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

În baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut în ##### în #### ##, #### ##, CNP #####, domiciliat în #### ##, sat. #####, nr. 29E, #### ##, cetățenie română, studii primare, stagiul militar nesatisfăcut, fără ocupație, cu antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. #### din 25 aprilie 2025 pronunțate de Judecătoria Beiuș în dosarul nr. #####/187/2024.

Desființează, în parte, sentința atacată și rejudecând:

Descontește pedeapsa rezultantă de un an și 3 luni închisoare cu executare în regim de detenție și amenda de 1.500 lei aplicată inculpatului ##### în pedepsele de:

-1.500 lei amendă (150 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă) aplicată inculpatului în prezenta cauză pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal și art. 396 alin. (10) Cod procedură penală;

-pedeapsa de un an și 3 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. #### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022.

Menține pedeapsa de 1.500 lei (150 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă) aplicată inculpatului ##### în prezenta cauză pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și (21) lit. c) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal și art. 396 alin. (10) Cod procedură penală

Înlătură dispozițiile art. 96 alin. (4) Cod penal, art. 43 alin. (1) Cod penal privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de un an și 3 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. #### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022.

Înlătură dispozițiile art. 72 alin. (2) Cod penal privind deducerea din pedeapsa amenzii de 1.500 lei aplicată inculpatului a perioadei de 24 de ore în care acesta a fost reținut în prezenta cauză, în 22.04.2024, precum și cele privind înlăturarea unei zile-amendă, inculpatul urmând a executa pedeapsa de 1.500 lei amendă (150 zile-amendă x 10 lei ziua-amendă).

Înlătură dispozițiile privind deducerea din pedeapsa de un an și 3 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. #### din 21 noiembrie 2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/833/2022, definitivă prin neapelare în 08.12.2022, a duratei reținerii de 24 de ore începând cu 21.11.2021, ora 22:30.

că inculpatul a fost reținut în prezenta cauză pe o durată de 24 de ore, în 22.04.2024.

Menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, suma de 1044 lei, onorariu pentru avocatul din oficiu ##### (delegația nr. ##### emisă de Baroul Bihor) rămâne în sarcina statului și se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința de azi, 15 iulie 2025, prin punerea soluției la dispoziția inculpatului, a părții civile și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,
#####

Grefier,
#####

red. ##### C./15.07.2025
jud. #####
tehored. ##### C./15.07.2025