

ECLI:RO:CAORA:2025:018.00544

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/218/2021

Operator de date cu caracter personal nr. 3159

DECIZIA PENALĂ NR.### /A/2025

Ședința publică din 15 iulie 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. #####, domiciliat în #####, str. Vâlsănești, nr. 7, Sector 3, CNP #####, cu antecedente penale, deținut în Penitenciarul Spital Rahova] împotriva sentinței penale nr.###/2024 pronunțate la data de 31.12.2024 de Judecătoria Carei, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prevăzută de art. 250 alin. 1 și alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Se constată că dezbaterea apelului a avut loc în ședința publică din data de 26 martie 2025 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 21 mai 2025, ulterior pentru data de 20 iunie 2025, respectiv 15 iulie 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ###/2024 din data de 31.12.2024, pronunțată de Judecătoria Carei, în baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. #####, domiciliat în #####, str. Vâlsănești, nr. 7, Sector 3, CNP #####, cu antecedente penale, fără loc de muncă, la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în stare de recidivă

postcondamnatorie, prevăzută de art. 250 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă săvârșită în data de 18.06.2020).

În baza art. 67 alin. (1) Cod penal, raportat la art. 66 alin. (I) lit. a) și b) Cod penal s-a stabilit în sarcina inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal (de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 alin. I Cod penal, s-a stabilit în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal (de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), care se va executa conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

S-a constatat că infracțiunea dedusă judecății a fost săvârșită de către inculpat în termenul de încercare de 4 ani stabilit prin sentința penală nr. ####/05.07.2016 a Tribunalului #####, pronunțată în dosarul nr. ####/89/2015, definitivă prin neapelare la data de 19.07.2016, prin care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare cu suspendare condiționată și în termenul de supraveghere de 2 ani stabilit prin sentința penală nr. ## din 21.05.2019 a Judecătorei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/298/2017, definitivă prin neapelare la data de 19.06.2019, prin care inculpatul a fost condamnat la 1 an și 4 luni închisoare cu suspendare sub supraveghere.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 10 din Legea nr. 187/2012 s-a constatat că faptele pentru care inculpatul #####! a fost condamnat la:

- pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare prin sentința penală nr. ####/05.07.2016 a Tribunalului #####, definitivă prin neapellate la data de 19.07.2016;
- pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare prin sentința penală nr. ## din 21.05.2019 în dosarul nr. ####/298/2017, a Judecătorei #####! definitivă prin neapelare la data de 19.06.2019, sunt concurente.

În baza art. 38 alin. 1 cod penal s-a constatat că fapta pentru care inculpatul #####! silviu a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare prin sentința penală ####/30.11.2022 a Judecătorei Timișoara, definitivă prin Decizia penală nr. ##/A/27.01.2023 a Curții de Apel Timișoara și la pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin prezenta sunt concurente.

S-a descompus pedeapsa rezultantă de 5 ani, 11 luni și 10 zile aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ####/30.11.2022 a Judecătorei Timișoara, definitivă prin Decizia penală nr. 27/A/27.01.2023 a Curții de Apel Timișoara și au fost repus în individualitatea lor pedepsele componente, astfel:

- 3 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată, prevăzută de art. 250 alin. 1 și 2 Cod penal, raportat la art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă săvârșită în perioada 21.07.2019 – 23.12.2020);

-9 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27 alin. 1 din Legea nr. 365/2002, cu aplicarea art. 5 al. I Cod penal și art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

-2 ani închisoare, aplicată pentru săvârșirea prevăzute de art. 42 alin. 1. 2 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu aplicarea art. 5 al. I Cod penal, și art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

-9 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46 alin. 2 din Legea nr. 161/2003, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 5 al. I Cod penal și art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

- s-a înlăturat sporul de 11 luni și 10 zile închisoare.

-pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzută de art. 64 lit. a teza a 11-a și lit. b Cod penal de la 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

S-a constatat că prin sentința penală nr. #####/30.11.2022 a Judecătorei Timișoara, definitivă prin Decizia penală nr. nr. 27/A/27.01.2023 a Curții de Apel Timișoara, în temeiul art. 85 alin. 1 Cod penă 1969, cu aplicarea art. 15 alin. 2 din Legea 187/2012, s-a anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 (doi) ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. #####/05.07.2016 a Tribunalului #####, pronunțată în dosarul penal cu nr. #####/89/2015, definitivă prin neapelare la data de 19.07.2016 precum și suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ## din 21.05.2019 a Judecătorei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/298/2017, definitivă prin neapelare la data de 19.06.2019, pe care le-a menținut.

În temeiul dispozițiilor art. 97 al. 1 Cod penal, art. 40 al. 2 Cod penal și la art. 39 al. 1 lit. b Cod penal, raportat la art. 10 din Legea nr. 187/2012, a contopit pedepsele de:

- 9 luni închisoare, 2 ani închisoare și 9 luni închisoare aplicate prin sentința penală nr. #####/05.07.2016 a Tribunalului #####;

-1 an și 4 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ## din 21.05.2019 a Judecătorei #####, stabilind în sarcina inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare pe care o sporește cu 11 luni, 10 zile (1/3 din restul pedepselor), pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani, 11 luni și 10 zile închisoare.

În baza art. 38 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal a contopit pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin prezenta cu pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. #####/30.11.2022 a Judecătorei Timișoara, definitivă prin Decizia penală nr. ##/A/27.01.2023 a Curții de Apel Timișoara stabilind în sarcina inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare pe care o sporește cu 1 an închisoare, pedeapsa rezultantă fiind de 4 ani închisoare.

În temeiul art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin. I Cod penal, cu aplicarea art. 10 din Legea nr. 187/2012, s-a adăugat la pedeapsa rezultantă 2 ani, 11 luni și 10 zile închisoare, pedeapsa de 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani, 11 luni și 10 zile închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 al. raportat la art. 67 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. I lit. a și b Cod penal (constând în dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice: dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) pe o durată de 3 ani, după executarea pedepsei rezultante, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 raportat la alin. 3 lit. a Cod penal și la art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, (constând în dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții

publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală rezultantă va fi executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 72 alin. 1 Cod penal s-a dedus din pedeapsa totală aplicată durată reținerii din data de 04.03.2010 și durată reținerii din data de 12.01.2021, ora 21:30 până la data de 13.01.2021, ora 21:30 precum și perioada executată, din 26.01.2024, la zi.

S-a anulat mandatul de executare al pedepsei închisorii nr. ##### DIN 26.01.2024 emis de Judecătoria Timișoara și s-a dispus emiterea unui nou mandat în baza prezentei sentințe.

S-a luat act că persoana vătămată ### ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză, prejudiciul cauzat acestuia fiind achitat de către unitatea bancară.

În baza art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 300 lei reprezintă cheltuieli efectuate în cursul urmăririi penale.

În baza art. 272 alin. (1) Cod procedură penală, s-a dispus avansarea onorariului avocatului din oficiu, desemnat pentru inculpatul #####, în cuantum de 868 lei, conform delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 302/15.12.2021, din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului Satu ###, pe seama doamnei avocat ###.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a avut în vedere următoarele:

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală și în faza judecătii, instanța de fond a reținut aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv, conform plângerii penale din data de 30.07.2020, persoana vătămată ### sesizează organele de poliție cu privire la faptul că, în data de 18.06.2020, în intervalul orar 00:10-00:51, persoane necunoscute au efectuat un număr de opt operațiuni de plată on-line folosind datele cardului său bancar Raiffeisen (agenția Cărei), cuantumul sumei retrase ridicându-se la 37.664,73 de lei (fila nr. 8 dosar u.p.).

În cursul judecătii, fiind ascultat, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu.

Astfel, declarația dată de inculpat la termenul de judecată, din data de 21.06.2024, se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

În drept, fapta inculpatului ####, recidivist, care în data de 18.06.2020, în intervalul orar 00:10-00:51, a efectuat un număr de opt operațiuni financiare de plată, folosind, fără consimțământul persoanei vătămate ###, datele sale de identificare, aferente cardului său bancar (nr. 5487 XXXX XXXX 1665, emis de instituția bancară Raiffeisen), achitând mai multe produse expuse on-line de operatorul economic internațional Farfetch, tranzacții în cuantum de 37.664, 73 de lei, prejudiciu cauzat, întrunește, obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prevăzută de art. 250 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Instanța de fond a constatat, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța a avut în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele precum și criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal.

În ceea ce privește antecedenta penală a inculpatului, instanța de fond, analizând fișa de cazier judiciar (f. 21 d.i.), a constatat că acesta nu se află la primul contact cu legea penală, fiind

condamnat în trecut pentru infracțiuni similare și nu a făcut dovada reintegrării în societate prin faptul că a beneficiat de liberarea condiționată, nu a considerat necesar să respecte rigorile legii, fiind în prezent învinuit de comiterea unor noi infracțiuni.

Astfel, potrivit fișei de cazier judiciar, prin sentința penală nr. ####/05.07.2016 a Tribunalului #####, definitivă prin neapelare la data de 19.07.2016, inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiționat cu termen de încercare stabilit pe o perioadă de 4 ani, potrivit dispozițiilor art. 81, 82 Vechiul Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27 alin. 1 L.365/2002 (actual art. 250 Cod penal — efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos), a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 1, 2 și 3 Legea nr.161/2003 (actual art. 250 Cod penal - efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos) și a infracțiunii prevăzute de art. 46 alin. I L. 161/2003 (actual 365 Cod penal — operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice), toate cu aplicarea art. 5 Cod penal, fapte săvârșite în perioada august 2009-11 februarie 2010 (f. 145-170 d.i.).

Prin sentința penală nr. ## din 21.05.2019 în dosarul nr.###/298/2017, a Judecătoriei ##### definitivă prin neapelare la data de 19.06.2019, inculpatul ##### a fost condamnat la 1 an și 4 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere cu termen de încercare de 2 ani pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 250 alin. 1 Cod penal, faptă săvârșită în data de 21.06.2015.

Prin sentința penală nr. ##### din 03.11.2022 pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosarul nr. #####/325/2021 rămasă definitivă prin decizia penală nr. ##/A/27.01.2023 a Curții de Apel Timișoara inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 5 ani, 11 luni și 10 zile închisoare, în regim de detenție. (f.2-18, Vol. II d.i.)

Cu privire la situația sa personală, s-a remarcat faptul că acesta este o persoană la vârsta maturității – 37 de ani la data săvârșirii faptei, are un nivel mediu de educație – studii liceale, este necăsătorit, nu deține un loc de muncă și în prezent se află încarcerat în Penitenciarul Timișoara.

Instanța de fond a apreciat că prin comportamentul infracțional, atât cel actual, cât și raportat la istoricul său, inculpatul nu a conștientizat implicațiile juridice ale comportamentului său, făcând dificilă asimilarea unor valori prosoziale și adoptarea unui comportament dezirabil social, iar pericolul social concret al faptei săvârșite este astfel sporit, fiind necesară aplicarea unei pedepse care să-și atingă scopul de reeducare, prin izolare temporară de societate, iar executarea pedepsei în regim de detenție este singura în măsură să realizeze scopul educativ și de exemplaritate al acesteia, precum și îndreptarea atitudinii inculpatului față de comiterea de infracțiuni, dar și o constrângere corespunzătoare încălcării legii penale.

În ceea ce privește atitudinea procesuală a inculpatului, instanța a constatat că inculpatul a avut o atitudine de recunoaștere și regret a faptei.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a declarat apel inculpatul apelant ##### vizând critici de netemeinicie a sentinței.

În susținerea apelului declarat în cauză, apărătorul inculpatului a solicitat admiterea apelului și a se dispune condamnarea acestuia la o pedeapsă just individualizată, îndreptată spre minimul special, raportat la faptul că judecata în fond a avut loc potrivit procedurii abreviate, ținând cont, totodată, de atitudinea de regret și recunoaștere în totalitate a faptei imputate, pedeapsa de 3 ani aplicată de primă instanță fiind mult prea aspră.

De asemenea, s-a mai solicitat a se dispune recalcularea pedepsei rezultante, conform datelor din cazierul judiciar actualizat și emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Starea de fapt a fost corect reținută de prima instanță pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale coroborate cu declarația de recunoaștere a inculpatului din faza de cercetare judecătorească.

Inculpatul ##### a solicitat ca judecarea sa să aibă loc în baza procedurii abreviate, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina sa. Prin declarația dată (fila 292 dosar fond) inculpatul descrie faptele comise și arată că nu contestă probele administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de probatorii noi. Cererea sa a fost corect admisă de prima instanță, fiind îndeplinite toate cerințele legale.

de fapt

În data de 17.06.2020 la ora 21:44 GMT inculpatul ##### folosind adresa IP 213.233.108.178 și numărul de telefon 0747/88.09.38, a creat adresa de email #####. Ulterior acestei operațiuni, în data de 18.06.2020 în intervalul orar 00:10 – 00:51 inculpatul a efectuat 8 comenzi la operatorul Farfetch #####, efectuând în același timp 8 operațiuni de plată online folosind datele cardului bancar emis de Raiffeisen ##### în valoare totală de 37.664,73 lei. A solicitat ca produsele comandate să-i fie livrate pe numele ####, iar ca adresă de livrare, a indicat #####, nr. 124. De asemenea, ca număr de contact a indicat _____. Produsele comandate au fost livrate de către Farfetch ##### prin intermediul transportatorului DHL și anume prin curierul ##### în București, Piața #####, loc stabilit în urma discuției telefonice cu inculpatul. Titularul cardului de credit #### nu a efectuat nici o comandă către comerciantul Farfetch ##### și nici nu a autorizat efectuarea plăților. În urma comunicării de către bancă a tranzacțiilor efectuate, acesta a solicitat ca decontările să nu fie efectuate întrucât nu el este cel care a efectuat comenzile.

tipicității:

Elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. 1 și 2 Cod penal constă în utilizarea unui instrument de plată electronic pentru efectuarea unei tranzacții electronice.

Atașat elementului material este cerința esențială ca acțiunea incriminată să se facă fără drept.

În speță, inculpatul ##### a utilizat de opt ori o clonă a cardului persoanei vătămate #### cu nr. 5487 XXXX XXXX 1665 emis de Raiffeisen ##### pentru a efectua achiziții a unor produse de la comerciantul Farfetch ##### în valoare de 37.664,73 lei.

Inculpatul recunoaște efectuarea acestor tranzacții dar susține că #### nu poate avea calitatea de persoană vătămată în cauză deoarece tranzacțiile nefiind autorizate de acesta, contul său bancar nu a fost debitat cu suma respectivă, singurul prejudiciat fiind comerciantul londonez.

vătămată #### arată faptul că în data de 18.06.2020 a primit opt mesaje pe telefonul mobil prin care Raiffeisen ##### îl informa că este debitat contul său. Astfel, la ora

00:10 a fost debitat contul cu suma de 4.361,18 lei, la ora 00:14 a fost debitat cu suma de 5.009,07 lei, la ora 00:19 a fost debitat cu suma de 6.623,97 lei, la ora 00:28 a fost debitat cu suma de 3.079,90 lei; la ora 00:38 cu suma de 2.755,96 lei, la ora 00:40 cu suma de 4.037,23 lei, la ora 00:48 cu suma de 5.898,71 lei, iar la ora 00:51 cu suma de 5.898,71 lei. Efectuarea plăților a fost observată de persoana vătămată dimineața și întrucât nu este cel care a făcut comenzile pentru produsele respective, a anunțat banca și a solicitat blocarea cardului.

În urma sesizării făcute, operatorul bancar i-a comunicat că plățile nu au fost efectuate, iar sumele de bani blocate au redevenit în contul său. Cu toate acestea, în cursul zilei de 19.06.2020 i s-a comunicat că contul său deschis la banca Raiffeisen a fost debitat cu suma de 32.828,31 lei reprezentând 7 plăți către Farfetch #####, dar plățile nu au putut fi efectiv efectuate întrucât nu exista suficient disponibil în cont ca urmare a faptului că după prima anulare a plăților, a transferat banii disponibili în majoritatea lor, într-un cont de economii. După aceasta a doua debitare, a luat din nou legătura cu reprezentanții băncii și a reiterat cererea de anulare a tranzacțiilor întrucât nu el este persoana care a efectuat comenzile către comerciantul londonez. De asemenea, persoana vătămată arată faptul că adresa de email folosită pentru comandarea produselor și anume ##### nu îi aparține, iar numărul de telefon indicat pentru livrarea comenzilor ##### nu este folosit de el.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că produsele comandate în modul descris mai sus au fost livrate de comerciantul Farfetch ##### prin mai multe colete în București. Pentru livrarea acestor colete societatea de curierat DHL prin intermediul curierului ##### l-a contactat pe inculpat la numărul de telefon _____. Martorul ##### arată faptul că în momentul în care a avut de livrat coletele pentru ### ##### a apelat numărul de telefon indicat în comandă și deși adresa de livrare indicată a fost București ##### nr. 124, interlocutorul său a solicitat ca bunurile să-i fie livrate în zona Pieței _____. Martorul mai arată faptul că în momentul livrării coletelor a efectuat o verificare sumară a identității destinatarului prin vizionarea unei fotografii a cărții de identitate ce i-a fost prezentată acestuia pe telefonul mobil. Martorul a participat la un procedeu probator de recunoaștere după planșă foto și l-a indicat fără echivoc pe inculpat ca fiind persoana care s-a prezentat sub numele de ### ##### cu ocazia ridicării coletelor.

Datele strânse în cursul urmăririi penale relevă faptul că adresa indicată în comenzi și anume, București, ##### nr. 124 este o adresă fictivă la care nu locuiește nimeni.

De asemenea, în urma activităților speciale de investigare și cercetare autorizate prin încheierea nr. #/27.11.2021 a Judecătoriei Carei, coroborate cu informațiile comunicate de lucrătorii Biroului de ##### a Informațiilor Satu ##### rezultă că unul din numerele de telefon folosite prin intermediul terminalelor IMEI utilizate în plasarea comenzilor către Farfetch ##### aparține concubinei inculpatului, martora #####.

Infrațiunea prevăzută de art. 250 alin. 1 și 2 Cod penal este una de rezultat, urmarea imediată constă în producerea unui prejudiciu. În speță, folosirea cardurilor pentru plată în cele opt situații a produs un prejudiciu constând în valoarea plăților efectuate. Faptul că ulterior debitării contului persoanei vătămate ### _____, unitatea bancară a anulat tranzacțiile efectuate, nu are nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii sau a consumării ei.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost săvârșită cu vinovăție sub forma intenției directe, inculpatul prevăzând și urmărind producerea rezultatului socialmente periculos.

de probatoriul expus anterior, Curtea reține că fapta inculpatului este tipică atât din punct de vedere obiectiv cât și subiectiv și constituie infracțiunea de tentativă la efectuarea unei operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzute de art. 250 alin. 1 și 2 Cod penal.

Individualizarea pedepsei.

Infrațiunea comisă de inculpat este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani. ##### instanță a reținut în favoarea inculpatului incidența cauzei obligatorii de reducere a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală ca urmare a admiterii cererii inculpatului de judecare în procedura recunoașterii învinuirii. Reținerea acesteia are drept efect reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3. ##### instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă orientată spre mediu, iar reducerea acesteia nu este justificată de circumstanțele concrete ale comiterii faptei. Curtea are în vedere faptul că inculpatul a utilizat clona cardului persoanei vătămate #### de opt ori, în timpul nopții, când doar datorită șansei transferul efectiv al banilor nu a avut loc. Valoarea tranzacțiilor efectuate nu este una de neglijat, modul de operare este unul ocult astfel încât să fie dificil de identificat persoana autorului. Pentru a reține acestea, Curtea are în vedere faptul că inculpatul nu a utilizat numărul personal de telefon pentru a înființa adresa de email folosită la comandarea produselor, pentru a efectua comenzi, nu a indicat o adresă reală pentru livrarea acestora, iar ulterior, pentru primirea coletelor a indicat o altă adresă situată într-un loc intens circulat, în apropierea unui magazin ##### Image. Totodată, datele existente la dosarul cauzei privind persoana inculpatului relevă faptul că acesta nu a adoptat o conduită procesuală corectă, inițial negând săvârșirea faptei și prezentând un scenariu ireal prin care o altă persoană cu identitate necunoscută, accesând de la distanță telefonul său, ar fi desfășurat întreaga activitate infracțională. Nu în ultimul rând, Curtea are în vedere faptul că inculpatul are o „carieră” în desfășurarea de activități infracționale de același gen, la momentul comiterii faptelor având deja două condamnări definitive pentru infracțiuni de același gen.

Existența stării de recidivă postcondamnatorie în raport de sentința penală nr. ####/05.07.2016 a Tribunalului ##### și sentința penală nr. ###/21.05.2019 a Judecătorei ##### a fost corect reținută. De asemenea corect s-a stabilit că infracțiunea din prezenta cauză este concurentă cu cele pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/30.11.2022 a Judecătorei Timișoara. Operațiunea de contopire a pedepselor și de deducere a perioadelor executate este conformă cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, art. 43 alin. 1 Cod penal, art. 45 Cod penal și art. 72 Cod penal.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul ##### împotriva Sentinței penale nr. ####/2025 din data de 31.12.2024 pronunțate de Judecătoria Carei pe care o va menține în totalitate.

În baza art. 272 alin. (1) Cod procedură penală, suma de 998 lei reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 690/06.03.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală va obliga inculpatul apelant la plata sumei de 1.500 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. #####, ##### domiciliat în ##### str. Vâlsănești, nr. 7, Sector 3, CNP #####, cu antecedente penale, în prezent în executarea pedepsei în Spitalul Penitenciar Rahova] împotriva Sentinței penale nr. ###/2025 din data de 31.12.2024 pronunțate de Judecătoria Carei pe care o menține în totalitate.

În baza art. 272 alin. (1) Cod procedură penală, suma de 998 lei reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 690/06.03.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, obligă inculpatul apelant la plata sumei de 1.500 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 15 iulie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
#####

Judecător,
#####-#####

pentru grefier
#####-#####
în concediu de odihnă
semnează grefier șef Secție penală
#####

Red. ##### /15.07.2025

Jud. #####

Tehnored. #####

2ex/ emis 3 ##### – inc.apelant, intimat persoana vătămată PCAO