

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####

Dosar nr. #####/218/2023

#####

JUDECĂTORIA CAREI

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 11 iulie 2025

Instanța constituită din :

Președinte – #####

Grefier – ##### – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### – ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev. și ped. de art. 205 alin. (3) lit. b) Cod penal și lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Se constată că dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 26.11.2024, fiind consemnate în scris, prin încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în baza art. 391 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, a stabilit termen pentru deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii, la data de 17.12.2024, dată de la care a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 31.12.2024, 17.01.2025, 31.01.2025, 14.02.2025, 21.02.2025, 04.03.2025, 07.03.2025, 21.03.2025, 04.04.2025, 11.04.2025, 17.04.2025, 25.04.2025, 30.04.2025, 07.05.2025, 16.05.2025, 23.05.2025, 30.05.2025, 06.06.2025, 13.06.2025, 24.06.2025, 30.06.2025, respectiv pentru azi, 11.07.2025, când a pronunțat sentința penală de față.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

rechizitoriul nr. ###/P/2023, emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel #####, inculpatul #####, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev. și ped. de art. 205 alin. (3) lit. b) Cod penal și lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Sub aspectul stării de fapt, în actul de sesizare s-a reținut, în esență, că inculpatul, în data de 6 august 2021, între orele 15:48 și 16:00, pe o durată de cca. 11:45 minute, a prins-o de mână pe persoana vătămată #####, în vârstă de 12 ani și 10 luni la acea dată, pe terenul de joacă din orașul #####, sub pretextul că i-ar fi lovit fiul, după care inculpatul a tras-o pe

persoana vătămată spre autoturism său, împotriva voinței persoanei vătămate, iar apoi a lovit-o cu palma peste cap și a introdus-o astfel în autoturism, pe bancheta din spate, împotriva voinței persoanei vătămate, care a fost apoi ținută în autoturism pe durata susmenționată, fără să fie lăsată să plece, deși plângea și a cerut acest lucru.

Același inculpat, în data de 6 august 2021, în jurul orei 15:48, a lovit-o peste cap cu palma pe persoana vătămată #####, în vârstă de 12 ani și 10 luni la acea dată, înainte de a o introduce în autoturism, după ce însă îl trăsese de mână de pe terenul de joacă spre autoturism, fără să îi provoace leziuni vizibile.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a rezultat din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și materializate în: declarația persoanei vătămate ##### (f. 17-19); declarația martorei ##### (f. 21-23); declarația martorei ##### (f. 24-26); imagini video; proces-verbal din 08.09.2022 de vizualizare a imaginilor video (f. 28); declarația martorului Szeci ##### (f. 41-43); declarația martorei Szeci ##### (f. 44-46); declarațiile suspectului/inculpatului ##### (f. 12-16).

încheierea nr. ##/JCP/2023 din 18.03.2023, pronunțată în dosar nr. #####/218/2023/a1 al Judecătoriei Carei, instanța a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății cauzei.

La termenul de judecată din data de 26.11.2024, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatul a solicitat, iar după ascultarea sa, conform art. 375 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța a admis cererea acestuia privind soluționarea cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii – art. 375 Cod de procedură penală.

Examinând probele administrate în faza de urmărire penală, în raport de declarația inculpatului de recunoaștere a învinuirii, instanța reține în fapt următoarele:

În fapt, la data de 06.08.2021, organele de poliție au fost sesizate de către martora #####, cu privire la faptul că la aceeași dată, persoana vătămată Kereszi ##### (nepotul său), în vârstă de 13 ani, în timp ce se afla pe terenul de joacă din #####, în urma unei altercații fizice apărute între acesta și minorul ##### (fiul inculpatului) în vârstă de 10 ani, a fost lovit de către inculpatul ##### cu palma în zona capului și a trunchiului, după care inculpatul a introdus-o pe persoana vătămată cu forța în autoturismul personal, unde a ținut-o aproximativ 12 minute prin constrângere și amenințări cu moartea.

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, persoana vătămată a declarat că în data de 06.08.2021, în jurul orei 16:00, în timp ce se afla la locul de joacă din ##### împreună cu mai mulți copii, a observat că ##### și ##### se bat, iar el a intervenit pentru a-i despărți, motiv pentru care ##### l-a scuipat. După scurt timp, persoana vătămată a observat că în apropiere a oprit un autoturism de culoare neagră din care au coborât părinții minorului Szeci #####. ##### vătămată a declarat că inculpatul ##### s-a apropiat de ea, a prins-o de mână, a strâns-o cu putere și a lovit-o cu palma peste cap și corp de mai multe ori, după care a urcat-o cu forța în autoturism, pe bancheta din spate, unde se mai afla și minorul #####. ##### vătămată a mai declarat că i-a spus de mai multe ori inculpatului că vrea să iasă din autoturism, dar acesta a ridicat mâna în scop amenințător și i-a cerut să stea cuminte, că altfel îl omoară, după care inculpatul l-a întrebat de ce l-a bătut pe fiul său.

Martora ##### a declarat că în după-amiaza zilei de 06.08.2021, se afla pe terenul de joacă din ##### împreună cu mai mulți copii, iar la un moment dat a văzut că

minorul ##### a jucat fotbal și a căzut, după care s-a supărat și a plecat acasă. În scurt timp, martora a văzut că în apropiere a oprit un autoturism BMW de culoare neagră, din care au coborât părinții minorului #####. Martora a văzut cum inculpatul ##### a venit la persoana vătămată ##### și i-a reproșat că l-ar fi lovit pe fiul acestuia, după care inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată cu pumnul în cap și a tras-o de mână pentru a o urca în mașină, moment în care persoana vătămată i-a strigat inculpatului să îl lase în pace. Martora a mai auzit cum, după ce a fost astfel urcat cu forța în autoturism, persoana vătămată a strigat să fie lăsată în pace, iar după cca. 15 minute inculpatul a lăsat-o să iasă din autoturism.

Martorul minor #####, fiul inculpatului, a declarat că în data de 06.08.2021, juca fotbal cu mai mulți copii iar la un moment dat a avut o altercație cu un alt copil, între ei intervenind persoana vătămată Kereszi #####, care i-ar fi dat o palmă peste față și l-ar fi scuipat (susțineri nereale, contrazise de declarațiile persoanei vătămate și ale martorei #####-#####). Martorul s-a deplasat acasă și le-a spus părinților ce s-a întâmplat, astfel că aceștia au urcat în autoturism și s-au deplasat la locul de joacă. Martorul a declarat că inculpatul a coborât din autoturism și el a rămas pe bancheta din spate, iar la scurt timp inculpatul a revenit și l-a introdus în autoturism pe #####, căruia i-a dat o palmă înainte de aceasta. Martorul a mai declarat că persoana vătămată Kereszi ##### a început să plângă după ce a fost introdus în autoturism. În autoturism, inculpatul i-a cerut persoanei vătămate să nu se mai certe și să nu se mai bată.

Martora #####-#####, soția inculpatului, a declarat că în data de 6 august 2021, în timp ce se afla acasă cu soțul ei, a venit fiul lor ##### și le-a spus că a fost lovit de către persoana vătămată #####, motiv pentru care s-au deplasat toți trei cu autoturismul la locul de joacă. Martora a văzut cum inculpatul l-a luat apoi de mână pe ##### și l-a introdus în autoturism, spunându-i că îl va duce la sediul poliției din localitate, martora susținând că nu a văzut când inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată. Conform martorei, persoana vătămată ##### a început să plângă după ce a fost în autoturism, motiv pentru care inculpatul nu l-a mai dus la poliție, ci doar i-a cerut să nu se mai certe cu fiul lor, după care i-a dat voie persoanei vătămate să iasă din autoturism și să plece.

Martora #####, bunica persoanei vătămate, a declarat că în data de 06.08.2021, în timp ce se afla la domiciliul său, a venit la ea persoana vătămată pe care o are în grijă și i-a spus că a fost luată de la locul de joacă din ##### de către inculpat care a lovit-o și a urcat-o în mașina acestuia, unde a ținut-o închisă aproximativ 12 minute. ##### vătămată i-a spus martorei că a fost amenințată și lovită de inculpat și nu a fost lăsată să se dea jos din mașină, deși a încercat.

Conform procesului-verbal de vizionare imaginile video surprinse de camerele de supraveghere publice din ##### din data de 28 august 2021, sunt surprinse momentele în care inculpatul ajunge în zona locului de joacă cu autoturism BMW de culoare neagră, coboară din autoturism, o trage de mână stângă pe persoana vătămată, o lovește cu palma peste cap și o introduce forțat în mașină, pe bancheta din spate, unde deja se afla fiul inculpatului. Apoi inculpatul se urcă pe scaunul din stânga al mașinii, iar martora #####-##### se poziționează în dreptul portierei din spate. Filmarea surprinde apoi și durata lipirii de libertate a minorului, care durează cca. 11 minute și 45 de secunde, între orele 15:48 și 16:00.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, arătând că după ce fiul său ##### a venit acasă și i-a

spus că a fost lovit de către persoana vătămată ##### la locul de joacă s-a enervat, s-a deplasat la locul de joacă și a luat-o de mână pe persoana vătămată, a lovit-o cu palma peste față, după care a urcat-o în autoturism. În autoturism, i-a explicat persoanei vătămate ca fiul său nu poate fi lovit întrucât avea probleme de sănătate, fără să o mai lovească pe persoana vătămată în timp ce erau în autoturism. Inculpatul a mai susținut că a urcat-o pe persoana vătămată cu scopul inițial de a o duce la sediul Poliției Orașului #####, dar a renunțat după ce a văzut că persoana vătămată a început să plângă, motiv pentru care a ținut-o în autoturism pentru a discuta, după care a lăsat-o să plece.

Examinând apărarea inculpatului conform căreia nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, raportat la faptul că persoana vătămată avea posibilitatea de a se apăra, instanța apreciază că aceasta nu poate fi primită. În acest sens, se reține că elementul material al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului prin care s-a produs lipsirea de libertate a persoanei vătămate, respectiv a tras-o de mână și a urcat-o cu forța, împotriva voinței sale în mașină, persoana vătămată fiind astfel împiedicată de a se deplasa și de a acționa conform voinței sale. Împrejurarea invocată de apărare potrivit căreia persoana vătămată putea să se apere, respectiv să iasă din mașină, nu exclude lipsirea de libertate, acesteia fiindu-i îngădită libertatea de mișcare prin acțiunea inculpatului, fiind speriată de atitudinea acestuia, având în vedere și disproporția vădită de forțe dintre părți.

urmare, instanța constată că, în raport de ansamblul probator administrat, în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că faptele există, au fost săvârșite de către inculpat și constituie infracțiuni, fiind astfel răsturnată prezumția de nevinovăție pe care art. 4 Cod de procedură penală o instituie în favoarea acestuia.

În drept, fapta inculpatului #####, care în data de 6 august 2021, între orele 15:48 și 16:00, pe o durată de cca. 11:45 minute, a prins-o de mână pe persoana vătămată #####, în vârstă de 12 ani și 10 luni la acea dată, pe terenul de joacă din orașul #####, sub pretextul că i-ar fi lovit fiul, după care inculpatul a tras-o pe persoana vătămată spre autoturism său, împotriva voinței persoanei vătămate, iar apoi a lovit-o cu palma peste cap și a introdus-o astfel în autoturism, pe bancheta din spate, împotriva voinței persoanei vătămate, care a fost apoi ținută în autoturism pe durata susmenționată, fără să fie lăsată să plece, deși plângea și a cerut acest lucru, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev. și ped. de art. 205 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Fapta aceluiași inculpat, care în data de 6 august 2021, în jurul orei 15:48, a lovit-o peste cap cu palma pe persoana vătămată #####, în vârstă de 12 ani și 10 luni la acea dată, înainte de a o introduce în autoturism, după ce însă îl trăsese de mână de pe terenul de joacă spre autoturism, fără să îi provoace leziuni vizibile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Întrucât cele pentru niciuna dintre cele trei infracțiuni nu a fost pronunțată o hotărâre de condamnare, urmează a fi reținută și aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal privind concursul real de infracțiuni.

Legea nr. 248/2023, a fost modificat art. 193 Cod penal, fiind introdus și alin. (21), care stabilește că limitele speciale ale pedepsei prevăzute în alin. (1) și (2) se majorează cu o treime atunci când: b) victima este un minor. Această formă agravată nu era în vigoare la data săvârșirii

faptei. ##### în vedere că legea în vigoare la data săvârșirii faptei nu prevedea această variantă agravată, astfel că limitele de pedeapsă sunt mai reduse decât cele prevăzute de încadrarea juridică prevăzută de actuala reglementare, instanța reține că legea penală mai favorabilă este legea de la data săvârșirii faptei, respectiv art. 193 alin. (2) Cod penal, forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 248/2023.

La individualizarea pedepselor ce vor fi stabilite instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele, criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal și persoana inculpatului care este în vârstă de 40 ani, a absolvit studii gimnaziale, are un loc de muncă, are în întreținere un copil minor cu handicap, nu are antecedente penale, iar pe parcursul procesului penal a avut o atitudine de recunoaștere și regret cu privire la faptele săvârșite.

urmare, în temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod de procedură penală, instanța îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev. și ped. de art. 205 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod de procedură penală, instanța îl va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. (1) Cod penal rap. la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, va contopi pedepsele principale, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1 lună închisoare (1/3 din cealaltă pedeapsă stabilită), pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului fiind de 2 ani și 1 lună închisoare.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana acestuia, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea pedepsei, nu va mai comite alte infracțiuni, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

urmare, în temeiul art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei rezultante de 2 ani și 1 lună închisoare sub supraveghere.

În temeiul art. 92 Cod penal, va stabili un termen de supraveghere de 3 ani.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Satu ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei ##### sau în cadrul Primăriei Carei.

În temeiul art. 404 alin. (2) Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, care prevăd că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 600 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. (1) Cod procedură penală, va dispune virarea din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei reprezentând onorariul convenit avocatului din oficiu ##### – #####, conform delegației nr. 332/04.10.2024, emisă de Baroul Satu ##### și a sumei de 540 lei reprezentând onorariul convenit avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 331/04.10.2024, emisă de Baroul Satu #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### (CNP #####, domiciliat în #####, #####) la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev. și ped. de art. 205 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod de procedură penală, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. (1) Cod penal rap. la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, contopește pedepsele principale, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1 lună închisoare (1/3 din cealaltă pedeapsă stabilită), pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului fiind de 2 ani și 1 lună închisoare.

În temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei rezultante 2 ani și 1 lună închisoare, sub supraveghere.

În temeiul art. 92 Cod penal, stabilește un termen de supraveghere de 3 ani.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Satu ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei ##### sau în cadrul Primăriei Carei.

În temeiul art. 404 alin. (2) Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, care prevăd că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 600 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. (1) Cod procedură penală, dispune virarea din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei reprezentând onorariul convenit avocatului din oficiu ##### – #####, conform delegației nr. 332/04.10.2024, emisă de Baroul Satu ##### și a sumei de 540 lei reprezentând onorariul convenit avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 331/04.10.2024, emisă de Baroul Satu #####.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri.

În cazul exercitării căii de atac, cererea se va depune la Judecătoria Carei.

Pronunțată, în condițiile art. 405 alin. (1) Cod procedură penală, prin punerea hotărârii la dispoziția participanților la procesul penal prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 11 iulie 2025.

Președinte,

#####

Grefier,

–

Red./Tehnored. #####.

8 ex./11 iulie 2025

6 com./11 iulie 2025

3 ex. inculpat

2 ex. persoana vătămată

1 ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei

11 ##### 2025