

Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2025:016.#####

Cod operator: 3914

R O M Â N I A

SATU

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/83/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###

Ședința publică din data de 10 iulie 2025

Instanța constituită din:

Președinte #####

Grefier #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T.
– Biroul Teritorial Satu #####, reprezentat de procuror #####.

Desfășurarea ședinței s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit prev. art. 369 alin.1
Cod pr.pen

Pe rol fiind soluționarea acțiunii penale privind pe inculpatul #####, fiul lui #####
si ###, născut la data de ##### in #####, domiciliat in #####, str. Corvinilor, nr. 7, #####, CNP #####, studii 6 clase, fără ocupatie,
concubinaj, recidivist, adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat
Gerenyi #####, #####, fără solicitare interpret, pentru
comiterea infracțiunii de :efectuare fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi,
fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive,
prev. și ped. de art. 16 alin. 1 din Legea ##### cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte
materiale), art. 41 alin. 1 C.pen.și art. 5 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă părțile.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul celor de mai sus cu precizarea că dezbaterile pricinii în
fond, a avut loc în ședința publică din 26.05.2025 susținerile și concluziile părților prezente, fiind
consemnate în acea încheiere, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

În vederea deliberării, redactării și pronunțării hotărârii s-a amânat la data de 26.06.2026,
când pentru același considerente s-a amânat pronunțarea la data de 25.07.2025, iar prin rezoluția
președintelui de complet s-a preschimbat termenul de pronunțare pentru data de azi, dată pentru
care :

TRIBUNALUL,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Satu ##### emis la data de 25.01.2024 în dosar nr.111/###/P/2018 al acestei unități, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, cu datele personale din dispozitiv, pentru comiterea infracțiunii de efectuare fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. și ped. de art. 16 alin. 1 din Legea ##### cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), art. 41 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

Trecând la soluționarea cauzei, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, precum și din dosarul de urmărire penală nr. 111/###/P/2018 - Biroul Teritorial Satu ##### și în baza dispozițiilor legale aplicabile speței, instanța a reținut următoarele:

Dosarul a fost înregistrat la instanță sub dosar cu număr de mai sus, la data de 29.01.2024

În procedura de cameră preliminară, rechizitoriul, precum și obiectul camerei preliminare, au fost comunicate inculpatului la domiciliul procesual ales, și anume la cabinetul apărătorului său. Asistența juridică obligatorie a inculpatului a fost asigurată prin apărător ales care a formulat cereri și excepții, în faza de cameră preliminară.

Prin încheierea camerei de consiliu nr. 144 din data de 12.08.2024, dată în procedura de cameră preliminară, au fost respinse cererile și excepțiile invocate, în temeiul art. 345 al.1 și 2 C.proc.pen. iar în baza art. 346 alin.1 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 111/###/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Satu #####, privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și ####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. Corvinilor, nr. 7, CNP #####, studii 6 clase, fără ocupație, concubinaj, recidivist, adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Gerenyi #####, fără solicitare interpret, pentru comiterea infracțiunii de efectuare fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. și ped. de art. 16 alin. 1 din Legea ##### cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), art. 41 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen. și s-a dispus începerea judecării cauzei privindu-l pe acesta.

Această încheiere a rămas definitivă prin respingerea contestației declarate de inculpat, în Încheierea penală nr. ###/CCP/2024.

Pe tot parcursul judecării în primă instanță (după închiderea camerei preliminare), asistența juridică a inculpatului a fost asigurată prin apărător ales (conform delegației aflată la fila 19 din dosarul instanței)

La termenul de judecată din data de 10.02.2025, prezent fiind în ședință publică, și în prezența apărătorului său ales, inculpatul a dat declarații în fața instanței, susținând că este nevinovat și că nu recunoaște acuzațiile care i se aduc.

că cele 13 pliculețe găsite la numitul ##### nu sunt procurate de la el și nu știe de unde le-a luat acesta. Explică declarația acestuia prin faptul că acesta a fost forțat de organele de anchetă să declare în acest fel.

Raportat la poziția procesuală a inculpatului instanța a pus în discuția părților probele administrate în fază de urmărire penală ,inculpatul solicitând readministrarea acestora în faza cercetării judecătorești.

Din ansamblul probelor administrate în cauză (în faza de urmărire penală) și din declarațiile inculpatului ,precum și din declarațiile martorilor audiați instanța reține următoare stare de fapt:

În fapt, la data de 29.07.2020 lucrătorii Poliției Municipiului Satu ##### fiind în serviciul de patrulare, pe strada Mioriței din Mun. Satu #####, în jurul orelor 04:30, au observat în fața imobilului cu nr. 4 un autoturism marca BMW cu numărul de înmatriculare ## ## ##, iar în interiorul acestuia se afla numitul ##### care avea un comportament suspect. Au fost solicitați polițiștii din cadrul SCCO Satu #####, care au procedat la controlul sumar a autoturismului, iar în interiorul acestuia au fost găsite un număr de 13 pliculețe din plastic cu sistem de închidere tip Zip #####, care conțineau materie vegetală de culoare verde oliv și suma de 1148 Ron. (f.32)

Fiind întrebat numitul #####, despre cele 13 pliculețe cu substanța maro -verzuie acesta declara că în data de 28.07.2020, a primit de 20 de plicuri cu materie psihoactivă, de la numitul #####, pentru a le vinde cu suma de 25 Ron pe plic, urmând ca la vânzarea tuturor plicurilor ##### să obțină un câștig de 5 lei/plic, aceasta fiind suma de bani pe care i-o oferă ##### pentru a-i vinde marfa. Numitul #####, mai precizează că autoturismul marca BMW este al numitului #####, și că acesta îl lasă să stea în el de unde să comercializeze plicurile cu substanță psihoactivă.

Substanța ridicată a fost introdusă într-un plic de culoare albă și sigilată cu sigiliul MI 50121, urmând a fi trimisă pentru a fi expertizată la Laboratorul de ##### și ##### al Drogurilor #####-#####, iar suma de bani a fost ridicată și introdusă într-un plic de culoare albă și sigilată cu sigiliul MI 50121. Conform concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2020, probele înaintate, respectiv materia vegetală ridicată, este constituită din 3,5 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență compusul 4F- MDMB -#####, care face parte din clasa canabinoizilor sintetici, fiind notificat ca substanță psihoactivă nouă sistemului european de alertă timpurie , în anul 2020. (f.193)

Audiat în faza de urmărire penală în calitate de suspect și inculpat, numitul ##### a declarat că, având dificultăți financiare, a acceptat propunerea numitului #####, concubinul surorii sale, de a lucra pentru acesta. Astfel, propunerea inculpatului ##### a fost ca minorul ##### să vândă pentru el substanțe cu efect psihoactiv, prețul de vânzare fiind de 25 lei/pliculeț, urmând ca minorul să obțină un câștig de 5 lei pentru fiecare pliculeț vândut. Activitatea de vânzare urma să se desfășoare în cursul zilei în zona parcului central din #####, iar noaptea minorul urma să vândă marfa dintr-un autoturism pus la dispoziție de către inculpat. Clienții minorului, persoane consumatoare, erau direcționate de către inculpat către locațiile în care se afla minorul. Inculpatul minor în două rânduri a primit de la numitul ##### 45 de plicuri cu substanțe psihoactive pentru a le vinde, prima dată, în data de 26.07.2020 a primit 25 de plicuri iar a doua oară în dată de 28 iulie 2020 a primit 20 de plicuri. Asupra minorului a fost găsită suma de 1148 de lei provenită din vânzarea substanțelor psihoactive.(f.79-83)

Cu ocazia efectuării percheziției autoturismului inculpatului ##### a fost ridicată din mașina acestuia o carte de identitate aparținând numitului Tauth ##### (f.127-128).

Conform declarației martorului Tauth ##### cu privire la faptul că în autoturismul inculpatului ##### a fost găsită cartea sa de identitate, acesta a declarat că în cursul zilei de 27.07.2020, întrucât nu avea bani pentru a plăti două plicuri cu substanțe cu efect psihoactiv achiziționate de la #####, acesta i-a cerut să îi lase un bun drept garanție, astfel că martorul i-a lăsat cartea sa de identitate, înțelegerea fiind că în data de 01.08.2020 când va primi de la serviciu tichetele de masă, să îi achite contravaloarea substanțelor cumpărate, în sumă de 50 de lei. (f.112-114)

Audiat în faza de urmărire penală, în calitate de martor, numitul ##### a declarat că anterior cu o săptămână declarației sale, dată în data de 30.07.2020, s-a întâlnit cu inculpatul #####, ocazie cu care acesta știind că este consumator de substanțe etnobotanice i-a spus că în cazul în care îi are nevoie de substanțe cu efect psihoactiv poate să meargă la barul Taxibar situat pe str. Corvinilor, colț cu str.Miorița unde se află un autoturism marca BMW în care se află un tânăr de 16 ani care îi va vinde substanțele. Astfel, martorul s-a deplasat la locația indicată unde i-a cerut tânărului indicat un plic cu substanță, inițial acesta alungându-l, însă martorul i-a replicat că „m-a trimis șeful tău care se află pe terasă la #####”, în referire la #####. În acel moment minorul a scos din buzunar mai multe plicuri de substanțe, martorul cumpărându-și un plic pentru care a plătit suma de 25 de lei, iar peste două zile a cumpărat din nou de la inculpatul minor substanțe cu efect psihoactiv. (f. 121-124)

Potrivit declarației martorului #####, acesta este consumator de substanțe cu efect psihoactiv din cursul anului 2019, iar după ce numitul ##### a fost arestat și-a schimbat sursa de aprovizionare, procurându-și substanțele de la numitul #####, acesta locuind de-a lungul acestei perioade de timp în mai multe locații. Martorul a declarat că de aproximativ 3 zile numitul ##### a început să vândă substanțele prin intermediul numitului #####, de la acesta cumpărând în data de 28.07.2020 un plic de substanță pentru care a plătit suma de 25 de lei. Această activitate s-a desfășurat în parcare de sub Podul #####, într-un autoturism marca BMW. În data de 29.07.2020, în jurul orei 02,00 s-a deplasat singur pe strada Mioriței unde știa că a fost mutat autoturismul și a cumpărat din nou un plic de substanțe pentru care a plătit suma de 25 de lei. (f.115-118).

Audiată în cauză, în faza de urmărire penală, în calitate de martor, numita ##### ANANAMARIA a declarat că partenerul acesteia, numitul ##### cu care se afla în proces de divorț aduce din Ungaria substanțe psihoactive pe care prepară la domiciliu sau în autoturismul pe care îl utilizează, iar ulterior acestea sunt distribuite pe raza municipiului Satu #####, folosind un amestec de calmante pentru animale și substanțe pentru combaterea rozătoarelor.

Potrivit declarației martorului ### #####, din data de 15.01.2020, în cursul lunii noiembrie a anului 2019, a cumpărat de la numitul ##### substanțe cu efect psihoactiv pentru care a plătit suma de 20 de lei. Ulterior, dorind să își mai procure astfel de substanțe de la numitul #####, s-a deplasat la locuința acestuia situată în cart.Solidarității din #####, însă a aflat de la o persoană necunoscută că acesta s-a mutat la o altă adresă. (f.17-21)

Audiat în cauză, în faza de urmărire penală, numitul ##### a declarat că este consumator de substanțe etnobotanice din cursul anului 2019, iar până în luna aprilie 2020 și-a cumpărat astfel de substanțe de la un anume ##### din #####, iar după această dată persoana de la care își procura frecvent astfel de substanțe a fost numitul #####. După

prima procurare de astfel de substanțe de la inculpat, acesta i-a spus că în situația în care dorește să își achiziționeze în continuare astfel de substanțe poate să îl caute în zona barului Taxibar, Turnul Pompierilor și cart. Solidarității din #####, ultima cumpărare având loc în cursul lunii iunie 2020 de la #####, la Turnul Pompierilor din #####. (f.156-158)

Astfel, declarațiile martorilor audiați se coroborează cu declarația inculpatului minor. Audiat în cauză, în faza de urmărire penală, inculpatul nu recunoaște fapta reținută în sarcina sa.

Inculpatul nu a stopat activitatea infracțională desfășurată în prezenta cauză odată cu punerea sa sub acuzare, astfel că prin rechizitorul întocmit în dosar 8/D/P/2020, de către Biroul Teritorial #####, acesta a fost trimis în judecată la data de 01.02.2021 pentru comiterea în formă continuată a infracțiunii de efectuare fără drept și fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. de art. 16 al. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen. și art. 43 alin. 5 C.pen. (486 de acte materiale), reținându-se același mod de operare. Astfel, inculpatul aducea din Ungaria materia vegetală iar la domiciliul său prepara substanțele, ulterior punându-le în vânzare prin intermediul concubinei sale ##### și a altor persoane, inculpatul fiind cel care a procurat și furnizat substanțele celorlalți inculpați, în mod direct sau indirect, a realizat activități proprii de vânzare de substanțe cu efect psihoactiv și a coordonat desfășurarea activităților de vânzare a acestui tip de substanțe de către concubina sa, realizând efectiv propria activitate infracțională într-o mare măsură prin intermediul acesteia din urmă, în încercarea evidentă de a se proteja de o eventuală răspundere penală. De aceeași manieră a încercat să se protejeze și în cadrul prezentului dosar, atrăgând și influențând o persoană minoră, vădit vulnerabilă să vândă substanțe psihoactive pentru el.

În cursul cercetării judecătorești instanța a procedat la reaudierea martorilor Tăuth #####(fila 33 din dosar),#### #####(fila 35 din dosar),##### (fila 65 din dosar),#####(fila 66 din dosar)și ##### (fila 67 din dosar).

Reține instanța că toți martorii și-au nuanțat declarațiile date în fața instanței spre deosebire de cele date în fază de urmărire penală.

Analizând declarațiile date, instanța constată că acestea au fost date în același sens, de unde se poate trage concluzia că martorii au fost instruiți să declare, în toate declarațiile apărând o „fată minoră” de la care toți au achiziționat substanțe psihoactive, fără a putea fi indicată ”nu știu cum o cheamă” sau varianta „pe care nu o cunoșteam”(a se vedea declarațiile martorilor #####,##### și #####).

Astfel, va reține instanța că fapta inculpatului #####, care în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin intermediul numitului ##### a vândut substanțe cu efect psihoactiv, respectiv la data de 26.07.2020 i-a remis 25 de pliculețe cu materie vegetală, iar la data de 28.07.2020 i-a dat 20 de astfel de plicuri, pentru a le vinde cu suma de 25 de lei pliculețul, câștigul inculpatului fiind de 25 lei/plic, efectuând astfel operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, respectiv cu fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență compusul compusul 4F- MDMB –####, întrunește elemente constitutive ale infracțiunii de efectuare fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. și ped. de art. 16 alin. 1 din Legea ##### cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) și art. 41 alin. 1 C.pen.

Compusul 4F- MDMB –##### face parte din clasa canabinoizilor sintetici, fiind notificat ca substanță psihoactivă nouă sistemului european de alertă timpurie , în anul 2020.

Inculpatul este recidivist, constatându-se că fapta pentru care este cercetat în prezentul dosar a fost săvârșită după data de 24.01.2018, după considerarea ca executată a pedepsei rezultante de 7 ani și 10 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.#####/28.12.2010 a Judecătoriei Satu #####, iar pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea reținută în sarcina sa în prezentul dosar este mai mare de 1 an închisoare, astfel se reține comiterea faptei în stare de recidivă postexecutorie, potrivit art.41 alin 1 C.pen., fiind aplicabile art. 43 alin. 5 C.pen.

Legea penală a incriminat fapta de efectuare, fără drept, de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive pentru a apăra sănătatea publică împotriva unei asemenea fapte periculoase.

Elementul material al infracțiunii prevăzute în art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, constă în însuși actul de conduită interzis de legea penală, iar conținutul faptei urmează a fi identificat în raport cu dispozițiile art. 2 lit. b) din legea menționată anterior. Acțiunile interzise de norma penală constau în executarea unuia dintre următoarele acte: fabricare, producere, tratare, sinteză, extracție, condiționare, distribuire, punere în vânzare, plasare pe piață, livrare, procurare, ambalare, transport, stocare-depozitare, manipulare și activități legale de import, export ori intermediere de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, astfel că elementul material al laturii obiective a infracțiunii comise de inculpat constă în acțiunile acestuia de procurare/tratare/punere în vânzare de produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive. Inculpatul a efectuat aceste acțiuni fără a fi autorizat, așa cum prevede art. 2 lit. h din Legea 194/2011.

Urmarea imediată a infracțiunii prevăzute în art. 16 din Legea nr. 194/2011 constă în crearea unei stări de pericol pentru sănătatea publică. Starea de pericol înseamnă posibilitatea obiectivă de a se vătăma sănătatea unor persoane care achiziționează produse psihoactive din traficul (comerțul) ilicit al acestora.

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a săvârșit fapta cu intenție în modalitate prevăzută de art.16 alin.3 lit. b C.pen., întrucât a avut reprezentarea consecințelor acțiunii sale și a acceptat că prin acțiunea sa pune în pericol sănătatea publică, chiar dacă nu a urmărit producerea lui.

Infracțiunea de efectuare fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. și ped. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, forma în vigoare la momentul comiterii faptei este pedepsită cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

În cauză sunt aplicabile dispoz.art.5 C.pen. privind aplicarea legii penale mai favorabile, întrucât de la data comiterii faptei au avut loc mai multe modificări legislative cu privire la fapta comisă. Astfel, prin Legea nr. 45/01.03.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 178/02.03.2023 au fost modificate prevederile art. 16 alin. 1 ale Legii nr. 194/2022, în sensul introducerii sancțiunii pedepsei închisorii de la 2 la 7 ani, fiind astfel mărite limitele de pedeapsă. Prin Legea nr. 80/2022 pentru completarea tabelelor-anexă nr.I și II la Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, în vigoare de la data de 15 aprilie 2022, substanța 4F-MDMB-##### a fost introdusă în categoria drogurilor de mare risc, astfel că legea mai favorabilă este cea sub imperiul căreia au fost săvârșite faptele.

Instanța îi va aplica inculpatului pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa de 2 ani închisoare.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce va fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile judiciare de individualizare, complexitatea și elementele de specificitate ale faptelor ce fac obiectul acuzației, după cum urmează:

1.gradul mare de pericol social ce rezultă din modul și împrejurările concrete în care activitatea infracțională a fost săvârșită.

2.contextul faptic în care inculpatul a realizat actele de executare.

3.limitele speciale de pedeapsa prevăzute în textul incriminator,

4.posibilitățile concrete de reeducare ale inculpatului examinate prin prisma situației juridice, sociale și comportamentale.

5.nivelul de conștientizare a consecințelor produse prin fapta sa.

În ce privește modalitatea de executare a pedepsei aplicate, se apreciază că, natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, modul de operare al inculpatului, cuantumul pedepsei aplicate, precum și efectele prejudiciabile aduse valorilor sociale ocrotite de lege, consecințele consumului de droguri fiind îndeobște cunoscut, devenind un fenomen infracțional de amploare, astfel că se impune o reacționare energică din partea statului pentru a stopa extinderea fenomenului „morții albe”, condiții în care se justifică aplicarea unei pedepse cu închisoarea în regim privativ de libertate, drept garanție ca activitatea de reeducare să fie realizată iar scopul pedepsei să fie pe deplin atins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

În baza art. 16 alin.1 din Legea nr.194/2011, cu aplicarea art. 35 al.1 C.penal, a art. 41 al.1 C.penal și cu aplic. art.5 C.pen. condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, domiciliat în ##### str. Corvinilor, nr. 7, #####, CNP #####, studii 6 clase, fără ocupație, concubinaj, recidivist, adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Gerenyi #####, #####, #####, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare, fără drept, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, la o pedeapsă de

-2 ani închisoare.

În baza art. 67 al.1 C.penal interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 al.1 lit.a) și b) C.penal pe o durată de 1 an.

În baza art. 65 C.penal interzice exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit.a) și b) ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 72 C.penal deduce din pedeapsa astfel aplicată durata reținerii din data de 30.07.2020 până la data de 31.07.2020

În baza art.112 al.1 lit.e) C.penal dispune confiscarea sumei de 1148 lei, găsițe la numitul #####, sumă de bani provenită din vânzarea substanțelor psihoactive care aparțin inculpatului #####.

Menține sechestrul asigurator instituit prin Ordonanța din 22.01.2024 asupra acestei sume de bani.

În baza art. 112 al.1 lit. b) și f) C.penal dispune confiscarea de la inculpat a cantităților de substanțelor susceptibile de a avea efecte psihoactive rămase în urma analizelor de laborator, după cum urmează:

-3,0 gr. fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență compusul 4F-MDMB-####

În baza art. 112 al.1 lit.b) C.penal dispune confiscarea de la inculpat a telefonului mobil marca ##### Dual ### ,cu seria IMEI #####5/92,IMEI # #####572/92 depus la Camera de Corpuri delictu din cadrul IPJ #####

În baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea de la inculpatul ##### de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 274 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 7500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat, atât pentru faza de urmărire penală (3000 lei) cât și pentru etapa judecătorească în primă instanță (incluzând și etapa de cameră preliminară).

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părții și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile art. 405 alin. 1 teza a doua Cod procedură penală, azi, 10.07.2025

PREȘEDINTE GREFIER

#####

Red.#####/10.07.2025
Tehnored_VD /10.07.2025
4 ex.