

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####
Dosar nr. #####/296/2025
R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025
Ședința publică de la 10 ##### 2025
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE ##### - ##### #####
Grefier #####

Pe rol se află pronunțarea cauzei penale privind pe inculpații:

- #####, fiul lui natural și #####, născut în data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. ####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, ##### Mureșului, nr. 5, ### ##, Jud. ####, fără forme legale în Mun. Satu ####, ##### #/A, Jud. ####, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat ##### - ##### #/1, #####, în prezent aflat în Penitenciarul #####, posesor al CI #####, eliberat la data de 23.10.2024, de S.P.C.L.E.P. Satu ####, CNP #####, cetățean român, necăsătorit, fără obligații militare, studii 13 clase, fără ocupație, fără loc de muncă, cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal;

- #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în Mun. Satu ####, Jud. ####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, ##### #/A, Jud. ####, posesor al CI #####, eliberat în data de 04.01.2023 de S.P.C.L.E.P. Satu ####, CNP #####, cetățean român, căsătorit, fără obligații militare, studii 12 clase, ocupația administrator, loc de muncă la societatea ##### SRL fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal.

Se constată că dezbaterile judiciare a cauzei a avut loc în data de 10.06.2025, când susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din aceea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pentru motivele invocate în aceea încheiere s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, în urma deliberării avute:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

- Actul de sesizare.

Prin rechizitoriul nr. 266/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #### s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- #####, fiul lui natural și #####, născut în data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. ####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, ##### Mureșului, nr. 5, ### ##, ### ##, Jud. ####, fără forme legale în Mun. Satu ####, ##### ### ##/A, Jud. ####, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat ##### - ##### ### #/1, #####, în prezent aflat în Penitenciarul #####, posesor al CI #####, eliberat la data de 23.10.2024, de S.P.C.L.E.P. Satu ####, CNP #####, cetățean român, necăsătorit, fără obligații militare, studii 13 clase, fără ocupație, fără loc de muncă, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal;

- #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în Mun. Satu ####, Jud. ####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, ##### ### ##, Jud. ####, posesor al CI #####, eliberat în data de 04.01.2023 de S.P.C.L.E.P. Satu ####, CNP #####, cetățean român, căsătorit, fără obligații militare, studii 12 clase, ocupația administrator, loc de muncă la societatea ##### SRL fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal.

Ca stare de fapt, în cuprinsul actului de sesizare al instanței se reținut în esență că, în data de 03.02.2025 și de 05.02.2025, atât prin intermediul convorbirilor telefonice, cât și aflându-se față în față, inculpatul ##### a constrâns-o pe persoana vătămată #####-##### prin amenințarea cu acte de violență fizică și prin aplicarea de lovituri cu pumnul (în data de 03.02.2025) pentru a obține de la acesta în mod injust sume de bani sub pretextul că ar fi cu titlu de "pedeapsă" pentru că ar fi întreținut relații intime cu nepoata sa, #####. Astfel, inculpatul i-a solicitat în data de 03.02.2025 persoanei vătămate suma de 30.000 lei în termen de 48 de ore, iar ulterior i-a solicitat banii pe care îi are asupra sa, astfel că persoana vătămată i-a remis inculpatului în intervalul 18:10-18:14, în parcare localului Arezzo din Municipiul Satu ####, suma de 30.000 lei pe care îi avea într-un plic alb în realizarea momentului operativ, fiind prins în flagrant de către organele de cercetare penală.

În privința inculpatului #####, se reține că la data de 03.02.2025, în timp ce se afla în incinta localului Arezzo din Mun. Satu ####, împreună cu inculpatul ##### și persoana vătămată #####-#####, aflând despre solicitarea inculpatului ##### ca persoana vătămată să-i remită suma de 30.000 lei în termen de 48 de ore, cu titlu de "pedeapsă" pentru că ar fi întreținut relații sexuale cu nepoata acestuia, a asistat pasiv lăsând să se înțeleagă că îl susține pe inculpatul #####, fiind de acord să fie prezentat în fața persoanei vătămate ca fiind polițist SRI, cât și prin faptul că a muștrătat persoana vătămată pentru faptul că lucrurile pe care le-a făcut cu nepoata lui ##### sunt urâte, dar și pentru faptul că a fost cel care a luat suma de 800 de lei de pe masă, a numărat banii și i-a păstrat până la ieșirea din local, când i-a dat lui #####.

Raportat la această stare de fapt, în drept, s-a reținut că fapta inculpatului ##### care, în data de 03.02.2025, prin amenințări cu acte de violență fizică, comunicate atât prin telefon cât și față în față, iar în data de 05.02.2025, prin amenințări cu acte de violență făcute prin intermediul convorbirilor telefonice, a constrâns-o pe persoana vătămată #####-##### în scopul obținerii, în mod injust, de sume de bani sub pretextul că ar fi cu titlu de "pedeapsă" pentru că ar fi întreținut relații intime cu nepoata sa, #####, și pentru a nu-l reclama poliției, a solicitat

suma de 30.000 de lei în termen de 48 de ore și pe loc banii pe care îi avea asupra sa, persoana vătămată remițându-i suma de 800 de lei în 03.02.2025 și 30000 de lei în data de 05.02.2025, în parcare localului Arezzo din Satu #####, pe care îi avea într-un plic alb în realizarea momentului operativ, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal.

Fapta inculpatului #####, care în data de 03.02.2025, a înlesnit săvârșirea infracțiunii de șantaj de către ##### împotriva persoanei vătămate #####-#####, prin acte de complicitate intelectuală constând în aceea că a asistat pasiv la amenințările și actele de violență exercitate asupra persoanei vătămate și lăsând să se înțeleagă că este polițist, astfel cum l-a prezentat inculpatul #####, dar și de complicitate materială prin aceea că fost prezent în scop de intimidare la locul săvârșirii faptei, că a purtat discuții cu persoana vătămată, a luat, a numărat și i-a remis ulterior lui ##### suma de bani pe care persoana vătămată a pus-o pe masă la cererea acestuia din urmă, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

- Camera preliminară

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu ##### la data de 25.02.2025 sub dosar nr. #####/296/2025, fiind repartizată aleatoriu judecătorului de cameră preliminară, care a dispus comunicarea în copie certificată a rechizitoriului către inculpați, cărora li s-a comunicat obiectul procedurii de cameră preliminară precum și faptul că în termen de 20 de zile pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței precum și cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea de cameră preliminară nr. 137/2025 pronunțată la data 16.04.2025, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 266/####/P/2025 întocmit la data de 21.02.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

- Judecata. Procedura simplificată.

La termenul de judecată din data de 10.06.2025, în prezența inculpaților, a avocaților aleși ai acestora, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, în baza art. 374 Cod procedură penală, instanța a pus în vedere inculpaților ##### și ##### că pot solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina acestora, aducându-le la cunoștință că în această situație, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii.

Inculpatul ##### a recunoscut și regretat fapta comisă, solicitând judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate.

Inculpatul ##### a recunoscut și regretat fapta comisă, solicitând judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate.

în vedere poziția inculpaților, a avocaților aleși ai acestora și concluziile procurorului, instanța, în baza art. 375 alin. 2 Cod procedură penală, a admis cererea de judecare

a cauzei în condițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală. Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că fiecare dintre cei doi inculpați, prin declarațiile acestora au relatat starea de fapt reținută prin rechizitoriu și au recunoscut în totalitate faptele pentru care au fost trimiși în judecată, precizând că sunt de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Astfel, ca urmare a admiterii cererilor formulate de inculpați, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

I.În fapt.

Prin plângerea penală formulată la data de 04.02.2025 (f. 27 d.u.p.) de către persoana vătămată #####-#####, a încunoștințat organele de cercetare penală cu privire la faptul că, în ziua precedentă, inculpatul #####, i-a solicitat suma de 30.000 de lei pentru a nu aduce la cunoștința organelor de urmărire penală faptul că a întreținut relații sexuale cu nepoata lui, #####, de 16 ani și jumătate, spunându-i că, în situația în care nu va aduce banii, va fi torturat și omorât. Totodată, inculpatul i-a spus persoanei vătămate că această sumă trebuie să o plătească pentru faptul că a întreținut relații sexuale cu nepoata lui, întrucât trebuie să plătească pentru faptele sale.

Prin declarația dată în calitate de persoană vătămată la data de 04.02.2025 (f. 29-31 d.u.p.) numitul #####-#####, a arătat că în data de 03.02.2025, în jurul orei 18, în timp ce se afla singură acasă, a fost apelată de o persoană de sex masculin care s-a prezentat a fi „Szili”. Acesta i-a spus să nu închidă telefonul și că ar face bine să îl asculte. „Szili”, identificat ulterior ca fiind #####, a început să o jignească și să o amenințe cu bătaia și moartea, reproșându-i că l-a vorbit de rău unor persoane.

vătămată a arătat că până la acel moment nu mai vorbise cu inculpatul, însă admite că l-a cunoscut din vedere, iar în data de 19.01.2025, pe contul de facebook al fostei sale prietene, #####, cu care are și un copil, a fost postat un filmu

Inculpatul ##### i-a cerut să se întâlnească că oricum îl va găsi, dar dacă se crede „șmecher” pentru că este neamț venit la Satu #####, ar fi bine să fie față în față. Acesta i-a mai spus că a auzit de la mai multe persoane că a făcut comentarii urâte despre el, spunând că fosta lui prietenă s-a încurcat cu o persoană de etnie rromă, că este urâtă etc.

i-a mai spus că este unchiul lui #####, aceasta fiind fiica fratele său, Rolli, reproșându-i că a întreținut relații sexuale cu aceasta, deși are numai 16 ani.

Cei doi au convenit să se întâlnească la Pizzeria Arezzo de pe Strada ##### din Municipiul Satu #####, în data de 03.02.2025. După ce a ajuns în local, persoana vătămată l-a sunat pe #####, care a apărut după 20 de minute, însoțit de un bărbat identificat ulterior ca fiind inculpatul #####.

Cât timp au stat la masă, inculpatul ##### l-a amenințat pe ##### cu acte de violențe și i-a reproșat că o terorizează pe iubita lui, #####. După ce a continuat să îl amenințe, i-a cerut 10.000 de lei, pe care să îi dea în 20 de minute. ##### vătămată i-a spus că nu are cum să îi dea acești bani, moment în care inculpatul ##### i-a cerut 30.000 de lei, pe care urma să îi aducă în 48 de ore.

Speriat fiind, ##### a lăsat să se creadă că va aduce acei bani. La plecare, inculpatul ##### i-a solicitat persoanei vătămate să îi dea toți banii pe care îi are la el. ##### vătămată i-a arătat că are la el 950 de lei dar trebuie să plătească și consumația pe care au avut-o. Atunci,

inculpatul i-a spus că e bine dacă dă 800 de lei, motiv pentru care ####, fiindu-i teamă să nu fie din nou agresat fizic, a pus banii pe masă.

Potrivit procesului-verbal de redare a înregistrărilor video din data de 05.02.2025 (f. 68-73 d.u.p.) și în urma vizionării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere aflate în incinta Pizzeriei Arezzo s-a constatat că în data de 03.02.2025, la ora 19:24, persoana vătămată s-a așezat la una dintre mesele localului. La ora 19:42, inculpatul #### a intrat în incinta localului spunându-i persoanei vătămate să se ridice de la masa la care stătea și să se așeze cu el la o altă masă din local. Imediat, în sala în care se află cei doi, a intrat inculpatul #### care s-a așezat la masa celor doi, lângă inculpatul ####. #### vătămată îi arată lui #### faptul că a pus telefonul pe mod avion, după care aceștia au purtat discuții, la care a asistat și inculpatul ####.

La un moment dat, #### se ridică amenințător de la masă, îndreptându-și corpul peste masă către persoana vătămată, fără ca #### să intervadă. Inculpatul #### continuă să poarte discuții cu persoana vătămată, iar la 19:46 #### intervine în discuții, inițial cu ####, apoi și cu persoana vătămată.

La ora 20:14 inculpatul #### îl lovește peste masă cu pumnul pe ####, care se resimte și se ține de ochiul stâng. La 20:20 #### se ridică de pe scaun, se deplasează pe după masa în fața lui #### și se așează lângă el. ####, care între timp a venit și el la masa celor trei, îl prinde de mâna dreaptă pe #### și pare să încerce să îl liniștească.

La ora 20:24, inculpatul #### îl apucă de ceafă pe ####, ulterior simulează că îl va lovi cu palma, apoi la ora 20:27 îl lovește cu pumnul în zona coastelor. După aproximativ 3 minute, inculpatul #### îi aplică o lovitură cu pumnul persoanei vătămate, după care îi arată acestuia semne obscene. Acesta gesticulează spre persoana vătămată, având o sticlă de apă în mână.

La ora 20:58, persoana vătămată își scoate portmoneul, scoate bani din acesta și îi pune pe masă. #### sunt luați de inculpatul ####, care îi numără și îi introduce în buzunarul stâng al gecii. #### vătămată achită consumația folosind alte bancnote din portmoneu, după care la ora 21:19, cei trei părăsesc sala localului.

Din declarația dată în calitate de martor a numitului #### (f. 34-36 d.u.p.) care se afla data de 03.02.2025, în localul Azzuro, reiese că cumnatul său, ####, cu care a venit la pizzerie, se așezase la masă cu inculpatul #### (pe care îl cunoaște din copilărie, fiind prieten cu el), cu o persoană de sex masculin pe care îl cunoaște după poreclă „####”, și o altă persoană de sex masculin pe care nu o cunoștea. „####” și #### se certau cu privire la o fetiță de 16 ani cu care „####” ar fi întreținut relații sexuale. #### îi spunea că acea fată este nepoata lui, că ar fi drogat-o, ar fi întreținut relații sexuale cu ea, iar pentru ceea ce a făcut îl va bate, iar apoi va anunța poliția cu privire la ce a făcut, lucr negativ de ####. #### era nervos și pentru că martorul știa că situația poate degenera, i-a spus acestuia să nu se bată în pizzerie. Atât martorul, cât și cumnatul său au stat în pizzerie aproximativ 15-20 de minute cât timp au fost pregătite acele pizza, iar când au fost gata au plecat.

La un moment dat, „####” l-a rugat pe cumnatul martorului să îl ajute să nu fie bătut de inculpatul ####, dar acesta i-a spus că nu are cum să îl ajute dacă a făcut astfel de treburi. Mai

ține minte că ##### a lovit-o pe persoana vătămată cu un capac de plastic, aruncând capacul în fața lui.

Din declarația dată în calitate de martor a numitului ##### (f.40-41), reiese că la data de 03.02.2025 se afla la pizzerie, unde la o masă l-a văzut pe inculpatul ##### (cu care este prieten) cu „#####” (pe care îl cunoaște de aproximativ 1 an) și cu persoană de sex masculin (pe care atunci o văzuse prima dată și despre care inculpatul i-a spus că este un mecanic auto, din #####). La masă a venit și cumnatul său #####, unde au stat aproximativ 15-20 de minute, timp în care s-a discutat despre ce a făcut „#####”, pentru care inculpatul ##### voia să îl bată. Acesta spunea că nu este adevărat și i-a cerut martorului să îl ajute să nu fie bătut de #####. Martorul l-a întrebat pe „#####” dacă poate dovedi dacă este adevărat, dar a zis că nu poate. Martorul i-a spus inculpatului să nu îl bată acolo în local, ##### i-a spus că nu îl va bate, iar cât timp a stat la masă el nu a observat ca „#####” să fi fost agresat fizic de către acesta. Nu a auzit nici ca inculpatul să îi solicite persoanei vătămate bani pentru a nu-l reclama la poliție. La scurt timp el și cumnatul său au plecat acasă.

Potrivit declarației date în calitate de suspect a numitului ##### (f. 121-123) din care rezultă faptul că în data de 03.02.2025, în timp ce se afla la domiciliul inculpatului #####, cu care este prieten, a fost invitat de către acesta să-l însoțească în oraș, unde urma să aibă o întâlnire cu o persoană, iar după aceea să mănânce. Cei doi s-au deplasat cu un taximetru la pizzeria Arezzo, iar ##### a intrat în restaurant. După ce a achitat cursa făcută cu taximetrul, ##### a intrat la rândul său în restaurant și s-a așezat la masa la care se afla ##### și o altă persoană de sex masculin, despre care suspectul declară că nu o cunoștea, dar despre care ulterior a aflat că este numitul #####-#####. A asistat la discuțiile dintre cei doi, în care ##### îi spunea lui #####-##### că știe că s-a drogat cu ##### împreună cu o nepoată de a sa, minoră, pe nume #####, și că după aceea a întreținut relații sexuale cu ea și că dacă nu ajung la o înțelegere îl va reclama pe acesta poliției. Numitul #####-##### nu recunoștea că ar fi întreținut acte sexuale cu minora, motiv pentru care ##### a devenit recalcitrant față de acesta, amenințându-l în repetate rânduri că dacă nu ajung la o înțelegere îl va bate și îl va reclama poliției. La un moment dat, inculpatul ##### i-a solicitat persoanei vătămate suma de 20.000 ron pentru a o lăsa în pace, iar aceasta a zis că nu îi poate da această sumă de bani, întrucât nu a întreținut acte sexuale cu minora. ##### a continuat să pretindă bani de la aceasta, solicitându-i suma de 30 000 ron pentru că mințea, oferindu-i un termen de 48 de ore, solicitare pe care #####-##### nu a mai respins-o.

După ce persoana vătămată a acceptat să îi dea inculpatului ##### suma de 30.000 ron, în termenul de 48 de ore, ##### i-a solicitat să îi dea în acel moment banii pe care îi avea asupra sa. ##### vătămată a numărat banii pe care îi avea asupra sa, rezultând suma aproximativă de 950 ron, din care, a afirmat că are nevoie de aproximativ 150 ron pentru a achita întreaga consumație făcută la masă. Urmare a acestui fapt, inculpatul ##### i-a cerut lui #####-##### să pună pe masă suma de 800 ron, iar după aceea i-a solicitat inculpatului ##### să ia el această sumă, fapt care s-a și întâmplat. A mai precizat faptul că la plecare, în timp ce se aflau pe terasa pizzeriei, în prezența lui #####-#####, ##### i-a dat suma de 800 ron, luată de pe masă lui #####, care a oprit-o asupra sa.

Acesta a recunoscut că a participat la întâlnirea din data de 03.02.2025, care a avut loc între ##### și #####-#####, că a asistat la momentele în care inculpatul ##### i-a

pretins persoanei vătămate ##### suma de 30.000 ron, oferindu-i un termen de 48 ore, pentru a-l lăsa în pace și a nu îl reclama la poliție, că a asistat la momentul în care ##### i-a cerut lui ##### să îi dea pe loc suma de 800 ron și că acesta a luat inițial acea sumă de pe masă, dar nu recunoaște că ar fi vinovat de săvârșirea infracțiunii de care este acuzat susținând că nu a fost ceva premeditat, nu a știut dinainte cine sunt participanți la întâlnire și care e scopul acesteia, că acțiunile sale s-au efectuat în baza solicitărilor lui #####, iar suma de 800 ron pe care a luat-o de pe masă, i-a dat-o imediat după, pe terasă, inculpatului #####.

Legat de discuțiile dintre cei doi, a arătat că persoana vătămată a recunoscut faptul că s-a drogat împreună cu nepoata sa, dar nu că s-a culcat cu ea, motiv pentru care ##### s-a enervat și a început să îi adreseze injurii și amenințări cu acte de violență, respectiv că îl bate sau îl omoară, la un moment dat l-a și scuipat, dar nu ține minte să îl fi lovit. Inculpatul a asistat pasiv la tot ce se întâmpla. La un moment dat, ##### a ieșit din local iar atunci l-a întrebat pe „#####” cum a putut să facă acel lucru, iar acesta i-a răspuns că doar s-a drogat cu ea, dar nu a făcut nimic mai mult. La un moment dat, ##### i-a spus persoanei vătămate că îi trebuie 200 de milioane pentru a nu o reclama la poliție, iar persoana vătămată i-a spus că nu s-a culcat cu fata minoră și că nu poate să îi dea atâția bani. ##### i-a spus că îi trebuie 300 de milioane pentru că minte și i-a dat un termen de 48 de ore, fapt acceptat tacit de persoana vătămată. ##### i-a spus să plătească nota de plată pentru consumație apoi a întrebat-o câți bani are la ea, aceasta a verificat portmoneul și i-a spus aproximativ 950 de lei. ##### i-a spus să îi dea toți banii pe care îi are asupra sa, fără să spună de ce, persoana vătămată a pus pe masă suma de 800 de lei și a plătit nota de plată. ##### i-a spus inculpatului ##### să ia cei 800 de lei, după care au ieșit din restaurant. Pe terasă, inculpatul i-a dat suma de banii lui #####, de față cu persoana vătămată.

După ce i-au fost prezentate imaginile video surprinse de camerele de supraveghere din localul Arrezo, a precizat că la ora 19:42 ##### i-a cerut persoanei vătămate să nu înregistreze cu telefonul conversația ce urma să aibă loc. A precizat că a fost prezentat de către acesta ca fiind polițist SRI, iar el și-a continuat drumul, nu a răspuns nici da, nici nu. Întrebat fiind de ce nu i-a spus persoanei vătămate că nu este polițist, a spus că nu a povestit deloc cu aceasta pe această temă.

Cu ocazia declarației date în calitate de inculpat, numitul ##### și-a rezervat dreptul la tăcere (f. 119 d.u.p.).

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice (f. 78-81, 85-89, 92-93, 99, 103-105) rezultă că inculpatul și persoana vătămată au vorbit în data de 05.02.2025 despre banii pe care aceasta trebuia să îi dea inculpatului, termenul și despre locul întâlnirii, respectiv că vor fi singuri, inculpatul luându-și măsuri de asigurare că persoana vătămată nu îi va face vreo „capcană”, persoana vătămată fiind amenințată de multiple ori. Astfel, în cadrul convorbirii de la ora 12:18:12, când persoana vătămată îi spune că îi este greu să adune atâția bani în așa scurt timp, ##### îi răspunde: “Io nu-s curios... că la mine, cine-i ăsta... vine și el de la ... de la unde trebe și o să vedem cine o să fie legat! Ori faci așa cum îți zic io, ori ne împăcăm ca să fim oameni, că ți-am zis de ce te-am iertat... nu de aia că mi frică mie de tine sau de cineva! Înțelegi? ...##### o dată-ți spun... hai s-o dăm în pace, mie dă bănuții că mie-mi trebe banii. Ceea ce ai făcut, trebe să plătești pentru aia!”

Când persoana vătămată cere asigurări că nu va păți nimic, inculpatul îi spune: “Io-ți dau cuvântu’ meu de onoare că nu se mai atinge nimeni de tine! Da’ încă o dată în orașu’ meu, dacă ai mai făcut tu așa ceva, intrați amândoi la pușcărie... să știți!”

Apoi, la ora 17:15:24, când cei doi stabilesc unde să se întâlnească, inculpatul ##### îi spune: „Acuma-ți zic, din start! Acuma-ți zic, din start, ca să nu fie probleme, sau ceva capcană, că dacă nu, atunci și io duc capcana și după aia, n-o să fie bine!” ... “Că lângă mine, mai am 100-200 de persoane, care, care... ##### îi, io mă duc la pușcărie, nu-i problemă, da’... oricum nu scapi din #####, oriunde să mergi, fratele! Ascultă-mă ce-ți zic! Io te respect, nu m-am băgat pe, peste voi, nici peste #####, nici pen, peste nimeni, da’ asta, te rog frumos... Fii atent!”

De asemenea, potrivit procesului-verbal de redare a convorbirii purtate în data de 05.02.2025, la ora 12:18:12, (f. 88-89), rezultă că inculpatul ##### ##### amenință cu acte de violență persoana vătămată să îi remită suma de bani în aceeași zi, la ora 18:00.

Potrivit procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 05.02.2025 (f. 47-48 d.u.p.) în data de 05.02.2025, în jurul orei 18, pentru realizarea momentului operativ, organele de cercetare penală ale poliției judiciare au pus la dispoziția persoanei vătămate ##### #####-#####, suma de 30.000 lei, compusă din 52 de bancnote a câte 500 lei și 80 bancnote a câte 50 lei, individualizate conform procesului-verbal întocmit în acest sens, sumă de bani pe care acesta a ambalat-o într-un plic de culoare albă. La ora 18:00, persoana vătămată s-a deplasat în parcare localului Arezzo, rămânând în interiorul autovehiculului. La ora 18:10, în parcare localului a oprit autovehiculul în regim taxi, marca ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ###. Din autoturism au coborât trei persoane identificate ca fiind ##### #####, ##### ##### și ##### _____. La ora 18:12, ##### ##### și ##### _____. întră în local și se deplasează în partea din spate a restaurantului. De aici, supraveghează exteriorul restaurantului.

În acest timp, inculpatul ##### _____, după ce a coborât din taximetru, s-a deplasat la autovehiculul marca BMW cu numărul de înmatriculare ## ## ###, la volanul căruia se afla persoana vătămată, a deschis portiera dreapta-față a autovehiculului, aplecându-se în interiorul autovehiculului, fără a intra complet în interior. Inculpatul ##### _____ a purtat discuții cu persoana vătămată, apoi a primit de la aceasta un plic de culoare albă. După ce inculpatul ##### _____ a primit plicul, acesta s-a retras din mașină, a închis portiera acestuia, după care a intrat în interiorul pizzeriei, având plicul în mână. S-a deplasat spre sala în care se aflau ##### _____ și ##### _____ și le-a făcut semn cu mâna să iasă din local, astfel că toți trei s-au îndreptat spre ieșire. Cât timp cei trei se îndreptau spre ieșire, la ora 18:14, au fost interceptați și imobilizați de către polițiști din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale - Serviciul Prindere în Flagrant. În momentul intervenției, inculpatul ##### _____ a aruncat din mână, pe podeaua pizzerie, plicul de culoare albă pe care îl avuse în mână. S-a procedat la verificarea conținutului plicului de culoare albă, pe care ##### _____ l-a aruncat pe podeaua localului, constatându-se faptul că în interiorul acestuia se află suma de suma de 30.000 ron, compusă din 52 de bancnote a câte 500 lei și 80 bancnote a câte 50 lei. Trecând la verificarea bancnotelor, s-a constatat că seriile acestora coincid cu cele individualizate în procesul-verbal amintit mai sus.

Potrivit declarației martorului ##### _____ (f. 42-44 d.u.p.), (care a avut o relație de concubinaj în trecut cu persoana vătămată și în prezent are cu inculpatul ##### _____) în legătură cu întâlnirea din seara zilei de 03.02.2025, a precizat că s-au întâlnit în localul Arezzo pentru ca

inculpatul să discute cu persoana vătămată despre ce a făcut aceasta cu o fată minoră pe nume ##### (care este colegă de clasă cu fiica sa, #####), respectiv că în luna iulie sau august a anului 2024 ar fi drogat-o și ar fi întreținut relații sexuale cu ea. În data de 03.02.2025, când aceștia au vorbit la telefon, ea se afla cu inculpatul și de acolo a știut că se vor întâlni. A fost sunată cu camera de către inculpat în timp ce se aflau la întâlnire, iar de acolo a auzit că cei doi discutau despre #####, inculpatul reproșându-i că nu este bine ce a făcut. ##### vătămată i-a sugerat inculpatului să se împace și să nu aibă probleme cu Țiganii din oraș, oferindu-i suma de 30.000 de lei pentru a nu afla nimeni nimic despre acest lucru. Inculpatul nu i-a zis nici da, nici nu, iar persoana vătămată l-a sunat a doua zi dimineață și l-a întrebat dacă s-a gândit la propunerea sa, inculpatul spunându-i că lui nu îi trebuie banii, iar dacă vrea să îi dea, să îi dea lui #####, pentru că ea a suferit și că le va spune și părinților fetei ce a făcut. Își aduce aminte că în seara acelei zile, după întâlnire, persoana vătămată l-a sunat pe inculpat și i-a propus din nou să îi dea suma de 30.000 de lei în 48 de ore, pentru a nu spune mai departe ceea ce știe. Inculpatul i-a spus că în data de 04.02.2025 l-a sunat persoana vătămată pentru a se vedea să îi dea banii pentru a-i da fetei și familiei sale, dar martora i-a spus că persoana vătămată nu are de unde să dea banii respectivi și că bănuiește că fie va pleca din oraș pentru a scăpa de rușine, fie se va înțelege cu poliția pentru a-l atrage într-o capcană. În data de 05.02.2025 nu s-a întâlnit cu inculpatul, iar deoarece acesta nu răspundea la telefon a întrebat-o pe persoana vătămată ce s-a întâmplat cu inculpatul, aceasta spunându-i că i-a făcut-o, fiind luat de poliție.

Sușinerile martorului ##### sunt contrazise de declarația martorului ##### (f. 37-39), tatăl numitei ##### și nepotul inculpatului ##### care a relatat că în data de 03.02.2025, martora ##### a sunat-o pe soția sa, #####, căreia i-a spus că a aflat despre „#####” și fiica sa, respectiv că acesta ar fi pus-o să îi facă sex oral, martorul aflând acest lucru de la soția sa abia în data de 05.02.2025. ##### sa i-a povestit că în cursul anului 2024, a fost la colega ei de clasă, #####, fiica martorei ##### și fiica vitregă a persoanei vătămate, iar în timp ce se afla la ea acasă era și persoana vătămată acolo. La un moment dat, când fiica sa a ieșit la țigară pe balcon, a fost însoțită de „#####”, care a fumat cu aceasta o țigară și care a început să îi facă complimente, spunându-i că este frumoasă și că arată bine, apoi i-a propus ca în schimbul unui telefon și a altor lucruri pe care ea poate le vrea, să îi facă un act sexual oral. Aceasta a acceptat, fără să fie constrânsă sau să îi fie oferite droguri.

În data de 06.02.2025 s-a deplasat acasă la martora ##### pentru a lămuri problema, s-a întâlnit cu aceasta la bar și atunci a aflat că unchiul său a fost arestat de poliție. Aceasta i-a spus că inculpatul ##### s-a dus prima dată să se întâlnească cu „#####” din cauza ei, pentru că a avut o relație cu acesta de aproximativ 14 ani, iar acum este împreună cu inculpatul. La întâlnirea dintre cei doi, inculpatul i-a cerut persoanei vătămate suma de 30.000 de lei pentru a nu-l reclama la poliție pentru ce a făcut cu fiica martorului și că într-un final acesta se află în arest pentru că ori persoana vătămată i-a făcut cheie inculpatului sau i-a fost ascultat telefonul.

Aflând acest lucru, martorul a fost nervos pe inculpat deoarece, fiind unchiul său, acesta trebuia să ia legătura cu el și să îi spună aceste lucruri, nu să se folosească de fiica sa, aceștia nevorbind de aproximativ o lună. Acesta nu a avut cunoștința despre intenția unchiului său de a-i cere bani persoanei vătămate pentru a nu-l reclama poliției. În urma unor verificări au constatat că

fiica sa avea împlinită vârsta de 16 ani în data în care a fost la ##### acasă, respectiv în noaptea de 03-04.07.2024.

Potrivit declarației dată în calitate de suspect (f. 114-115 d.u.p.) numitul ##### a arătat că la sfârșitul lunii ianuarie 2025, inculpatul ##### i-a povestit că știe un neamț care a drogat-o pe nepoata lui, #####, care are 16 sau 17 ani, și a profitat de ea. Inculpatul ##### i-a spus că acea persoană care i-a făcut rău nepoatei lui a venit în ##### să profite de copii. În data de 04.02.2025, când era acasă la inculpatul #####, a auzit când acesta l-a sunat pe „#####” și i-a reproșat despre ce i-a făcut nepoatei lui. Interlocutorul său a negat că ar fi profitat de nepoata lui, dar inculpatul ##### i-a spus că îl va da poliției și să vină de bunăvoie să se întâlnească. „#####” a insistat că nu este de acord și i-a propus să se întâlnească la Pizzeria Arezzo din Satu ##### pentru a discuta. Știe că s-au întâlnit, dar nu a fost prezent la discuțiile dintre cei doi.

În data de 04.02.2025, când s-a întâlnit cu inculpatul #####, acesta i-a spus că s-a înțeles cu „#####” să-i dea 30.000 de lei, în 48 de ore, altfel îl va reclama la poliție pentru ceea ce a făcut cu nepoata sa. A știut că nu este în regulă acest lucru, dar nu a putut să îi dea niciun sfat pentru că oricum, inculpatul face ceea ce vrea. I-a spus că nu vrea să fie implicat întrucât are probleme de sănătate după ce a suferit un AVC, în anul 2024, și suferă de diabet zaharat.

În ziua de 05.02.2025, în jurul orei 17, „#####” l-a sunat pe ##### și i-a zis că are banii și să se întâlnească la Pizzeria Arezzo. ##### i-a spus că speră să nu îi facă cheie și să vină acolo cu poliția să îi facă manevre, iar „#####” i-a zis că nu face așa ceva, că vrea doar să scape de toate aceste probleme. Inculpatul ##### l-a sunat pe fratele lui, #####, și i-a spus să ia un taxi, să îl ia de acasă și meargă că are treabă. Apoi vor cumpăra un cadou fetei sale pentru că nu a putut să ajungă la ziua ei și îi va da niște bani de țigări. ##### a venit cu taxi, i-a luat pe cei doi, au mers spre Pizzeria Arezzo. Când au ajuns acolo, ##### le-a zis să intre și să comande ceva de băut, astfel că a intrat cu ##### în local, iar ##### a rămas afară. A stat în local cu ##### 10 minute, fără ca ##### să intre. La un moment dat, l-a văzut pe ##### că a coborât dintr-o mașină, moment în care i-a spus lui ##### că fratele lui trebuie să primească niște bani, fără ca acesta să cunoască despre ce este vorba. ##### a intrat în local și le-a făcut semn să plece, dar abia a apucat să se ridice, pentru că a fost pus jos de către polițiști.

Fiind reaudiat, ##### a arătat că în data de 03.02.2025, ##### l-a sunat să se ducă la el, lucru pe care îl face destul de des, pentru a povesti cu el sau pentru a se asigura că suspectul este bine. Cât timp se afla la inculpat acasă, acesta vorbea la telefon prin apel video. Apoi, ##### i-a spus să formeze un număr de telefon, de pe telefonul lui, moment în care a intrat în conversație cu persoana vătămată. Inculpatul i-a cerut acelei persoane, zisă „#####” să se întâlnească pentru a discuta problema legată de nepoata lui, _____. Cât timp a purtat acea discuție, el a rămas lângă el și își aduce aminte că inculpatul l-a amenințat pe „#####” cu tot felul de chestii pentru a-l convinge să se întâlnească cu el, fără a putea preciza exact cu ce l-a amenințat, deoarece au fost mai multe amenințări, dar era vorba că o să îl bată când îl prinde prin oraș și că îl va reclama poliției pentru că a drogat-o și ar fi întreținut acte sexuale cu _____, nepoata sa. Nu mai știe exact dacă atunci au stabilit că se vor vedea la Arezzo sau dacă la ceva timp „#####” a revenit cu un apel pentru a-i spune să vină la Arezzo. După terminarea apelului, inculpatul i-a spus să salveze acel număr în agendă cu denumirea „neamțu”. Își aduce aminte că

tot în acea seară, „#####” a sunat din nou pe numărul său, a răspuns inculpatul, iar persoana vătămată i-a spus că a ajuns la Arezzo, inculpatul spunându-i că ajunge și el.

După aproximativ 2 ore, ##### s-a întors împreună cu #####, iar primul dintre aceștia i-a spus că lui „#####” îi este frică de faptul că va merge la poliție și că sigur va aduce banii în 48 de ore.

Inculpatul ##### a replicat că e urât ce a făcut „#####” cu #####. Inculpatul ##### a mai spus că i-a cerut 30.000 de lei iar persoana vătămată i-a cerut 48 de ore pentru a putea aduna banii.

În data de 05.02.2025, în jurul orei 12-13, inculpatul ##### l-a chemat la el acasă, acesta era sigur că va fi sunat de „#####” și că va primi banii pentru că îi este teamă să nu fie reclamat la poliție pentru ce i-a făcut lui #####. Atunci, inculpatul i-a cerut lui ##### să îl sune pe avocatul său pentru a se informa dacă, raportat la problemele ce le are, respectiv dosare penale existente, poate ieși din țară. Avocatul i-a dat un răspuns afirmativ.

Pe la ora 17, inculpatul a fost apelat de persoana vătămată care i-a spus că are banii, și să se întâlnească la ora 18. ##### vătămată a solicitat garanții că va fi lăsat în pace, că nu îl va bate sau reclama la poliție, iar inculpatul a garantat că dacă primește banii, se va rezolva totul. Apoi, ##### l-a sunat pe fratele său, #####, cu care au mers la Arezzo.

În cursul urmăririi penale, prin declarația dată în calitate de suspect ##### (f. 114-115-d.u.p.), a negat comiterea faptei. A arătat că are o nepoată de 16 ani pe nume #####, căreia persoana vătămată i-a dat droguri, după care a întreținut relații sexuale cu ea, la persoana vătămată acasă, despre care a precizat că are porecla „#####”. Aceasta nu le-a spus părinților ce s-a întâmplat, ci prietenei sale, ##### și altor prietene. Fiind nervos pe cele aflate, l-a scuipat de două ori pentru că și el are o fetiță și știe ce înseamnă să îi dea unul de 51 de ani droguri fără să știe mama lor. A precizat că nepoata sa este traumatizată, iar persoana vătămată i-a spus în data de 03.02.2025 că vrea să îi dea suma de 30.000 de lei nepoatei sale pentru ca aceasta să meargă la psiholog întrucât a primit o traumă după ce îi făcuse el și să nu meargă la poliție să anunțe ceea ce a făcut. Totodată, a arătat că i s-a făcut milă de persoana vătămată pentru că are o fată în vârstă de 14 ani cu prietena inculpatului și să nu meargă la pușcărie. El nu a cerut niciun ban de la persoana vătămată, nici nu avea nevoie de banii lui. La această discuție purtată în Pizzeria Arezzo au asistat și #####, ##### și #####. A precizat că nu voia să fie implicat în problemele lui, dar nu putea rămâne pasiv, având în vedere că e nepoata sa. Acesta a intuit că persoana vătămată vrea să îi întindă o capcană. În data de 05.02.2025, în jurul orei 10, persoana vătămată l-a sunat pe un polițist și i-a spus că vrea să facă o capcană tuturor rromilor despre care el crede că se ocupă cu droguri, despre această conversație aflând și văzând pe telefonul prietenei sale, #####. În data de 05.02.2025 în jurul orei 18:00 a fost sunat de persoana vătămată de două ori, care i-a spus să meargă după suma de 30.000 de lei. Inculpatul nu a vrut să meargă, dar persoana vătămată a insistat, zicând că nu dă acei bani la altcineva, doar lui, astfel încât inculpatul consideră că voia să îi dea banii doar lui pentru că voia să îi facă capcană deoarece a umilit-o pentru că a scuipat-o de două ori.

Din declarația dată în calitate de inculpat, ##### (f. 107-108, 110-111) reiese că în data de 03.02.2025 a apelat-o pe persoana vătămată de pe un număr de telefon și i-a spus să vină la o cafea, pentru că știe ce a făcut cu nepoata sa #####, iar decât să meargă la pușcărie sau să afle părinții fetei, mai bine să se întâlnească cu el, să clarifice dacă este adevărat sau nu. Inculpatul

știa cu siguranță că este adevărată situația, respectiv că persoana vătămată a drogat-o cu ##### pe #####, iar apoi a pus-o să îi facă sex oral, în schimbul a două bucăți de #####.

A arătat că nu a amenințat-o cu acte de violență pe persoana vătămată, dar i-am spus că dacă nu vine să se întâlnească cu el îl va reclama la poliție pentru ceea ce i-a făcut lui ##### și la alte persoane. Telefonul de pe care l-a contactat a fost al său, dar l-a spart în bucăți în seara de 03.02.2025, înainte de a se întâlni cu persoana vătămată în Pizzeria Arezzo, fiindcă se îmbătase, pentru că nu a mai putut suporta ce a făcut el cu fetele. Are și el copil și știe ce înseamnă. Nu mai știe ce s-a întâmplat cu cartela, dar nu mai este la el și nu a mai folosit-o de la acel apel .

Inculpatul a arătat că în ziua de 03.02.2025, când s-a întâlnit în local cu persoana vătămată, a vrut să cheme poliția însă persoana vătămată s-a rugat de el să nu facă acest lucru, spunându-i că îi va da o sumă de bani lui #####. Inculpatul a refuzat prima dată și l-a scuipat pe „#####”. Apoi, au intervenit prietenii persoanei vătămate care i-au zis inculpatului că mai bine dă banii la fată, decât să o reclame inculpatul la poliție, că și așa are mandat european. Inculpatului i s-a făcut milă și a acceptat ce a spus persoana vătămată, care i-a spus că în 48 de ore va aduce suma de 30.000 ron, dar el i-a spus că nu o să vină după bani. ##### vătămată a insistat, iar până la urmă a acceptat să meargă să ia el banii. A precizat că nu i-a adresat amenințări cu acte de violență, doar a scuipat-o.

Întrebat fiind din ce motiv au fost prezenți împreună cu el și ##### și #####, acesta a precizat că primul a venit pentru un pachet de țigări la el acasă, iar cel de-al doilea a venit pentru că l-a chemat la o cafea.

Despre suma de 800 de lei pe care a primit-o de la „#####” în ziua de 03.02.2025, inculpatul ##### a arătat că au fost pentru a-i da #####, pentru fițița lor. ##### au fost luați de ##### la cererea inculpatului, pentru că el nu a avut să ia banii fiind nervos, iar la ieșirea din restaurant, pe terasa localului, ##### i-a dat banii pe care ulterior i-a dat #####.

Cu ocazia declarațiilor date faza de judecată la data de 10.06.2025 (f.37-38) ambii inculpați au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, ocazie cu care inculpatul ##### și-a modificat poziția procesuală din cursul urmăririi penale, când nu a recunoscut acuzația adusă.

Reține instanța, chiar și făcând abstracție de poziția de recunoaștere a inculpatului #####, că probatoriul administrat în faza de urmărire penală conduce la concluzia că acesta a comis infracțiunea de care este acuzat, având în vedere declarațiile inculpatului ##### care a asistat la data de 03.02.2025, în interiorul pizzeriei Arezzo din Mun. Satu ##### la discuțiile cu persoana vătămată și a perceput direct solicitarea inculpatului ##### adresată persoanei vătămate #####-#####, de a-i remite banii pe care îi are asupra sa la acel moment și suma de 30.000 lei, într-un termen de 48 de ore, precum și actele de violență exercitate asupra persoanei vătămate, care se pot observa și din înregistrările video depuse la dosarul cauzei, dar și la amenințări cu acte de violență ulterioare, în cazul în care nu va primi suma solicitată.

Totodată, comportamentul agresiv al inculpatului ##### și amenințările cu acte de violență au fost confirmate și de martorul #####, care a auzit când inculpatul i-a spus vătămate că o va bate, iar apoi va suna la poliție pentru ce a făcut, cu referire la presupusa relație sexuală dintre persoana vătămată și nepoata inculpatului.

Aceste mijloace de probă la care se adaugă și procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice dintre inculpatul ##### și persoana vătămată, contrazic susținerile inculpatului

din cursul urmăririi penale și ale martorei #####, în sensul că persoana vătămată ar fi oferit suma de 30.000 lei pentru nepoata inculpatului, sumă care de altfel a fost remisă acestuia din urmă de către persoana vătămată, cu ocazia prinderii în flagrant.

În privința actelor inculpatului #####, acestea sunt dovedite pe de-o parte din cuprinsul înregistrării video realizată de camerele de supraveghere din interiorul pizzeriei Arezzo din Mun. Satu ####, din care reiese faptul că inculpatul a avut o atitudine de încurajare a inculpatului #####, reieșind că îl susține pe acesta, aspect relevat din limbajul corporal și de faptul că a luat de pe masă suma de aproximativ 800 lei, a numărat-o și a păstrat-o până la ieșirea din local.

Pe de altă parte, inculpatul ##### nu negat faptul că ar fi polițist SRI, aspect comunicat de către inculpatul ##### persoanei vătămate în vederea inducerii unui sentiment de intimidare acesteia din urmă.

În concluzie, pe baza probelor administrate în cauză, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și coroborate, instanța reține ca stare de fapt certă că, în data de 03.02.2025 și de 05.02.2025, atât prin intermediul convorbirilor telefonice, cât și aflându-se față în față, inculpatul ##### a constrâns-o pe persoana vătămată ##### prin amenințarea cu acte de violență fizică și prin aplicarea de lovituri cu pumnul (în data de 03.02.2025) pentru a obține de la acesta în mod injust sume de bani sub pretextul că ar fi cu titlu de ”pedeapsă” pentru că ar fi întreținut relații intime cu nepoata sa, _____. Astfel, inculpatul i-a solicitat în data de 03.02.2025 persoanei vătămate suma de 30.000 lei în termen de 48 de ore, iar ulterior i-a solicitat banii pe care îi are asupra sa, astfel că persoana vătămată i-a remis inculpatului în intervalul 18:10-18:14, în parcare localului Arezzo din Municipiul Satu ####, suma de 30.000 lei pe care îi avea într-un plic alb în realizarea momentului operativ, fiind prins în flagrant de către organele de cercetare penală.

În privința inculpatului #####, se reține că la data de 03.02.2025, în timp ce se afla în incinta localului Arezzo din Mun. Satu ####, împreună cu inculpatul ##### și persoana vătămată #####, aflând despre solicitarea inculpatului ##### ca persoana vătămată să-i remită suma de 30.000 lei în termen de 48 de ore, cu titlu de ”pedeapsă” pentru că ar fi întreținut relații sexuale cu nepoata acestuia, a asistat pasiv lăsând să se înțeleagă că îl susține pe inculpatul #####, fiind de acord să fie prezentat în fața persoanei vătămate ca fiind polițist SRI, cât și prin faptul că a muștrătat persoana vătămată pentru faptul că lucrurile pe care le-a făcut cu nepoata lui ##### sunt urâte, dar și pentru faptul că a fost cel care a luat suma de 800 de lei de pe masă, a numărat banii și i-a păstrat până la ieșirea din local, când i-a dat lui #####.

II.În drept.

A.Fapta inculpatului ##### care, în data de 03.02.2025, prin amenințări cu acte de violență fizică, comunicate atât prin telefon cât și față în față, iar în data de 05.02.2025, prin amenințări cu acte de violență făcute prin intermediul convorbirilor telefonice, a constrâns-o pe persoana vătămată #####, în scopul obținerii, în mod injust, de sume de bani sub pretextul că ar fi cu titlu de ”pedeapsă” pentru că ar fi întreținut relații intime cu nepoata sa, _____, și pentru a nu-l reclama poliției, a solicitat suma de 30.000 de lei în termen de 48 de ore și pe loc banii pe care îi avea asupra sa, persoana vătămată remițându-i suma de 800 de lei în 03.02.2025 și 30000 de lei în data de 05.02.2025, în parcare localului Arezzo din Satu ####, pe

care îi avea într-un plic alb în realizarea momentului operativ, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal.

Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. Cod penal „Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.” Iar potrivit dispozițiilor alin 3. al aceluiași articol de lege „##### faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost comise în scopul de a dobândi în mod injust un folos patrimonial, pentru sine sau pentru altul, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.”

Sub aspectul laturii obiective, probațiunea judiciară administrată în cauză evidențiază realizarea elementului material specific infracțiunii de șantaj în formă agravantă, constând în exercitarea unor acte de constrângere psihică asupra victimei, prin amenințarea cu acte de violență și cu formularea unei plângeri penale împotriva persoanei vătămate, în scopul de a dobândi printr-o modalitate injustă beneficii patrimoniale, respectiv suma de bani pe care inculpatul a deținut-o asupra sa la data de 03.02.2025 și suma de 30.000 lei, la data de 05.02.2025.

Urmarea imediată a infracțiunii constă starea de pericol creată la adresa libertății psihice a victimei; încălcarea libertății psihice producând o temere cu privire la existența unui pericol viitor, iar legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a acționat cu intenție directă, formă de vinovăție prevăzută de art. 16 alin. 3 pct. 1 lit. a) C.pen. Intenția este calificată prin scopul urmărit, respectiv în scopul de a dobândi pentru sine, în mod injust, un folos patrimonial.

Raportat la cererea inculpatului prin apărător ales de dispunere a soluției de achitare pentru fapta care este acuzat raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I, cod penal (fapta nu este prevăzută de legea penală), în sensul că acțiunea de constrângere a inculpatului nu a fost de natură a-i cauza o stare de temere persoanei vătămate, instanța reține că aceasta nu este întemeiată. ##### evident din probatoriul administrat faptul că persoana vătămată, în urma exercitării actelor de violență fizică și a amenințărilor inculpatului a resimțit o stare de temere de natură a o determina să îi remită inculpatului sumele de bani solicitate. Mai mult, la data de 03.02.2025, în incinta pizzeriei Arezzo din Mun. Satu #####, persoana vătămată i-a și remis inculpatului suma de aproximativ 800 lei, sumă pe care a pus-o pe masă, aceasta fiind luată și numărată de către inculpatul ##### și ulterior primită de la acesta de către inculpatul #####. Totodată, faptul că persoana vătămată a sesizat organele de poliție ulterior consumării infracțiunii nu conduce la concluzia că starea de temere nu exista.

în vedere aspectele prezentate mai sus, instanța constată că fapta comisă de inculpatul ##### este tipică, fiind întrunite atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 207 alin. (1) și (3) Cod penal.

B.Fapta inculpatului #####, care în data de 03.02.2025, a înlesnit săvârșirea infracțiunii de șantaj de către ##### împotriva persoanei vătămate #####-#####, prin acte de complicitate intelectuală constând în aceea că a asistat pasiv la amenințările și actele de violență exercitate asupra persoanei vătămate și lăsând să se înțeleagă că este polițist, astfel cum l-a prezentat inculpatul #####, dar și de complicitate materială prin aceea că a fost prezent în scop de intimidare la locul săvârșirii faptei, că a purtat discuții cu persoana vătămată, a luat, a numărat

și i-a remis ulterior lui ##### suma de bani pe care persoana vătămată a pus-o pe masă la cererea acestuia din urmă, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal.

În privința inculpatului #####, se rețin dispozițiile art. 48 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora ”Complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.”. În speță, se rețin acte de complicitate morală constând în asistența inculpatului la comiterea actelor de executare, în sensul în care acesta a asistat pasiv la solicitările, amenințările și la actele de violență exercitate de inculpatul ##### asupra persoanei vătămate, dar și la acte de complicitate materială care au constat în aceea că fost prezent în scop de intimidare la locul săvârșirii faptei, că a purtat discuții cu persoana vătămată, a luat, a numărat și i-a remis ulterior lui ##### suma de bani pe care persoana vătămată a pus-o pe masă la cererea acestuia din urmă la data de 03.02.2025.

în vedere aspectele prezentate mai sus, instanța constată că fapta comisă de inculpatul ##### este tipică, fiind întrunite atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la dispozițiile art. 207 alin. (1) și (3) Cod penal.

III. Individualizarea pedepselor.

1. Inculpatul #####.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal.

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul i-a solicitat persoanei vătămate Kuh ##### la data de 03.02.2025 suma de bani pe care acesta o avea asupra lui și suma de 30.000 lei, sub amenințarea exercitării unor acte de violență și a formulării unei plângeri penale împotriva persoanei vătămate

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea infractorului precum și la valoarea socială ocrotită, respectiv libertatea psihică a persoanei vătămate.

Starea de pericol concret creată este amplificată și de dezinteresul total manifestat de inculpat față de normele legale de incriminare, având în vedere că a mai fost condamnat și a și executat pedepse privative de libertate pentru comiterea altor fapte de natură penală.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Din această perspectivă se reține că, inculpatul a exercitat atât acte de violență fizică cât și amenințări cu astfel de acte asupra persoanei vătămate cauzându-i acesteia suferințe fizice și psihice.

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. Se constată că scopul urmărit de către inculpat este acela de a obține foloase patrimoniale, în mod injust.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar (f. 32), inculpatul este recidivist, a mai fost condamnat pentru fapte grave acesta aflându-se și în prezent în stare de deținere. Chiar și infracțiunea care face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită în stare de recidivă, instanța constatând astfel perseverența și constanța inculpatului în activități de natură infracțională.

- conduita după săvârșirea infracțiunii. Se reține că după săvârșirea faptei, inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei încercând să inducă ideea că persoana vătămată i-ar fi oferit benevol suma de bani.

- conduita în cursul procesului penal. Sub acest aspect, se reține că inculpatul a urmat procedurile judiciare și, deși în cursul urmăririi penale a avut o poziție de nerezecunoaștere în sensul că persoana vătămată i-ar fi oferit benevol suma de bani, totuși, în faza de judecată acesta a manifestat o atitudine de recunoaștere și regret a săvârșirii faptei, însă, atitudinea de regret va fi raportată de instanța la parcursul infracțional al inculpatului.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă se reține că inculpatul este în vârstă de 38 ani, nu este căsătorit, situație militară nesatisfăcută, studii 13 clase, este fără ocupație și fără loc de muncă.

Alături de criteriile de individualizare indicate mai sus, instanța va reține și dispozițiile prevăzute de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa, instanța va stabili pedeapsa între limitele prevăzute de legea penală, reduse cu o treime, în cazul închisorii, și cu o pătrime, în cazul amenzii.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei, față de gradul de pericol al faptei săvârșite, de împrejurarea că a fost parcursă procedura simplificată și punând în balanță atât elementele ce atrag o gravitate ridicată a faptei cât și cele personale, în special de natură juridică, instanța va stabili în sarcina inculpatului ##### pedeapsa închisorii în cuantum de 2 (doi) ani pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 207 alin (1) și (3) Cod penal, considerând-o absolut necesară dar și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În continuare, în ceea ce privește situația juridică a inculpatului #####, instanța reține următoarele:

Prin sentința penală nr. ## din data de 21.04.2022 pronunțată de Tribunalul Satu ##### în dosarul nr. ####/83/2021. Definitivă prin neapelare la data de 19.05.2022, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 1 an, pedeapsa fiind suspendată sub supraveghere pe un termen de încercare de 2 ani.

Prin sentința penală nr. ####/2025 din data de 27.01.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #####, în dosarul nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 24.04.2025 prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Curții de Apel #####, inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) C. pen și la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. (1) și (2) C. pen.

În baza art. 96 alin. 4 Cod penal, s-a revocat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin S.P. nr. 68/2022, nr. dosar ####/83/2021, ##### SATU #####, definitivă prin neapelare la data de 19.05.2022.

S-a constatat că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin această hotărâre (1 an și 1 an și 3 luni închisoare) au fost săvârșite în stare de pluralitatea intermediară față de infracțiunea pentru care a fost condamnat prin S.P. nr. 68/2022, nr. dosar ####/83/2021, ##### SATU #####, definitivă prin neapelare la data de 19.05.2022.

În baza art. 96 alin. 5 Cod penal, cu referire la art. 44 alin. 2 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, s-au contopit pedepsele aplicate prin această hotărâre (1 an închisoare și 1 an și 3 luni

închisoare) cu pedeapsa de 1 an închisoare a cărei revocare s-a dispus, rezultând pedeapsa finală de 1 an 11 luni închisoare, în regim de detenție.

Prin sentința penală nr. ##### din 22.04.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/182/2024, rămasă definitivă la data de 06.05.2025, prin neapelare s-a dispus condamnarea inculpatului #####, la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) C.pen.

În temeiul art. 38 alin. 1 C.pen., s-a constatat că infracțiunea dedusă judecății în această cauză este concurentă cu infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 206 alin. 1 C.pen. pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendare sub supraveghere executării, prin sentința penală nr. ## din data de 21.04.2022 a Tribunalului Satu #####, pronunțată în dosar nr. ####/83/2021, rămasă definitivă prin neapelare în data de 19.05.2022.

În temeiul art. 97 alin. 1 C.pen., s-a anulat suspendarea executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 68 din data de 21.04.2022 a Tribunalului Satu #####, pronunțată în dosar nr. ####/83/2021, definitivă prin neapelare în data de 19.05.2022.

În temeiul art. 40 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., s-a contopit pedeapsa de 1 an și 2 luni aplicată prin această hotărâre cu pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. ## din data de 21.04.2022 a Tribunalului Satu #####, rezultând o pedeapsa finală de 1 an 6 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe un termen de 3 ani.

În baza art. 44 alin. (1) Cod penal, va reține că inculpatul a comis infracțiunea din prezentul dosar (03.02.2025) în stare de pluralitate intermediară cu fapta pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare stabilită prin sentința penală nr. ##/21.04.2022 a Tribunalului Satu #####, definitivă prin neapelare în data de 19.05.2022.

În baza art. 38 alin. (1) Cod penal, va reține concursul de infracțiuni prin raportare la infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 11 luni de închisoare (1 an și un 1 și 3 luni) prin sentința penală nr. ####/2025 din data de 27.01.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #####, în dosarul nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 24.04.2025 prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Curții de Apel #####, dar și prin raportare la infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni prin sentința penală nr. ##### din 22.04.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/182/2024, rămasă definitivă la data de 06.05.2025.

Pentru a putea proceda la efectuarea operațiunilor de contopire a pedepselor aplicate inculpatului pentru faptele reținute ca fiind săvârșite în concurs real și în pluralitate intermediară instanța va descontopi pedeapsa rezultantă de 1 an și 11 luni închisoare, aplicată în final inculpatului prin sentința penală nr. #####/2025 din data de 27.01.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #####, în dosarul nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 24.04.2025 prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Curții de Apel #####, sens în care va repune în individualitatea lor pedepsele de:

1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere.

1 an și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

Totodată, va descontopi și pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ##### din 22.04.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.

####/182/2024, rămasă definitivă la data de 06.05.2025, prin neapelare: sens în care va repune în individualitatea lor pedepsele de:

1 an și 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

1 an de închisoare, aplicată prin sentința penală nr. ## din data de 21.04.2022 pronunțată de Tribunalul Satu #### în dosarul nr. ####/83/2021. Definitivă prin neapelare la data de 19.05.2022, a cărei suspendare sub supraveghere a fost anulată.

Astfel, va contopi pedepsele aplicate prin sentințele indicate și cea prin prezenta (1 an + 1 an + 1 an și 3 luni + 1 an și 2 luni + 2 ani), va stabili pedeapsa cea mai mare, 2 ani la care se adaugă sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte (1 an + 1 an + 1 an și 3 luni + 1 an și 2 luni = 1 an 5 luni și 20 de zile), care se va adăuga la pedeapsa cea mai mare de 2 ani, rezultând totalul pedepsei de 3 ani 5 luni și 20 de zile, închisoare în regim de detenție, fiind singura modalitate legală de executare a pedepsei închisorii raportat la situația juridică a inculpatului.

Va menține revocarea suspendării executării pedepsei de 1 an închisoare dispusă prin sentința penală nr. ####/2025 din data de 27.01.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ####, în dosarul nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 24.04.2025 prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Curții de Apel #####.

Va menține anularea suspendării executării pedepsei de 1 an închisoare dispusă prin sentința penală nr. ##### din 22.04.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/182/2024, rămasă definitivă la data de 06.05.2025, prin neapelare.

Se reține că prin sentințele de condamnare anterioare nu au fost aplicate pedepse complementare sau accesorii.

Potrivit art. 72 alin. (1) C.pen.: „Perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate. Scăderea se face și atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în același timp ori în mod separat, pentru mai multe infracțiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive”.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal rap. la art. 404 al. 4 Cod procedură penală, va deduce din pedeapsa rezultantă de 3 ani, 5 luni și 20 de zile de închisoare perioada reținerii începând cu data de 03.03.2024 ora 05:45, până la data de 04.03.2024 ora 05:45, în dosarul nr. #####/296/2024 al Judecătoriei Satu ####, perioada reținerii și arestării preventive de la data de 04.03.2021 la 11.03.2021 în dosarul cu nr. ####/83/2021 al Tribunalului Satu #### pentru care s-a dispus menținerea revocării suspendării pedepsei sub supraveghere, cât și perioada reținerii și arestării preventive de la data de 06.02.2025 la data de 29.04.2025 în prezentul dosar.

De asemenea, se va deduce din pedeapsa aplicată perioada executată de la 25.04.2025- la zi. Sub acest aspect, constată instanța că inculpatul s-a aflat în perioada 25.04.2025-29.04.2025 atât sub puterea mandatului de executare a pedepsei nr. 127 din 25.04.2025, cât și în stare de arest preventiv, această măsură fiind revocată la data de 29.04.2025 prin încheierea nr. ##/29.04.2025 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosarul nr. #####/296/2025/a1.4.

Totodată, pentru a nu se suprapune mai multe forme de executare, instanța va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 127 din 25.04.2025 emis de Judecătoria Satu ####, în executarea căruia inculpatul ##### se află în prezent, și va dispune emiterea unui nou mandat, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri față de inculpat.

2.Inculpatul #####.

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul asistând pasiv la data de 03.02.2025 în incinta pizzeriei Arezzo din Mun. Satu #####, la actele de constrângere, violențele fizice și amenințările inculpatului ##### asupra persoanei vătămate, a ajutat în acest fel la săvârșirea infracțiunii. Totodată, acesta a comis și acte de complicitate materială, întrucât, cu aceeași ocazie prin faptul că a purtat discuții cu persoana vătămată, a luat, a numărat și i-a remis ulterior lui ##### sumă de bani pe care persoana vătămată a pus-o pe masă la cererea acestuia din urmă, sumă de aproximativ 800 lei.

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată de aceea că inculpatul a înțeles să îl susțină pe inculpatul ##### atât moral cât și material, contrar conduitei normale potrivit căreia, se impunea ca acesta să refuze o astfel de acțiune sau chiar să se opună și să o reclame.

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. Se constată că deși inculpatul nu a invocat un motiv anume, scopul implicit este reprezentat de perspectiva obținerii de către inculpatul ##### a unor foloase patrimoniale, în mod injust.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar (f. 34), inculpatul nu are antecedente penale.

- conduita după săvârșirea infracțiunii. Se reține că după săvârșirea faptei, inculpatul a părăsit incinta pizzeriei Arezzo din Mun. Satu #####, împreună cu inculpatul, oferindu-i acestuia din urmă suma de aproximativ 800 lei pe care o luase de pe masă.

- conduita în cursul procesului penal. Sub acest aspect, se reține că, deși inculpatul, în cursul urmăririi penale, nu a recunoscut comiterea faptei sub aspect subiectiv, în faza de judecată acesta și-a manifestat poziția de recunoaștere și de regret față de săvârșirea faptei penale.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă se reține că inculpatul este în vârstă de 35 ani, este căsătorit, situație militară nesatisfăcută, studii 12 clase, ocupație -administrator, fără loc de muncă SC #### SRL, fără antecedente penale.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei, față de gradul de pericol al faptei săvârșite, punând în balanță atât elementele ce atrag o gravitate ridicată a faptei cât și cele de natură a diminua pericolul, precum și faptul că inculpatului i-a fost admisă cererea privind judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, în temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală instanța va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa închisorii în cuantum de 1 an și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 raportat la art. 207 alin. (1) și (3) Cod penal., considerând-o absolut necesară dar și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În privința individualizării judiciare a pedepsei aplicate inculpatului #####, instanța reține dispozițiile art. 93 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: - pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 3 ani; - infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; - inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă

neremunerată în folosul comunității; - în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite astfel de infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

În aceste condiții, raportat la starea de fapt și de drept reținută în prezenta cauză, la situația juridică și la circumstanțele personale ale inculpatului indicate mai sus, având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale, nu s-a sustras în mod voit de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii sale la răspundere penală și posibilitățile sale de îndreptare, și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că, aplicarea pedepsei este necesară la acest moment, însă, apreciază că executarea pedepsei sub supraveghere este suficientă pentru reeducarea inculpatului astfel că, în baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere iar în baza art. 92 C. pen. va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, termen care începe să curgă de la data la care prezenta hotărâre rămâne definitivă.

#####, obligații, atenționări.

În baza art. 93 al. 1 C. pen. va obliga inculpatul pe durata termenului de supraveghere la următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b Cod penal va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile, la Primăria Satu #### - Administrația Domeniului ##### sau la Asociația #### Satu ####.

În baza art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c-e se vor comunica Serviciului de Probațiune Satu ####.

În baza art. 403 alin. 4 Cod procedură penală și art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. 1-4 C. pen., se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

IV. Acțiunea civilă.

În fapt, potrivit procesului-verbal din data de 04.02.2025, (f. 32 d.u.p.) persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în procesul penal, solicitând obligarea inculpatului ##### la plata sumei de 800 lei, cu titlu de daune materiale, reprezentând suma de bani pe care acesta i-a dat-o inculpatului la data de 03.02.2025 în incinta pizzeriei Arezzo din Mun. Satu #####.

În drept, potrivit art. 19 alin. 1 C.proc.pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale” iar conform art. 397 alin. 1 C.proc.pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. 1 C.proc.pen., potrivit căroră „constituirea de parte civilă se face până la începerea cercetării judecătorești”, instanța constată că în termenul legal, adică înainte de începerea cercetării judecătorești, persoana vătămată #####-#####, s-a constituit parte civilă.

Cu privire la răspunderea civilă delictuală a inculpatului, instanța reține incidența art. 1349 alin. 1 și 2 C.civ., care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”. De asemenea, conform art. 1357 alin. 1 și 2 C.civ. „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. 1 și 2 C.civ. dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.[...]”.

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, reiese că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, material sau moral, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

În speță, ceea ce privește prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie, instanța reține că fapta ilicită constă în acțiunea sau inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane. În cauză, fapta ilicită imputată inculpatului se referă la constrângerea persoanei vătămate pentru a-i da inculpatului suma de 800 lei la data 03.02.2025.

Raportat la cea de-a doua condiție, instanța observă că vinovăția inculpatului constă în fapta acestuia, săvârșită cu intenție directă, cu atât mai mult cu cât, autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Cu privire la prejudiciu, instanța constată că acesta reprezintă rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană, fie sub aspect patrimonial, fie sub aspect moral, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană. În cauză, prin fapta ilicită a inculpatului s-a produs deposedarea persoanei vătămate de suma de bani, respectiv 800 lei pe care aceasta aceasta a fost constrânsă să o predea inculpatului, iar legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu este dovedită de probele administrate în cauză, fiind dovedit în analiza laturii penale, că inculpatul ##### a fost beneficiarul sumei, deși aceasta a fost luată de pe masă de către inculpatul #####, iar ulterior a fost remisă celui dintâi.

Referitor la cuantumul prejudiciului, instanța constată că acesta reprezintă suma de 800 de lei, aspect susținut de partea civilă și confirmat de inculpatul #####. Totodată, inculpatul ##### nu a negat că ar fi primit suma de bani de la inculpatul ##### la ieșirea din pizzeria Arezzo.

În considerarea motivelor de fapt și de drept mai sus expuse, sub aspectul acțiunii civile, în temeiul art. 19, art. 25 alin. 1 și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349 și art. 1357 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă exercitată în procesul penal de către partea civilă ##### și, pe cale de consecință, va obliga inculpatul pe inculpatul ##### la plata către partea civilă, a sumei de 800 lei, cu titlu de daune materiale.

I.Cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 274 alin. 1 C. proc. pen. „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.” iar potrivit alin. 2 „Când sunt mai mulți suspecți sau, după caz, inculpați, procurorul sau, după caz, instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare. La stabilirea acestei părți se ține seama, pentru fiecare dintre suspecți sau, după caz, inculpați, de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare.”

Astfel, în considerarea acestor dispoziții legale incidente și raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale față de ambii inculpați, în baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, instanța îi va obliga pe inculpații ##### și ##### la plata către stat a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, respectiv câte 1000 lei fiecare. Din cuantumul total al cheltuielilor de judecată, 594 lei sunt pentru faza de urmărire penală iar restul pentru faza de cameră preliminară respectiv pentru faza de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

1.În baza art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal raportat la art. 396 alin. 1, alin. 2, alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### – fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. ##### nr. 19, jud. #####, cu domiciliul procesual ales la sediul avocatului ##### din #####, str. ##### nr. 9, posesor al CI, seria SM, nr. 734516, CNP #####, cetățean român, divorțat, situație militară nesatisfăcută, studii 13 clase, ocupație – mecanic auto, loc de muncă – SC ##### SRL, cu antecedente penale – pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen., la pedeapsa închisorii în cuantum de 2 (doi) ani pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 207 alin (1) și (3) Cod penal.

În baza art. 44 alin. (1) Cod penal, reține că inculpatul a comis infracțiunea din prezentul dosar (03.02.2025) în stare de pluralitate intermediară cu fapta pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare stabilită prin sentința penală nr. ##/21.04.2022 a Tribunalului Satu ##, definitivă prin neapelare în data de 19.05.2022.

În baza art. 38 alin. (1) Cod penal, reține concursul de infracțiuni prin raportare la infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 11 luni de închisoare (1 an și un 1 și 3 luni) prin sentința penală nr. ##/2025 din data de 27.01.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##, în dosarul nr. ##/296/2024, rămasă definitivă la data de 24.04.2025 prin decizia penală nr. ##/A/2025 a Curții de Apel ##, dar și prin raportare la infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni prin sentința penală nr. ## din 22.04.2025 pronunțată de Judecătoria ## în dosarul nr. ##/182/2024, rămasă definitivă la data de 06.05.2025.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an și 11 luni închisoare, aplicată în final inculpatului prin sentința penală nr. ####/2025 din data de 27.01.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ####, în dosarul nr. ####/296/2024, rămasă definitivă la data de 24.04.2025 prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Curții de Apel #####.

Repune în individualitatea lor pedepsele de:

1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere.

1 an și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. #### din 22.04.2025 pronunțată de Judecătoria #### în dosarul nr. ####/182/2024, rămasă definitivă la data de 06.05.2025, prin neapelare.

Repune în individualitatea lor pedepsele de:

1 an și 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

1 an de închisoare, aplicată prin sentința penală nr. ## din data de 21.04.2022 pronunțată de Tribunalul Satu #### în dosarul nr. ####/83/2021. Definitivă prin neapelare la data de 19.05.2022, a cărei suspendare sub supraveghere a fost anulată.

Contopește pedepsele aplicate prin sentințele indicate și cea prin prezenta (1 an + 1 an + 1 an și 3 luni + 1 an și 2 luni + 2 ani), va stabili pedeapsa cea mai mare, 2 ani la care se adaugă sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte (1 an + 1 an + 1 an și 3 luni + 1 an și 2 luni = 1 an 5 luni și 20 de zile), care se adaugă la pedeapsa cea mai mare de 2 ani, rezultând o pedeapsă rezultantă de 3 ani 5 luni și 20 de zile, închisoare în regim de detenție.

Menține revocarea suspendării executării pedepsei de 1 an închisoare dispusă prin sentința penală nr. ####/2025 din data de 27.01.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ####, în dosarul nr. ####/296/2024, rămasă definitivă la data de 24.04.2025 prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Curții de Apel #####

Menține anularea suspendării executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 68 din data de 21.04.2022 a Tribunalului Satu ####, astfel cum s-a dispus prin sentința penală nr. #### din 22.04.2025 pronunțată de Judecătoria #### în dosarul nr. ####/182/2024.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal rap. la art. 404 al. 4 Cod procedură penală, deduce din pedeapsa rezultantă de 3 ani, 5 luni și 20 de zile de închisoare perioada reținerii începând cu data de 03.03.2024 ora 05:45, până la data de 04.03.2024 ora 05:45, în dosarul nr. ####/296/2024 al Judecătoriei Satu ####, perioada reținerii și arestării preventive de la data de 04.03.2021 la 11.03.2021 în dosarul cu nr. ####/83/2021 al Tribunalului Satu #### pentru care s-a dispus menținerea revocării suspendării pedepsei sub supraveghere, cât și perioada reținerii și arestării preventive de la data de 06.02.2025 la data de 29.04.2025, în prezentul dosar.

Deduce din pedeapsa aplicată, perioada executată de la 25.04.2025- la zi.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 127 din 25.04.2025 emis de Judecătoria Satu ####, în executarea căruia inculpatul ##### se află în prezent, și dispune emiterea unui nou mandat, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri față de acest inculpat.

2.În baza art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal, raportat la art. 396 alin. 1, alin. 2, alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în Mun. Satu ####, Jud. ####, cu

domiciliul în Mun. Satu ####, #### ##### ### ##, Jud. #### ####, posesor al CI ##### ## ## ####, eliberat în data de 04.01.2023 de S.P.C.L.E.P. Satu ####, CNP #####, cetățean român, căsătorit, fără obligații militare, studii 12 clase, ocupația administrator, loc de muncă la societatea ### ##### SRL fără antecedente penale, la pedeapsa închisorii în cuantum de 1 an și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 raportat la art. 207 alin. (1) și (3) Cod penal.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și în baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 3 ani.

În baza art. 93 al. 1 Cod penal obligă inculpatul ##### pe durata termenului de supraveghere la următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b Cod penal impune inculpatului ##### să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, obligă inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile, la Primăria Satu #### - Administrația Domeniului ##### sau la Asociația #### Satu ####.

În baza art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c-e se vor comunica Serviciului de Probațiune Satu ####.

În baza art. 403 alin. 4 Cod procedură penală și art. 91 alin. 4 Cod penal atrage atenția inculpatului ##### asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. 1-4 C. pen., se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 19, art. 25 alin. 1 și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349 și art. 1357 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată în procesul penal de către partea civilă #####-#####, posesor al pașaportului ##### eliberat de BUNDESREPUBLIKA DEUTSCHLAND, valabil până la data de 23.10.2029, cu reședința fără forme legale în Mun. Satu ####, #### ##### ## #, ## #, jus. Satu #### și, pe cale de consecință, obligă inculpatul ##### la plata către partea civilă, a sumei de 800 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, obligă pe inculpații ##### și ##### la plata către stat a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, respectiv câte 1000 lei fiecare, din care suma de 549 lei reprezintă cheltuielile judiciare din faza de urmărire penală, iar restul pentru faza de cameră preliminară și judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, la data de 10 iulie 2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####.Ș.

Tehnored. #####

2ex/10.07.2025