

Cod ECLI ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică de la 09.07.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a efectuat cu mijloace tehnice audio, conform disp. art. 369 alin.1 C.Pr.Pen.

Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### este reprezentat de procuror ##### Narcisa #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, cu domiciliul în #####, sat Dudeștii Noi, #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (2) C. penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, după care:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 15.10.2024 în dosar nr. 544/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la instanță la data de 16.10.2024, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (2) C. pen.

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut că, în data de 18.06.2023, în jurul orelor 10:00, inculpatul a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, pe D.N. 79 în direcția ##### - ##### și ajuns în zona km. 73, în afara localității #####, a efectuat manevra de depășire neregulamentară a mai multor autovehicule și a intrat în coliziune cu

autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, condus de numitul #####-##### din sensul opus, în urma impactului victima #####, pasageră în autoturismul cu numărul de înmatriculare ##### a decedat pe loc.

Starea de fapt, astfel cum a fost ea reliefată, are la bază următoarele mijloace de probă: proces-verbal de sesizare din oficiu; proces-verbal de cercetare la fața locului; planșă foto; declarație persoana vătămată #####; raport de expertiză necroptică; raport de expertiză medico-legală; declarații suspect și inculpat #####; buletin de analiză toxicologică cazier rutier; cazier judiciar.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 16.10.2024 sub nr. dosar nr. #####/833/2024.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 320 din data de 04.12.2024, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 26.06.2025, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate acuzația formulată de parchet și a solicitat judecarea cauzei conform procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, cererea inculpatului fiind admisă de instanță.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

În data de 18.06.2023, în jurul orelor 10:00, inculpatul ##### a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, pe D.N. 79 în direcția ##### și ajuns în zona km. 73, în afara localității #####, a efectuat manevra de depășire neregulamentară a mai multor autovehicule și a intrat în coliziune cu autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, condus de numitul #####-##### din sensul opus. În urma impactului victima #####, pasageră în autoturismul cu numărul de înmatriculare ##### a decedat pe loc, iar numiții ##### și ##### au suferit leziuni corporale.

Cei doi conducători auto, inculpatul ##### și numitul #####-##### au fost testați cu aparatul etilotest marca AlcoQuant ##### care la pozițiile cu numerele 160 și 161 a indicat faptul că nici unul dintre aceștia nu se afla sub influența băuturilor alcoolice. Conducătorilor auto le-au fost prelevate câte o mostră biologică de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei. Conform buletinelor de analiză toxicologică cu numerele 2024/AI/542 și 2082/AI/563, emise de Serviciului ##### de Medicină Legală Bihor — Laborator de toxicologie la data de 23.06.2023, inculpatul ##### și persoana vătămată #####-##### nu se aflau sub influența băuturilor alcoolice.

Din cuprinsul raportului de expertiză medico-legală necroptică nr. 1999/III/218 din 19.06.2023 eliberat de Serviciul ##### de Medicină-Legală Bihor, rezultă următoarele: moartea (survenită în data de 18.06.2023) numitei ##### a fost violentă; ea s-a datorat hemoragiei interne prin rupturi pluriviscerale (cord, ficat, splină, rinichi) survenite în cadrul unui politraumatism cu fracturi multiple (craniene, costale, bazin); leziunile posttraumatice constatate cu ocazia autopsiei s-au produs prin lovirea și comprimarea victimei de componente dure din interiorul unui autovehicul, aflat în decelerație bruscă; între leziunile traumatice produse și decesul victimei există o legătură de cauzalitate directă; alcoolemia din sângele recoltat de la cadavru a fost de 0 (zero) grame la mie

Cu ocazia audierii în calitate de persoană vătămată, în data de 26.07.2023 numitul #####-##### a declarat că în data de 18.06.2023, în jurul orelor 09:30 a pornit singur din localitatea #####, #####, cu intenția de a se deplasa la adresa de domiciliu, în localitatea Tâmașda. În timp ce conducea autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, pe drumul național 79, după ce a ieșit din localitatea ##### a văzut că din sensul opus circula o coloană de autovehicule. În fața persoanei vătămate partea carosabilă era mai ridicată și nu vedea departe în față, din cauza denivelării.

La un moment dat a văzut că un autoturism marca ##### de culoare albastră circula din sensul opus pe sensul său de mers, aflându-se în depășirea coloanei respective. În momentul în care l-a văzut, autoturismul se afla la o distanță de aproximativ 30 de metri. Deoarece și-a dat seama că autoturismul marca ##### nu are timp să reintre pe sensul său de mers, ##### a redus viteza și a virat dreapta pentru a-i permite să treacă printre autoturismul său și cel pe care îl depășea. Conducătorul autoturismului marca #####, inculpatul ##### a frânat și el brusc și a virat stânga, autoturismul răsucindu-se și derapând cu partea dreaptă înspre martor, ocupând tot sensul său de mers. Imediat cele două autoturisme au intrat în coliziune, iar în urma impactului autoturismul pe care îl conducea a rămas pe partea carosabilă, iar celălalt autoturism a intrat cu partea din față în șanț. S-a deplasat la conducătorul auto, care stătea cu capul pe volan și a observat că i-a revenit cunoștința parțial și l-a ajutat să iasă din autoturism. Le-a spus altor persoane care au oprit între timp să aibă grijă de inculpat, după care a intrat în autoturism, pe portiera stânga față și a încercat să comunice cu pasagera. Aceasta era cu capul într-o parte înconștientă. O persoană care era de față a sunat la 112. După o perioadă de timp la fața locului au ajuns mai multe echipaje medicale. Membrii echipajelor medicale au scos din autoturism persoana de sex feminin, au așezat-o pe partea carosabilă și au început manevre de resuscitare, dar după o perioadă de timp au spus că a decedat. Bărbatul de la volanul autoturismului a fost transportat la spital pentru a i se acorda îngrijiri medicale. ##### vătămată nu s-a deplasat la spital deoarece atunci nu a simțit să fi suferit leziuni corporale. Înainte de producerea accidentului persoana vătămată circula cu viteza de aproximativ 100 km./oră. Partea carosabilă era uscată, afară era timp senin. Pe sectorul de drum pe care s-a produs accidentul depășirea era permisă, în acea zonă se află o denivelare care obturează vizibilitatea în depărtare. A mai arătat că nu depune plângere penală față de numitul ##### sub aspectul comiterii infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prevăzută de art. 196 alin. 2 din Codul penal și nu are nici o pretenție de nici o natură față de acesta.

Fiind audiat în calitate de suspect, ##### a arătat că este soțul numitei #####, împreună cu care are o fetiță, partea responsabilă civilmente #####, născută în data de #####.

În data de 18.06.2023, în jurul orelor 07:30-08:00 împreună cu soția sa #####, au pornit din localitatea Dudeștii Noi, #####, cu intenția de a se deplasa în localitatea Vadu Crișului, _____. Inculpatul este cel care a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare _____, iar soția sa ##### a urcat pe scaunul pasagerului din partea dreaptă față.

Înainte a ajunge în localitatea ##### inculpatul a constatat faptul că în fața sa circulau mai multe autovehicule, între ultimul autovehicul din coloana respectivă și restul fiind o distanță mai mare. Inculpatul a arătat că sectorul de drum respectiv era drept, marcajul era discontinuu,

depășirea fiind permisă, partea carosabilă era uscată iar afară era senin. După ce s-a asigurat în spate și în față, constatând faptul că în depășirea sa nu se afla nici un autovehicul, iar din sensul opus nu se vedea nici unul, inculpatul a început manevra de depășire a autovehiculului care circula în fața sa. Inculpatul nu a putut preciza ce viteză avea în momentul efectuării manevrei de depășire. După ce a trecut de acel autovehicul a intrat din nou pe sensul său de mers, în fața autovehiculului depășit. Atunci a constatat faptul că autovehiculul care se afla în acel moment în fața lui avea o viteză mult inferioară și pentru a nu intra în coliziune cu acesta a redus brusc viteza. Văzând că nu reușește să oprească în timp pentru a evita coliziunea cu el, a virat stânga. În acel moment autoturismul condus de inculpat a derapat și a pătruns pe sensul opus, răsucindu-se și ajungând perpendicular pe sensul opus. Dinspre localitatea ##### circula un autovehicul pe care inculpatul nu l-a observat și care a intrat în coliziune cu autoturismul condus de el, lovindu-l cu partea din față în lateral dreapta. Impactul s-a produs pe sensul de mers ##### - #####, aproape de marginea din stânga a părții carosabile în direcția de deplasare a inculpatului. Inculpatul a fost transportat la Spitalul Clinic ##### de Urgențe #####. După o perioadă de timp i s-a spus că în urma accidentului soția sa ##### a decedat. Inculpatul a mai arătat că este conștient de faptul că el este vinovat de producerea accidentului.

Fiind audiat în calitate de inculpat, acesta a arătat în plus faptul că recunoaște și regretă fapta comisă și că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Din cazierul rutier existent la dosar, rezultă faptul că inculpatul ##### este posesor de permis de conducere pentru categoriile: A din 20.05.2016, A1 din 20.05.2016, A2 din 20.05.2016, AM din 19.01.2013, B din 08.12.1999 și ## ## 08.12.1999. Acesta nu a mai fost cercetat pentru comiterea de infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice

În data de 04.10.2023, numiții Zahapschi #####, Zahapschi #####, Zahapschi #####, Zahapschi #####, Zahapschi ##### și #####, prin Societatea Civilă Profesională de Avocați "JGV & Asociații" au depus la dosarul de urmărire penală o cerere în care au menționat faptul că nu doresc să se constituie părți civile și nu solicită introducerea în cauză ca partea responsabilă civilmente a societății de asigurări ##### S.A. #####.

În data de 05.03.2024, numita #####, prin apărător ales, a depus la dosarul cauzei o cerere prin care a arătat că se constituie parte civilă în cauză. De asemenea, prin cererea din data de 11.10.2024, ##### prin avocat ales a solicitat introducerea în cauză a părții responsabile civilmente ##### SA ##### și a arătat că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

În drept,

Fapta inculpatului ##### care în data de 18.06.2023, în jurul orelor 10:00, a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, pe D.N. 79 în direcția ##### - ##### și ajuns în zona km. 73, în afara localității #####, a efectuat manevra de depășire neregulamentară (încălcarea dispozițiilor art. 45 alin. 3 din OUG nr. 195/2002 rep.) a mai multor autovehicule și a intrat în coliziune cu autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, condus de numitul ##### din sensul opus, iar în urma impactului victima #####, pasageră în autoturismul cu numărul de înmatriculare ##### a decedat pe loc, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 din Codul penal.

Instanța reține că fapta comisă de inculpat se încadrează în dispozițiile alin. 2 ale art. 192 Cod penal. Astfel, art. 192 alin. 2 Cod penal incriminează uciderea din culpă săvârșită ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități.

Conform prevederilor art. 45 alin. 3 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, atunci când prin manevra de depășire se trece peste axa care separă sensurile de circulație, conducătorii de vehicule trebuie să se asigure că din sens opus nu se apropie un vehicul, iar conform art. 120 alin. 1 lit. j din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002 rep. se interzice depășirea vehiculelor (...) când din sens opus se apropie un alt vehicul, iar conducătorul acestuia este obligat să efectueze manevre de evitare a coliziunii.

de aceste considerente, instanța va dispune condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 C. pen.

Individualizarea pedepsei

La individualizarea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită de inculpat, instanța va avea în vedere prevederile art. 74 Cod penal, care stabilesc criteriile generale de individualizare a pedepsei: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce privește pedeapsa aplicabilă pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192, alin. 1 și 2 C. pen., instanța reține că textul de lege prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani. Instanța a reținut pentru inculpat procedura simplificată, aceasta recunoscând infracțiunea înainte de începerea cercetării judecătorești. În acest cadru, având în vedere dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului sunt de la un 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni.

Inculpatul a adoptat o atitudine constantă pe parcursul desfășurării procesului penal, recunoscând săvârșirea infracțiunii. Atitudinea inculpatului a fost una de cooperare, prezentându-se la fiecare chemare a organelor judiciare și manifestând regret.

Instanța are în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului. Acesta are 44 de ani, a absolvit 8 clase, este văduv și este încadrat în muncă (având o bună reputație la locul de muncă). Așadar, inculpatul este o persoană integrată social, neavând antecedente penale. Acesta în mod cert conștientizează gravitatea infracțiunii săvârșite și prezintă premisele reintegrării sociale prin supravegherea executării pedepsei stabilite.

Punând în balanță toate criteriile de individualizare, instanța reține că circumstanțele personale ale inculpatului sunt pozitive, acesta având capacitatea de a-și corija conduita imprudentă pe viitor.

Astfel, se impune ca pedeapsa ce va fi aplicată să fie orientată spre minimul special și suspendată sub supraveghere, ca urmare a circumstanțelor personale ce indică posibilități majore de reintegrare. În consecință, instanța va aplica pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru toate considerentele expuse anterior, urmând ca executarea pedepsei să fie suspendată sub supraveghere.

Instanța reține incidența dispozițiilor art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea

cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța apreciază că în prezenta cauză sunt îndeplinite aceste cerințe, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 1 an și 4 luni închisoare, iar inculpatul nu are antecedente penale, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților. De asemenea, inculpatul este o persoană integrată în societate, existând premisele reintegrării în societate, astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Apresiasi că scopul pedepsei principale se poate realiza chiar fără executarea pedepsei (având în vedere circumstanțele reale și personale ale inculpatului, posibilitatea efectivă de reintegrare socială a acesteia), în baza art. 91 Cod penal se va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, termen stabilit în condițiile art. 92 Cod penal și care va curge de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, instanța îl va obliga pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul #####, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune inculpatului să execute următoarele obligații: b) să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dudeștii Noi sau Primăriei Timișoara pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, cu privire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în caz de nerespectare, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere, în caz de neexecutare a obligațiilor impuse ori stabilite de lege, în caz de neîndeplinire integrală a obligațiilor civile stabilite prin hotărâre, afară de cazul în care dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, precum și în caz de săvârșirea a unei noi infracțiuni.

Astfel, potrivit art. 96 Cod penal: (1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(2) ##### până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească. (3) ##### pedeapsa amenzii care a însoțit pedeapsa închisorii în condițiile art. 62 nu a fost executată și a fost înlocuită cu pedeapsa închisorii potrivit art. 63 alin. (2) sau art. 64 alin. (5) și alin. (6), instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, la care se adaugă pedeapsa închisorii care a înlocuit amenda. (4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Latura civilă

Instanța reține că în data de 25.02.2025 a fost încheiat un contract de tranzacție între ##### S.A. ##### – Sucursala București și partea civilă ##### cu privire la pretențiile civile din prezentul dosar penal.

În cuprinsul art. 1 din contract se menționează că „prin semnarea prezentului contract și condiționat de plata sumei de 105.000 de lei de către Asigurator, ##### renunță însăși la dreptul subiectiv pretins față de Asigurator”.

La filele 27 și 29 din dosarul instanței se regăsesc extrasele de cont care atestă plata sumei menționată în contract.

În baza art. 23 Cod procedură penală, instanța va lua act de contractul de tranzacție din data de 25.02.2025 încheiat între partea responsabilă civilmente și partea civilă cu privire la latura civilă.

Cheltuieli de judecată și alte măsuri

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare față de stat (din care suma de 100 lei aferentă fazei de urmărire penală).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 192 alin. (1) și (2) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, cu domiciliul în #####, sat Dudeștii Noi, #####, CNP ##### la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul #####, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune inculpatului să execute următoarele

b) să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va

Un exemplar al prezentei sentințe se va comunica Serviciului de Probațiune de pe lângă

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96

În baza art. 23 Cod procedură penală ia act de contractul de tranzacție încheiat între #####

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 500

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, la data de

Presedinte: Grefier:

#, judecător

#####

Red. #####

Tehnodact ###

Ex.6/09.07.2025

Pt. conf. 4 com:

-inculpatul ##### sat Dudeştii Noi, ##### ##, #####
– cu dom. în #####, Piaţa
Romanilor, nr. 1-2, #####.

-parte responsabilă civilmente ##### SA ##### – cu sediul în Bucureşti, sector 1,
Bvd. ##### de la #####, nr. 1A, Clădirea ##### Airport Tower, ##### #, sector 1.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria #####