

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din 04.07.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228, alin. 1 - art 229 alin. 1 lit. b Cod penal, efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (4 acte materiale), prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și accesul ilegal la un sistem informatic în formă continuată (4 acte materiale), prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (4 acte materiale), prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și accesul ilegal la un sistem informatic în formă continuată (4 acte materiale), prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 16.01.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru datele de 14.02.2025, 13.03.2025, 11.04.2025, 09.05.2025, 06.06.2025 și 04.07.2025.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr. 206/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 27.08.2024, înregistrat sub număr #####/111/2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228, alin. 1 - art 229 alin. 1 lit b Cod Penal, efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și accesul

ilegal la un sistem informatic în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, și #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și accesul ilegal la un sistem informatic în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt: la data de 11.05.2024 în timp ce se afla la muncă la SC ##### SRL din cadrul municipiului #####, în intervalul orar 04:20-05:05, inculpatul ##### a sustras de pe masa șefului de schimb din departamentul S3M telefonul mobil marca Iphone 7+, proprietatea numitului #####, iar ulterior în aceeași dată s-a deplasat împreună cu numitul ##### în apropierea stației de alimentare cu carburant O MV din #####, dându-i inculpatului ##### telefonul sustras marca Iphone 7+ și spunându-i acestuia să meargă el să retragă bani de pe cardul bancar înrolat pe telefonul mobil, inculpatul ##### efectuând începând cu ora 07:01 un număr de 4 retrageri de numerar de la bancomatul amplasat în cadrul stației de alimentare cu carburant OMV, din contul bancar cu IBAN: RO85BACX0000001339203000 deschis la Unicredit, cont bancar aparținând numitului #####, prima retragere de numerar fiind 2000 lei, a doua retragere de numerar fiind 2000 lei, a treia retragere de numerar fiind 1500 lei și ultima retragere de numerar fiind 500 lei, iar ulterior numiții ##### și ##### au împărțit în mod egal cei 6000 de lei retrași, fiecare luând câte 3000 de lei.

La termenul de judecată din 16.01.2024, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. 4 raportat la art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpații au arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzute de art. 374 alin. 4 Cod de procedură penală, iar instanța a admis, în temeiul art. 375 alin. 1 Cod de procedură penală, cererea de judecare potrivit procedurii simplificate.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală, în raport cu prevederile art. 375 Cod de procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv:

I. În fapt.

La data de 10.05.2024, persoana vătămată #####, în timp ce se afla la serviciu în cadrul societății S.C Inteva S.R.L, în jurul orei 04.20, și-a lăsat telefonul mobil la încărcat în biroul șefului de schimb, după care și-a continuat activitatea. Prealabil, persoana vătămată a discutat cu colegul său de muncă, inculpatul #####, despre un card de cumpărături, iar în momentul în care a deschis aplicația pe telefon, inculpatul a observat PIN-ul introdus.

Ulterior, inculpatul ##### s-a deplasat în biroul șefului de schimb de unde a sustras telefonul mobil al persoanei vătămate #####, marca Iphone 7, care se afla la încărcat, pe care l-a dus în vestiar și l-a pus în geanta cu care a venit la lucru.

După ce a ieșit de la serviciu și a ajuns la domiciliul său din localitatea #####, inculpatul ##### l-a sunat pe inculpatul #####, căruia i-a comunitat că a sustras un telefon mobil de la un coleg și că ar putea retrage o sumă de bani întrucât cunoștea că persoana vătămată are aplicații bancare și ##### Pay pe telefonul mobil. Fiind de acord, inculpatul

s-a deplasat la locuința inculpatului ##### și împreună s-au deplasat la bancomatul situat în stația Peco OMV din Municipiul #####.

Inculpatul #####, cunoscând pinul telefonului, l-a deblocat și l-a dat inculpatului #####, care s-a deplasat la bancomat, unde a efectuat patru retrageri în valoare de 2.000 de lei, 2.000 de lei, 1.500 de lei și 50 de lei. Ulterior, inculpații și-au împărțit suma de bani sustrasă, în sensul că inculpatul ##### a luat 3.000 de lei, iar inculpatul ##### suma de 3.000 de lei.

II. Schimbarea încadrării juridice.

Prin actul de sesizare, inculpații au fost trimiși în judecată pentru efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și accesul ilegal la un sistem informatic, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

La termenul de judecată din data de 16.01.2025, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice în sensul înlăturării art. 35 alin. 1 Cod penal din încadrarea juridică. În acest sens, raportat la circumstanțele comiterii faptelor, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile unității naturale colective. Astfel, se constată că este îndeplinită condiția unității manifestării de voință, scopul inculpaților fiind acela de a sustrage suma de bani aflată pe cardul virtual al persoanei vătămate, actele materiale au fost comise într-o unitate spațio-temporală, fiind săvârșite într-un interval de aproximativ 10 minute și sunt omogene din punct de vedere material, operațiunile realizate fiind identice.

III. În drept.

a. Fapta inculpatului #####, constând în aceea că, la data de 11.05.2024, în timp ce se afla la muncă la SC ##### SRL din cadrul municipiului #####, în intervalul orar 04:20-05:05, a sustras de pe masa șefului de schimb din departamentul S3M telefonul mobil marca Iphone 7+, proprietatea numitului #####, iar ulterior, în aceeași dată, s-a deplasat împreună cu inculpatul ##### în apropierea stației de alimentare cu carburant OMV din #####, dându-i inculpatului ##### telefonul sustras marca Iphone 7+ și spunându-i acestuia să meargă el să retragă bani de pe cardul bancar înrolat pe telefonul mobil, inculpatul ##### efectuând începând cu ora 07:01 un număr de 4 retrageri de numerar de la bancomatul amplasat în cadrul stației de alimentare cu carburant OMV, din contul bancar cu IBAN: RO85BACX0000001339203000 deschis la Unicredit, cont bancar aparținând numitului #####, prima retragere de numerar fiind 2.000 de lei, a doua retragere de numerar fiind 2.000 de lei, a treia retragere de numerar fiind 1.500 de lei și ultima retragere de numerar fiind 500 de lei, iar ulterior inculpații ##### și ##### au împărțit în mod egal cei 6.000 de lei retrași, fiecare luând câte 3.000 de lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b) Cod penal, efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, și accesul ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360, alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

b. Fapta inculpatului #####, constând în aceea că, la data de 11.05.2024, în jurul orei 07:00, s-a deplasat împreună cu inculpatul ##### în apropierea stației de alimentare cu carburant OMV din #####, unde inculpatul #####

i-a dat un telefon mobil, marca Iphone 7+, despre care i-a spus că este sustras de la un coleg de muncă și la îndemnul acestuia a efectuat începând cu ora 07:01 un număr de 4 retrageri de numerar de la bancomatul amplasat în cadrul stației de alimentare cu carburant OMV, din contul bancar cu IBAN: RO85BACX0000001339203000 deschis la Unicredit, cont bancar aparținând numitului #####, prima retragere de numerar fiind 2.000 de lei, a doua retragere de numerar fiind 2.000 de lei, a treia retragere de numerar fiind 1.500 de lei și ultima retragere de numerar fiind 500 de lei, iar ulterior inculpații ##### și ##### au împărțit în mod egal cei 6.000 de lei retrași, fiecare luând câte 3.000 de lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, și accesul ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

c. Raportat la încadrarea juridică, instanța constată că s-a reținut comiterea, în calitate de autor, a infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzute de art. 250 alin. 1 Cod penal în privința inculpatului #####, deși retragerile de numerar au fost realizate în mod efectiv de către inculpatul #####.

De asemenea, procurorul a reținut comiterea, în calitate de autor, a infracțiunii de accesul ilegal la un sistem informatic, prevăzute de art. 360. alin. 1 Cod penal în privința inculpatului #####, deși retragerile de numerar au fost realizate în mod efectiv de către inculpatul #####.

Instanța reține că se consideră acte de autorat și cele care, fără a fi expres menționate de norma de incriminare, sunt atât de strâns legate de acțiunea tipică, încât comiterea lor este considerată tentativă. ##### vorba de actele îndreptate nemijlocit spre comiterea infracțiunii și situate în imediata vecinătate a acțiunii, în sensul că între ele și acțiunea tipică nu mai rămâne loc pentru comiterea unor acte intermediare esențiale.

Raportat la circumstanțele comiterii faptelor, instanța constată că cei doi inculpați s-au deplasat împreună la bancomatul situat în incinta stației Peco, unde inculpatul ##### a deblocat telefonul persoanei vătămate, l-a înmănat inculpatului ##### care s-a deplasat la ATM și a efectuat retragerile de numerar. Se constată astfel că acțiunile inculpatului ##### ar putea fi încadrate ca fiind o tentativă, motiv pentru care sunt asimilate actelor de executare.

Totodată, instanța reține că, deși modalitatea de comitere a faptei ar determina reținerea agravantei prevăzute de art. 360 alin. 3 Cod penal, în condițiile în care în descrierea faptei în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nu s-a făcut referire la restricționarea accesului la sistemul informatic prin intermediul unor proceduri, dispozitive sau programe specializate, o eventuală schimbare de încadrare juridică ar determina extinderea obiectului judecății.

d. Cu privire la infracțiunea de furt, elementul material este reprezentat de luarea unui bun mobil (telefonul Iphone 7) din posesia persoanei vătămate #####, fără consimțământul acesteia.

consimțământului persoanei vătămate se deduce a posteriori, din faptul că numitul ##### nu i-a dat acordul inculpatului să-i folosească telefonul mobil, iar ulterior a depus plângere pentru comiterea infracțiunii de furt.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul #####-##### a acționat cu intenție directă, în sensul că a urmărit să sustragă telefonul persoanei vătămate, cunoscând că acesta aparține numitului #####.

Se va reține agravanta comiterii faptei în timpul nopții, la momentul luării bunului fiind noapte din punct de vedere astronomic.

e. Cu privire la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, elementul material, raportat la cauza de față, constă în efectuarea de operațiuni de retragere numerar, prin utilizarea fără consimțământul titularului, a unui instrument de plată electronică.

Potrivit dispozițiilor art. 180 Cod penal, prin instrument de plată electronică se înțelege un instrument care permite titularului să efectueze retrageri de numerar, încărcarea și descărcarea unui instrument de monedă electronică, precum și transferuri de fonduri, altele decât cele ordonate și executate de către instituții financiare.

Se reține că, în concret, cardul bancar emis pe numele persoanei vătămate ##### de către banca Unicredit și care a fost înrolat în walletul acestuia, reprezintă instrumente de plată electronică, în acest sens fiind relevante considerentele Deciziei nr. ##/2013 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care se arată următoarele: „Cardul emis de o instituție de credit reprezintă un instrument de plată electronică, respectiv un suport de informație standardizat, securizat și individualizat, care permite deținătorului său să folosească disponibilitățile bănești proprii dintr-un cont deschis pe numele lui la emitentul cardului și/sau să utilizeze o linie de credit (în limita unui plafon stabilit în prealabil) deschisă de emitent în favoarea deținătorului cardului, în vederea efectuării uneia sau a mai multora dintre următoarele operațiuni: retragerea sau depunerea de numerar de la terminale precum ATM-uri, ghișeele emitentului sau ale unei alte instituții obligate prin contract să accepte instrumentul de plată electronică; plata bunurilor achiziționate ori a serviciilor prestate de comercianții acceptanți sau de emitenți, precum și plata obligațiilor către autoritățile administrației publice (impozite, taxe, amenzi etc.); transferurile de fonduri.”.

Urmarea imediată este reprezentată de starea de pericol pentru patrimoniul titularului instrumentului de plată electronic.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, inculpații au dorit și urmărit folosirea cardului persoanei vătămate în vederea retragerii de numerar, deși cunoșteau că nu au consimțământul acesteia.

f. În ceea ce privește latura obiectivă instanța reține că elementul material al infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic reținută în sarcina inculpaților constă în acțiunea de folosire fără vreun drept a cardului bancar emis pe numele persoanei vătămate, cardul bancar reprezentând un instrument de plată electronică în sensul art. 180 Cod penal, iar bancomatul la care a fost folosit un sistem informatic în sensul avut în vedere de art. 181 alin. 1 Cod penal.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru integritatea, securitatea și confidențialitatea datelor informatice stocate pe cardul persoanei vătămate.

Fiind o infracțiune formală, de pericol, raportul de cauzalitate între urmarea imediată și acțiune se prezumă, starea de pericol fiind inherentă acțiunii.

Sub raport subiectiv, inculpații au săvârșit infracțiunea cu intenție directă, întrucât a cunoscut că prin utilizarea cardului la bancomat se realizează o interacțiune funcțională cu sistemul informatic, fără a avea acest drept.

IV. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpaților instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

a. Cauze de reducere a pedepsei.

Întrucât inculpații au uzat de procedura recunoașterii învinuirii, instanța va da eficiență efectului substanțial constând în reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă.

Astfel, în urma reducerii cu o treime limitele de pedeapsă sunt următoarele: pentru infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. b) Cod penal, închisoarea de la 8 luni la 3 ani și 4 luni, pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin 1 Cod penal, închisoarea de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni, iar pentru infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal închisoarea de la 2 luni la 2 ani.

b. Cu privire la inculpatul #####-##### instanța reține inițiativa și rolul determinant în comiterea faptelor, fiind cel care a sustras telefonul mobil al persoanei vătămate și l-a contactat pe inculpatul ##### cu scopul de a-l ajuta să retragă diferite sume de bani din contul numitului #####. De asemenea, instanța constată că inculpatul este o persoană tânără, cu reale posibilități de îndreptare, a recunoscut comiterea faptei încă din faza de urmărire penală, a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, nu este cunoscut cu antecedente penale, a achitat persoanei vătămate prejudiciul cauzat, este integrat social, fiind angajat (conform contractului de muncă depus) și are o bună imagine în cadrul societății la care lucrează.

în vedere rolul esențial pe care l-a avut în comiterea faptelor, precum și limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, instanța apreciază nefondată solicitarea apărătorului inculpatului de a se dispune, ca modalitate de individualizare, amânarea aplicării pedepsei. În acest sens, instanța învederează că limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos sunt de la 2 ani la 7 ani închisoare.

Or, potrivit art. 83 alin. 2 Cod penal nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare.

În consecință, instanța va dispune condamnarea inculpatului #####-##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, prevăzute de art. 229 alin. 1 lit. b) Cod penal, 1 an și 5 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzute de art. 250 alin. 1 Cod penal, și 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzute de art. 360 alin. 1 Cod penal.

Va constata că faptele au fost comise în concurs, astfel că va face aplicarea tratamentului sancționator prevăzut de art. 39 Cod penal.

Prin urmare, în temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 5 luni închisoare, la care va adăuga o treime din totalul celorlalte pedepse (4 luni), rezultând o pedeapsă de 1 an și 9 luni închisoare.

În temeiul art. 91 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei de 1 an și 9 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin 1 Cod penal va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal va impune inculpatului obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria Comunei ##### sau la Primăria #####.

În temeiul art. 583 Cod de procedură penală și art. 96 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

Referitor la inculpatul #####, instanța reține ușurința cu care acesta a aderat la comiterea de infracțiuni, în scopul de a obține un câștig facil, vârsta tânără, lipsa antecedentelor penale, atitudinea sinceră, acesta uzând de procedura recunoașterii învinuirii, studiile medii, precum și gradul de integrare socială, inculpatul figurând cu un loc de muncă.

Ca modalitate de individualizare, instanța va reține aceleași argumente menționate mai sus, ca atare singura formă de executare a pedepsei fără privare de libertate este suspendarea sub supraveghere.

În consecință, instanța va dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzute de art. 250 alin. 1 Cod penal, și 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzute de art. 360 alin 1 Cod penal.

Va constata că faptele au fost comise în concurs ideal, astfel că, în temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 4 luni închisoare, la care va adăuga o treime din cealaltă pedeapsă (1 lună), pedeapsa rezultantă fiind de 1 an și 5 luni închisoare.

În temeiul art. 91 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei de 1 an și 5 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin 1 Cod penal va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin 3 Cod penal va impune inculpatului obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria Comunei ##### sau la Primăria #####.

În temeiul art. 583 Cod de procedură penală și art. 96 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

Raportat la solicitarea reprezentatului Ministerului #####, instanța apreciază că lipsa antecedentelor penale, persoana inculpaților și natura faptelor nu impun interzicerea de drepturi cu titlu de pedeapsă complementară sau accesorie.

Va constata că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 275 alin 6 Cod de procedură penală onorariul apărătorilor din oficiu #####, cu delegația nr. ##### în cuantum de 914 lei, și delegația nr. ##### în cuantum de 600 de lei (onorariu parțial fond) și #####, cu delegația nr. ##### în cuantum de 914 lei, și delegația nr. ##### în cuantum de 600 de lei (onorariu parțial fond) se vor avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală va obliga pe fiecare inculpat la plata sumei de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
H O T Ă R Ă Ș T E:

I. În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####-##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în corn. #####, sat #####, nr. 564, #####, CNP: #####, cetățean român, căsătorit, fără antecedente penale] la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####-##### la pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzute de art. 250 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####-##### la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzute de art. 360 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 5 luni închisoare, la care adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse (4 luni), inculpatul urmând să execute o pedeapsă de 1 an și 9 luni închisoare.

În temeiul art. 91 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei de 1 an și 9 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal impune inculpatului obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria Comunei ##### sau la Primăria #####.

În temeiul art. 583 Cod de procedură penală și art. 96 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

II. În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, județul Bihor, domiciliat în #####, sat #####, nr. 4, #####, CNP: #####, cetățean român, necăsătorit, fără antecedente penale] la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzute de art. 250 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####, la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzute de art. 360 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei de 1 an și 5 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 93 alin 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal impune inculpatului obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria Comunei ##### sau la Primăria #####.

În temeiul art. 583 Cod de procedură penală și art. 96 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod de procedură penală onorariul apărătorilor din oficiu #####, cu delegația nr. 2720/2024, în cuantum de 914 lei, și delegația nr. 2721/2024, în cuantum de 600 de lei (onorariu parțial fond), și #####, cu delegația nr. 2718/2024, în cuantum de 914 lei, și delegația nr. 2719/2024, în cuantum de 600 de lei (onorariu parțial fond) se vor avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală obligă pe fiecare inculpat la plata sumei de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 04.07.2025, prin punerea hotărârii la dispoziție, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### #.

Tehnored. ##### R.T.

6 ex./04.07.2025

3 com./04.07.2025: părți/PTB