

ECLI:RO:CAORA:2025:018.480

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. ###/187/2023

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR.###/A/2025

Ședința publică din 20 iunie 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură penală

Pe rol se află judecarea apelului declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####-#####], domiciliat în oraș Nucet, loc. #####, nr.57, #####, posesor a C.I. ##### ## ###, eliberat de SPC #####, la data de 12.06.2020, având CNP #####, cetățean român, fără antecedente penale, studii 9 clase, în prezent are ocupația de elev și studiază la Liceul Tehnic #####] împotriva sentinței penale nr. ###/28.11.2024 pronunțate de Judecătoria Beiuș, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzute de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterrea apelului a avut loc în ședința publică din data de 26 martie 2025 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amân timer pentru data de 21 mai 2025, ulterior pentru data de 20 iunie 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ###/28.11.2024, pronunțată de Judecătoria Beiuș, în temeiul art. 114 alin. 1 Cod penal, art. 115 alin. 1 pct.1 lit. b) Cod penal și art. 118 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului minor ##### măsura educativă a supravegherii pe o perioadă de 5 luni de la data punerii în executare a acesteia pentru săvârșirea infracțiunii

La individualizarea judiciară a măsurii educative s-a reținut că infracțiunea comisă de inculpat prezintă o gravitate medie, având în vedere următoarele împrejurări: inculpatul a acționat impulsiv, fiind singur în prezența persoanei vătămate, un aspect important este

reprezentat de diferența de vârstă dintre cei doi și raportul de putere. ##### vătămată este o persoană de sex feminin, având vârsta de 62 de ani la data comiterii faptei, iar inculpatul avea vârsta de 16 ani la acea dată.

Apoi, loviturile aplicate de inculpat au continuat după ce persoana vătămată se afla într-o stare de vădită vulnerabilitate, aceasta căzând la pământ posibil și datorită condițiilor meteorologice, fiind iarnă și zone de drum cu zăpadă și gheață.

Relevant pentru determinarea intensității loviturilor a fost numărul de zile de îngrijiri medicale reținut prin certificatul medico-legal de la dosarul cauzei, respectiv între 25-30 de zile.

Cu privire la persoana inculpatului, s-au avut în vedere circumstanțele personale, raportat și la referatul de evaluare nr.261/R/2022 din 09.12.2022, precum și criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 din Cod penal, dar și recunoașterea parțială a faptei de către inculpat, sens în care instanța a aplicat inculpatului măsura educativă a supravegherii pe o perioadă de 5 luni, impunându-i totodată aplicarea dispozițiilor art. 121 alin. 1 lit. e) Cod penal.

Referitor la daunele morale solicitate, instanța a apreciat că suma solicitată cu titlu de daune morale în quantum de 40.000 lei, este doar parțial justificată, având în vedere că recuperarea părții civile este realizată în cea mai mare parte, cu șanse reale de recuperare totală a tonusului fizic și psihic. Pe de altă parte, a notat instanța că este evident că pe perioada recuperării, acesta a suferit o restrângere considerabilă a posibilităților de viață familială și socială, precum și un prejudiciu de agrement, întâmpinând dificultăți în a desfășura anumite activități, motive pentru care se impune acordarea de despăgubiri morale cuantificate în bani. În acest sens, instanța a reținut că suma de 10.000 lei este în măsură să înlăture efectele neplăcute din viața părții civile, aceasta fiind o despăgubire echitabilă și proporțională cu toate circumstanțele concrete ale cauzei, urmând ca inculpatul și părțile responsabile civilmente să fie obligate, în solidar, la plata sa către partea civilă.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a formulat apel inculpatul #####, solicitând desființarea sentinței penale nr. ###/28.11.2024 pronunțate de Judecătoria Beiuș și încetarea procesului penal în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală coroborat cu art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal și art. 154 lit. d) Cod penal, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În declarația de apel inculpatul a criticat și soluția dispusă în privința laturii civile fără însă a mai argumenta această critică.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin.10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului

termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „(...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. #### din 26 mai 2022 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal o reglementau (s.n.)”.

Conform art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții Constituționale au efect general obligatoriu de la data publicării acestora în Monitorul Oficial.

Caracterul general obligatoriu vizează nu doar dispozitivul, ci și considerentele acestor decizii.

Curtea Constituțională a statuat că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

În acest context, Curtea reține obligativitatea erga omnes atât a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, cât și a Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, efect care se întinde asupra dispozitivului și considerentelor ambelor decizii.

În considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, instanța de contencios constituțional a arătat, cu privire la natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, că aceasta „55.(...) nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61.(...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme (...)”.

S-a mai arătat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. #### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, „pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită

întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”.

Astfel fiind, Curtea reține, față de natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, analizată în considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, că efectul pe care Decizia nr. ####/2018 l-a produs a fost acela că de la data publicării sale în Monitorul Oficial până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, art. 155 alineat 1 Cod penal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 1 februarie 2014, ca având efect întreruptiv, a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. ####/2018.

Fără echivoc, dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal au natura unei legi penale substanțiale supuse principiului aplicării legii penale mai favorabile, cum de altfel a interpretat și Înalta ##### de Casație și Justiție prin decizia nr. ##/25.10.2022 dată de Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Prin efectele pe care Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 le-au produs la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. ()1 Cod penal, aceste dispoziții de drept penal substanțial au intrat sub incidența art. 5 Cod penal, deoarece de la data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 până la data modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, textul legal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

Curtea reține că acuzația adusă inculpatului ##### vizează comiterea la data de 05.02.2022 a unei infracțiuni de lovirea sau alte violențe prevăzute de art. 193 alin. 2 Cod penal.

Infracțiunea de lovirea sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal și imputată inculpatului ##### este sancționată de lege cu pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.

În conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 1 an dar care nu depășește 5 ani și curge de la data săvârșirii infracțiunii, potrivit alin. (2) al aceluiași articol.

În plus, Curtea reține că în conformitate cu prevederile art. 131 Cod penal, termenele de prescripție a răspunderii penale, prevăzute în art. 154, se reduc la jumătate pentru cei care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Or, data săvârșirii infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal, fiind situată în data de 05.02.2022, Curtea constată că la data de 05.08.2024 s-a împlinit termenul de prescripție generală de 2 ani și 6 luni ani reglementat de lege, apelul formulat în cauză de inculpat privind latura penală fiind fondat.

În ceea ce privește soluția relativă la acțiunea civilă exercitată în cauză de persoana vătămată, Curtea apreciază că acordarea sumelor de 1014,36 lei cu titlu de daune materiale și 10.000 lei, reprezentând daune morale este justificată, instanța de fond realizând o analiză pertinentă a prejudiciului cauzat, păstrând un just echilibru între interesele părților, evitând acordarea unor despăgubiri care să se obiectiveze într-o

îmbogățire fără justă cauză.

de aceste argumente, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de inculpatul #### ####### împotriva sentinței penale nr. ###/28.11.2024 pronunțate de Judecătoria Beiuș.

Va desființa în totalitate latura penală a cauzei și rejudecând:

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, va dispune încetarea procesului penal început împotriva inculpatului #### ####### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovirea sau alte violențe prevăzute de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripție prevăzut de art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal raportat la art. 131 Cod penal.

Va menține restul dispozițiilor care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală admite apelul declarat de inculpatul #### ####### împotriva sentinței penale nr. ###/28.11.2024 pronunțate de Judecătoria Beiuș.

Desființează în totalitate latura penală a cauzei și rejudecând:

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, încetează procesul penal început împotriva inculpatului #### ####### [fiul lui ####### și #######-#####, domiciliat în oraș Nucet, loc. #####, nr.57, ####### posesor a C.I. ##### ## ### #####, eliberat de SPC #####, la data de 12.06.2020, având CNP #####, cetățean român, fără antecedente penale, studii 9 clase, în prezent are ocupația de elev și studiază la Liceul Tehnic #######] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovirea sau alte violențe prevăzute de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripție prevăzut de art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal raportat la art. 131 Cod penal. Menține restul dispozițiilor care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 20.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####

JUDECĂTOR,

#####

GREFIER,

#####

Red. #####-#####/ 20.06.2025

jud. #####

tehnored.####/ exp.

emis comunicări