

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

„Operator de date cu caracter personal nr. 9935”

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. ###/255/2025

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025

Ședința publică din data de 19 ##### 2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni de: distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 113 al. 3 din C.p - pct. 1 și furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1- 229 al. 1 lit. b, d din C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen. și art. 113 al. 3 C.pen. - pct. 2, ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., partea vătămată ##### CULTULUI #####-##### MAGHIARĂ CHEȚ și partea civilă Jandarmeria ##### - I.J.J. Bihor.

Se constată că prezenta cauză a fost dezbătută în ședința publică din data de 04.06.2025, dezbaterile fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 19.06.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 04.02.2025 în dosarul nr. 17/###/P#####

al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### inculpatul #####, a fost trimis în judecată, pentru săvârșirea a două infracțiuni de: distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 113 al. 3 din C.p - pct. 1 și furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1- 229 al. 1 lit. b, d din C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen. și art. 113 al. 3 C.pen. - pct. 2, ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen..

În actul de sesizare s-a reținut că la data de 01.01.2023, în jurul orelor 06.24, un echipaj de ordine publică, compus dintr-un lucrător de poliție din cadrul I.P.J. Bihor și un lucrător de jandarmi din cadrul I.J.J. Bihor, au fost solicitați să intervină la un scandal în localitatea

Cheț, #####, în colonia de rromi, cu ocazia intervenției, inculpatul #####, în vârstă de 17 ani, a aruncat cu o piatră în autospeciala de intervenție marca ##### Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 48641, spărgând astfel luneta acesteia îndoind aripa stânga spate și haionul autospecialei, motiv pentru care s-au sesizat din oficiu și au întocmit procesului-verbal prevăzut de art. 292 C. proc. pen.

Ulterior, prin adresa nr. #####.01.2023, persoana vătămată I.J.J. Bihor a solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului ##### (dosar nr. ##/P/2023).

În data de 14.03.2023, lucrători din cadrul Poliției Mun. #####, au fost sesizați de către numitul #####, cu privire la faptul că, în perioada 12 – 14.03.2023, persoane necunoscute au pătruns prin forțarea ușii de acces, în subsolul Bisericii ##### Maghiare, situată în Mun. #####, sat Cheț, nr. 16, de unde au sustras o orgă și un sintetizator, cauzând un prejudiciu de 2.600 lei, reparat, persoana vătămată nu se constituie parte civilă.

Au fost identificați autorii infracțiunii în persoana inculpatului ##### și a numiților ##### și ##### zis „#####” (17 ani).

Prin rechizitoriul nr. ##/P/2023 din data de 16.05.2023, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ##### și #####, în stare de arest preventiv, iar la pct. II s-a dispus disjungerea cauzei și trimiterea acesteia Poliției Mun. #####, în vederea continuării urmăririi penale cu privire la suspectul minor #####, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 al. 1-229 al. 1 lit. b, d C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.p. și art. 113 al. 3 C.p., fapta de la pct. 1 din rechizitoriu, persoană vătămată ##### Maghiară Cheț, fiind format dosarul penal nr. ##/P/2023.

Prin ordonanța nr. 17/##/P/2023 din 12.04.2024, s-a dispus reunirea cauzei nr. 579/##/P/2023, la dosarul nr. 17/##/P/2023.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: plângerile persoanelor vătămate (f. 18 - dos. ##/P/2023, f. 125 - dos. ##/P/2023), procese verbale de sesizare din oficiu (f. 17 - dos. ##/P/2023, f. 125 - dos. ##/P/2023), ##### de intervenție la eveniment (f. 59 - dos. ##/P/2023, f. 166 - dos. ##/P/2023), ordonanțe și procese verbale de cercetare la fața locului, inclusiv planșe fotografice (f. 19, 20-29 – dos. ##/P/2023, f. 127, ##### # dos. ##/P/2023), procese verbale de identificare (f. 158-dos. ##/P/2023), Împuterniciri nr. #####.02.2023 (f. 30 - dos. nr. ##/P/2023) și nr. 407625/17.03.2023 (f. 139 - dos. ##/P/2023), declarațiile persoanelor vătămate ##### (f. 31- dos. ##/P/2023), ##### (f. 140 - dos. ##/P/2023), declarațiile martorilor ##### (f. 36 - dos.##/P/2023), ##### (f. 40 - dos. ##/P/2023), ##### (f. 145 - dos. ##/P/2023), ##### (f. 150 - dos. ##/P/2023), ##### (f. 154 - dos. ##/P/2023), deviz de lucrări (f. 34, 35 - dos. ##/P/2023), adresă de evaluare (f. 144 - dos. ##/P/2023), dovadă ridicare și de predare bunuri (f. 161, 162 - dos. ##/P/2023), cazier judiciar (f. 55 - dos. ##/P/2023), copie rechizitoriu nr. ##/P/2023 (f. 72 - dos. ##/P/2023), referat de evaluare întocmit de către Serviciul de Probațiune Bihor, nr. 242/R/23.12.2024 (f. 263), Împuterniciri avocațiale nr. 3336/09.03.2023 (f. 56 - dos. ##/P/2023), nr. 4436/12.10.2023

(f. 69 - dos. ###/P/2023), Declarațiile numiților ##### și ##### (f. 101, 107, 113, 119 - dos. ###/P/2023), declarațiile inculpatului (f. 47, 52 - dos. ##/P/2023, 65 - dos. ###/P/2023).

Prin Încheierea penală nr. ###/CP/2025 pronunțată în data de 08.04.2025, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 04.06.2025, inculpatul ##### a recunoscut faptele reținute în sarcina lui și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, fiind totodată de acord să presteze muncă în folosul comunității. Solicitarea inculpatului a fost încuviințată de instanță, care a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 Cod de procedură penală.

Astfel, cauza a fost soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și pe baza declarațiilor date de inculpat în fața instanței.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, în raport de declarația inculpatului de recunoaștere a învinuirii, instanța reține următoarea situație de fapt:

Prin rechizitoriul parchetului s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 113 al. 3 din C.p - pct. 1 și intracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1- 229 al. 1 lit. b, d din C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen. și art. 113 al. 3 C.pen. - pct. 2. 1. Din actele de urmărire penală a rezultat că la data de 01.01.2023, în jurul orelor 06.24, un echipaj de ordine publică, compus dintr-un lucrător de poliție din cadrul I.P.J. Bihor și un lucrător de jandarmi din cadrul I.J.J. Bihor, au fost solicitați să intervină la un apel SNUAU 112, la un scandal în colonia de rromi din localitatea Cheț, #####.

Cu ocazia intervenției, inculpatul #####, în vârstă de 17 ani, în timp ce se afla în curtea locuinței a aruncat cu o piatră în autospeciala de intervenție marca ##### Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 48641, spărgând astfel luneta acesteia, îndoind aripa stânga spate și haionul autospecialei.

Prejudiciul cauzat prin infracțiune, în cuantum de 3.512,29 lei este nereparat persoana vătămată I.J.J. Bihor se constituie parte civilă.

Inculpatul ##### a recunoscut și a regretat fapta comisă, a declarat că fiind sub influența alcoolului, s-a certat cu tatăl său, ##### care a sunat la poliție. A aruncat cu o piatră cu intenția de a-l lovi pe tatăl său, însă nu l-a nimerit și a realizat că a lovit mașina jandarmeriei (dos. nr. ##/P/2023).

2. În data de 14.03.2023, în jurul orelor 03:00-04:00, inculpatul ##### zis „###” (17 ani), împreună cu numiții ##### și ##### zis „#####” (17 ani), s-au deplasat la ##### Maghiară, situată în #####, loc. Cheț, nr. 16, #####, au pătruns în curtea bisericii, apoi s-au deplasat în spatele clădirii și au pătruns prin efracție, respectiv prin forțarea ușii de acces, în subsolul bisericii, de unde au sustras o orgă, un sintetizator și două boxe.

Potrivit procesului verbal întocmit la data de 15.03.2023, organele de poliție i-au

identificat în localitatea pe Cheț, pe numiții #####, zis „#####” și #####, care fiind întrebați despre furtul comis din ##### din loc. Cheț, au recunoscut că ei sunt autorii infracțiunii și au precizat că la comiterea faptei a mai participat și numitul #####, zis „#####”.

Cei doi au relatat organelor de poliție faptul că, în noaptea de 14.03.2023, în jurul orelor 03:00-04:00, s-au deplasat împreună cu inculpatul ##### zis „#####”, la ##### Maghiară, situată în loc. Cheț, au pătruns în curte, au spart ușa din lemn care face accesul la subsol, de unde au sustras o orgă, un sintetizator și două boxe. ##### și #####, împreună cu inculpatul #####, au ascuns bunurile sustrate în fostul dispensar situat în fața bisericii, apoi au vândut orga martorului ##### cu suma de 300 lei, iar restul bunurilor le-au transportat în aceeași noapte cu autoturismul martorului #####, la locuința inculpatului #####, de unde au fost ridicate de către organele de poliție și restituite reprezentantului legal al persoanei vătămate, #####.

Inculpatul recunoaște și regretă comiterea faptei.

Prejudiciul cauzat prin infracțiune în cuantum de 2.600 lei a fost reparat integral prin restituire, persoana vătămată ##### Maghiară Cheț, nu se constituie parte civilă. (dos. nr. ###/P/2023). Referitor la încadrarea în drept a faptelor descrise anterior, instanța constată că se circumscriu conținutului constitutiv infracțiunii de furt calificat în formă continuată (4 acte materiale), prev. și ped. de art. 228 alin.1 Cod penal, art.229 alin.1 lit. b și d, alin.2 lit. b Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal.

În ceea ce privește infracțiune de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 al. 1 C.pen. instanța reține următoarele:

Analizând obiectul juridic, instanța constată fapta inculpatului ##### a adus atingere patrimoniului persoanei vătămate Jandarmeria ##### - I.J.J. Bihor- cu sediul în #####, str. Universității, nr. 2, care s-a și constituit parte civilă în cauză..

Elementul material al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului ##### de a lovi cu o piatră geamul autoturismului, care a avut ca urmare imediată spargerea acestuia. Legătura de cauzalitate între elementul material și urmarea imediată rezultă în mod clar din materialul probator administrat în cauză, așa cum s-a arătat.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit fapta cu intenție indirectă, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale, deși nu l-a urmărit a acceptat posibilitatea producerii lui.

În ceea ce privește infracțiune de de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1- 229 al. 1 lit. b, d din C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen., se reține:

Analizând obiectul juridic al infracțiunii săvârșite de inculpatul #####, instanța constată că prin aceasta s-a adus atingere dreptului de proprietate al persoanei vătămate ##### CULTULUI #####-##### MAGHIARĂ CHEȚ- cu sediul în #####, nr. 60, #####, prin împuternicit #####, dom. în #####, sat Cheț, nr. 41, #####.

Elementul material al infracțiunii de furt calificat săvârșite de inculpatul ##### constă în acțiunea acestuia de luare pe nedrept a bunurilor din posesia persoanei vătămate,

fără consimțământul acesteia.

Urmarea imediată a acestei fapte este reprezentată de depozitarea persoanei vătămate de bunurile sale și împiedicarea inculpatului.

Legătura de cauzalitate între elementul material și urmarea imediată rezultă în mod clar din materialul probator administrat în cauză, așa cum s-a arătat.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit faptele cu intenție directă, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptelor sale, respectiv a știut că bunurile nu sunt ale sale și a urmărit să și le însușească.

Instanța reține că o faptele au fost săvârșite în timpul nopții, prin efracție (distrugere geamuri auto și violarea domiciliului persoanelor vătămate, fiind incidente elementele circumstanțiale agravante prevăzute de art. 229 alin. 1 lit. b), d) Cod penal.

În al doilea rând, instanța constată că fapta inculpatului se circumscrie conținutului constitutiv al infracțiunii de distrugere.

Instanța conchide că probatoriul analizat în cele ce precedă este suficient pentru a stabili că faptele expuse în actul de sesizare există, constituie infracțiune și au fost comise de inculpatul ##### cu vinovăția prevăzută de lege, ceea ce atrage răspunderea penală a acestuia.

În drept:

Fapta inculpatului minor #####, care în data de 01.01.2023, în jurul orelor 06.24, a aruncat cu o piatră în autospeciala marca ##### Duster, cu nr. de înmatriculare MAI 48641, proprietatea I.J.J. Bihor (UM 0657 #####) spărgându-i luneta, îndoind aripa stânga spate și haionul autospecialei, cauzând un prejudiciu în cuantum de 3.512,29 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere, prev. și ped. de art. 253 al. 1 C.p., cu aplic. art. 113 al. 3 C.pen., faptă pentru care se va dispune trimiterea în judecată a inculpatului.

2. Fapta inculpatului minor #####, constând în aceea că, în data de 14.03.2023, în jurul orelor 03:00-04:00, împreună cu numiții ##### zis „#####” (17 ani) și #####, au pătruns prin efracție în subsolul Bisericii ##### Maghiare, situată în #####, loc. Cheț, nr. 16, #####, de unde au sustras o orgă, un sintetizator și două boxe, cauzând un prejudiciu de 2.600 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1-229 al. 1 lit. b, d C.p., cu aplic. art. 77 lit. a C.p. și art. 113 al. 3 C.p., faptă pentru care se va dispune trimiterea în judecată a inculpatului.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va ține seama de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 114 Cod penal, față de minorul care, la data

săvârșirii infracțiunii, avea vârsta cuprinsă între 14 și 18 ani se ia o măsură educativă neprivativă de libertate. ##### de minorul prevăzut în alin. 1 se poate lua o măsură educativă privativă de libertate în următoarele cazuri:

a) dacă a mai săvârșit o infracțiune, pentru care i s-a aplicat o măsură educativă ce a fost executată ori a cărei executare a început înainte de comiterea infracțiunii pentru care este judecat;

b) atunci când pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 7 ani sau mai mare ori detențiunea pe viață.

Alegerea măsurii educative care urmează să fie luată față de minor se face, în condițiile art. 114, potrivit criteriilor prevăzute în art. 74.

În concret, instanța apreciază că infracțiunile reținute în cauză prezintă un grad moderat de pericol pentru ordinea publică, în raport cu circumstanțele comiterii faptelor, fiind vorba de 2 infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului persoanei, comise în timpul nopții, în mod repetat, pe fondul consumului de alcool.

Cu privire la inculpatul minor, concluziile instanței se bazează inclusiv pe informațiile regăsite în Referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune Bihor.

Astfel, potrivit Referatului de evaluare nr. 246/R/2024, inculpatul ##### prezintă un risc mediu spre mare de implicare în alte infracțiuni. Se mai arată că acesta nu își asumă responsabilitatea comiterii faptelor și nu a conștientizat gravitatea acestora și a consecințelor care se răsfrâng asupra sa.

Același raport sugerează necesitatea aplicării unei măsuri educative neprivative de libertate – cea a supravegherii, pentru a reduce riscul de a săvârși noi infracțiuni.

Elementele de individualizare evidențiate mai sus, constituie pentru judecător repere temeinice care pledează pentru aplicarea unei măsuri educative neprivative de libertate față de inculpatul #####, pentru a-l determina pe acesta să abandoneze definitiv sfera ilicitului penal și să conștientizeze repercusiunile faptelor asumate.

Chiar dacă inculpatul a acoperit prejudiciul cauza în urma săvârșirii infracțiunii de furt instanța constată că prejudiciul a fost recuperat prin restituirea bunurilor sustrase, neexistând o contribuție efectivă din partea inculpatului în vederea înlăturării consecințelor faptei. Pe de-altă parte se poate constata că inculpatul nici măcar nu a încercat să acopere parțial prejudiciul cauzat prin comiterea faptei de distrugere, ceea ce ar fi implicat un real efort și contribuție a acestuia, apte să conducă la ideea unei îndreptări din partea inculpatului și a unei reale atitudine de regret.

de cele arătate mai sus, va constată că inculpatul #####, a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa prin rechizitoriu respectiv infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 113 al. 3 din C.p - pct. 1 și - furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1- 229 al. 1 lit. b, d din C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen. și art. 113 al. 3 C.pen. - pct. 2, ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen..

Instanța constată că poate lua față de inculpat o măsură educativă neprivativă de libertate, raportat la prevederile art. 114 alin. 1 Cod penal, în contextul în care acesta nu se află în vreuna din situațiile prevăzute de art. 114 alin. 2 Cod penal (în condițiile în care nu a mai

săvârșit vreo infracțiune pentru care să se fi dispus față de el o măsură educativă, iar pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda pentru infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 al. 1 C.pen și de la 1 (unu) la 5 ani pentru infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1- 229 al. 1 lit. b, d din C.p..

Pentru cele două infracțiuni concurente, în temeiul art. 129 Cod penal, raportat la art. 118 Cod penal, art.115 alin. 1 pct. 1 lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va aplica inculpatului ##### măsura educativă a supravegherii, pe o perioadă de 5 (cinci) luni, sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor, pentru săvârșirea infracțiunilor infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 al. 1 C.pen., cu aplicarea art. 113 al. 3 din C.p - pct. 1 și - furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 al. 1- 229 al. 1 lit. b, d din C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen. și art. 113 al. 3 C.pen. - pct. 2, ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen., constând în controlarea și îndrumarea acestuia în cadrul programului său zilnic, pentru a asigura participarea la cursuri școlare sau de formare profesională și prevenirea desfășurării unor activități sau intrarea în legătură cu anumite persoane care ar putea afecta procesul de îndreptare a acestuia.

de caracterul repetat al faptelor, de modalitatea concretă de săvârșire și de persoana inculpatului, astfel cum rezultă din referatul de evaluare, instanța apreciază că nu este suficientă aplicarea măsurii educative a stagiului de formare civilă, cum a solicitat apărarea.

În temeiul art. 121 Cod penal, va impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii educative a supravegherii, să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

Supravegherea executării acestor obligații se face sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor.

Va atrage atenția inculpatului asupra faptului că nerespectarea, cu rea-credință, a condițiilor de executare a măsurii educative a supravegherii sau a obligațiilor impuse de instanță poate atrage înlocuirea acestei măsuri cu internarea într-un centru educativ.

Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că, pe parcursul urmăririi penale, persoana vătămată ##### CULTULUI #####-##### MAGHIARĂ CHEȚ a arătat că nu se constituie parte civilă întrucât prejudiciul a fost recuperat iar persoana vătămată Jandarmeria ##### - I.J.J. Bihor a arătat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 3.512,29 lei reprezentând daune materiale rezultate ca urmare a comiterii infracțiunii de către inculpat.

Așadar, va lua act că persoana vătămată ##### CULTULUI #####-##### MAGHIARĂ CHEȚ (cu sediul în #####, nr. 60, #####, prin împuternicit #####, dom. în #####, sat Cheț, nr. 41, #####) nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 397 alin. 1, art. 19 și art. 23 alin. 2 Cod procedură penală, raportat la art. 1349, art. 1357, art. 1381, art. 1385 și art. 13826 Cod civil, va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Jandarmeria ##### - I.J.J. Bihor- cu sediul în #####, str.

Universității, nr. 2, prin împuternicit #####, și îl va obliga pe inculpatul ##### să plătească părților civile suma de 3.512,29 lei, cu titlu de daune materiale.

Această soluție are ca temei constatarea prealabilă a întrunirii cumulative a condițiilor răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită (infracțiunea de furt calificat), prejudiciul material (contravaloarea bunurilor însușite), vinovăția (prezentă sub forma intenției directe), legătura de cauzalitate dintre actele ilicite și prejudiciu (indiscutabilă, dovedită pe baza probelor administrate în cauză).

În baza art. 272 și art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul apărătorului #####, desemnat din oficiu pentru inculpat, va rămâne în sarcina statului, urmând a fi achitată din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului Bihor, suma de 720 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5389 din data de 27.02.2025, aferentă fazei camerei preliminare, precum și suma de 998 lei, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5907 din data de 28.04.2025, aferentă fazei de judecată. În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală și art. 7 din Legea nr. 178/1997, va dispune ca prestația interpretului de limba maghiară #####, timp de o oră, să fie achitată din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, îl va obliga pe inculpatul ##### să plătească suma 2000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 129 Cod penal, raportat la art. 118 Cod penal, art.115 alin. 1 pct. 1 lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, aplică inculpatului ##### - fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat Cheț, nr. 402, #####, CNP#####, cetățenie română, studii 5 clase, fără ocupație, necăsătorit, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, măsura educativă a supravegherii, pe o perioadă de 5 (cinci) luni, sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin.1 Cod penal, art.229 alin.1 lit. b și d Cod penal și distrugere, prev. de art. 253 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 și art.113 alin.3 Cod penal, constând în controlarea și îndrumarea acestuia în cadrul programului său zilnic, pentru a asigura participarea la cursuri școlare sau de formare profesională și prevenirea desfășurării unor activități sau intrarea în legătură cu anumite persoane care ar putea afecta procesul de îndreptare a acestuia.

În temeiul art. 121 Cod penal, impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii educative a supravegherii, să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

Supravegherea executării acestor obligații se face sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor.

Atrage atenția inculpatului asupra faptului că nerespectarea, cu rea-credință, a condițiilor de executare a măsurii educative a supravegherii sau a obligațiilor impuse de instanță poate atrage înlocuirea acestei măsuri cu internarea într-un centru educativ.

Ia act că persoana vătămată ##### CULTULUI #####-#####
MAGHIARĂ CHEȚ (cu sediul în #####, nr. 60, #####, prin
împuternicit #####, dom. în #####, sat Cheț, nr. 41, #####) nu s-a
constituit parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 397 alin. 1, art. 19 și art. 23 alin. 2 Cod procedură penală, raportat la art. 1349, art. 1357, art. 1381, art. 1385 și art. 13826 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de părțile civile Jandarmeria ##### - I.J.J. Bihor- cu sediul în #####, str. Universității, nr. 2, prin împuternicit #####, și îl obliga pe inculpatul ##### să plătească părților civile suma de 3.512,29 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 272 și art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, apărătorului #####, desemnat din oficiu pentru inculpat, va rămâne în sarcina statului, urmând a fi achitată din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului Bihor, suma de 720 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5389 din data de 27.02.2025, aferentă fazei camerei preliminare, precum și suma de 998 lei, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5907 din data de 28.04.2025, aferentă fazei de judecată

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală și art. 7 din Legea nr. 178/1997, dispune ca prestația interpretului de limba maghiară #####, timp de o oră, să fie achitată din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul ##### să plătească suma de 2000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată azi, 19.06.2025, prin punerea hotărârii la dispoziția procurorului, persoanei vătămate și inculpaților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### N.I.C./Tehnored. ##### O.M.I.
19.06.2025/6 ex./4 ex. pt. Comunicat –p. văt, inc., P.J.M.