

Cod ECLI

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2023

ÎNCHEIERE

Ședința nepublică din data de 11 iunie 2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a fost reprezentat de procuror
#####.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit prevederilor art. 369 Cod procedură penală.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpată în cauza penală privind pe inculpata #####, trimisă în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de tentativă la omor calificat, prev. de art. 32 al. 1 C.pen. rap. la art. 189 al. 1 lit. a C.pen., cu aplic. art.113 alin. 3 C.pen.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterile cererii au avut loc în data de 29.05.2025, când părțile prezente au pus concluzii ce au fost menționate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta încheiere, și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 11.06.2025 dată la care s-a pronunțat prezenta încheiere.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererii de schimbare a încadrării juridice, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 19.12.2023 emis în dosar nr. ###/P/2023, a fost trimisă în judecată inculpata #####, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat prev. de art. 32 alin.1 rap. la art. 189 alin. 1 lit.a C.pen. cu aplicarea art. 113 alin.3 C.pen.

Procurorul a reținut prin rechizitoriu, în esență că, inculpata #####, în data de 27 noiembrie 2023, în jurul orelor 08:56, în timp ce se afla în biroul directorului din cadrul Colegiului Tehnic ##### din #####, împreună cu directorul, directorul adjunct, diriginta, mama sa și persoana vătămată #####, pedagog în cadrul internatului Colegiului #####, i-a aplicat acestuia o lovitură în spate, cu un cuțit având lungimea totală de 34 cm, din care lama cu o lungime de 21 cm, pe care îl avea ascuns în mâneca stânga, provocând-i o plagă înjunghiată la nivelul hemtoracelui stâng, hemopneumotorace stâng, ce necesită pentru vindecare un număr de 40-45 zile îngrijiri medicale, leziunile punând în primejdie viața victimei.

La termenul de judecată din data de 15.05.2025 inculpata ##### prin apărător ales a depus la dosar o cerere de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. și ped. de art.32 al. 1 Cp raportat la art. 189 al. 1 lit. a Cp cu aplic, art. 113 al. 3 Cp în tentativa la omor prev. și ped. de art.32 al. 1 Cp raportat la din infracțiunea art. 188 al. 1 Cp cu aplic, art. 113 al. 2 Cp

În fapt susține că fapta nu a fost comisă cu premeditare, pentru următoarele considerente:

În literatura de specialitate s-a arătat în mod constant că, premeditarea presupune nu numai trecerea unui interval de timp de la luarea hotărârii și până la exteriorizarea sa, dar și o chibzuire anticipată a săvârșirii faptei, exteriorizată prin acte de pregătire” (G. #####, C. #####, Practică judiciară penală, vol.III, Ed. Academiei Române, București, 1992, p.27).

În practica judiciară a instanței supreme s-a reținut că „Premeditarea, ca agravantă a infracțiunii de omor, cuprinde atât elemente de ordin psihic, cât și elemente obiective, respectiv acte premergătoare și preparatoare executării actului de conduită ” Ori, s-a reținut că nu există premeditare atunci când inculpatul și-a orientat toate acțiunile în scopul suprimării vieții victimei doar din momentul în care a fost evident că relația dintre el și victimă nu mai poate continua (Înalta ##### de Casație și Justiție, decizia penală nr. ####/18.11.2024).

Se mai arată că în mod similar, instanța supremă s-a pronunțat și în altă cauză:

- „, Pentru a se reține premeditarea, este necesar să se constate că făptuitorul a luat hotărârea cu suficient timp înainte pentru a reflecta asupra împrejurărilor, locului și momentului de săvârșire a faptei și de a persista în această hotărâre. De asemenea, este necesar ca în acest timp să fi întreprins acțiuni specifice de pregătire în acest scop. În consecință, dacă în urma unui conflict avut cu ocazia unei întâlniri întâmplătoare cu victima, făptuitorul se duce acasă, se înarmează cu un cuțit și revine, de îndată, la locul conflictului avut anterior și ucide victima, reținerea faptei ca fiind săvârșită cu premeditare este greșită” (C.S.J., secția penală, decizia nr.#### din 27 noiembrie 2001).

Ori, din nicio probă nu rezultă că parchetul a făcut dovada certă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpata ar fi luat decizia de agresare a părții civile cu mai mult timp înainte, că ar fi chibzuit asupra modului și locului de săvârșire a faptei, că ar fi persistat în această hotărâre și că în tot acest timp ar fi întreprins acțiuni specifice de pregătire în acest scop.

Se susține că, așa cum rezultă din derularea evenimentelor, inclusiv cum au fost ele descrise în rechizitoriu, inculpata nu a săvârșit acte materiale de pregătire a săvârșirii infracțiunii și nu a trecut la pregătirea vreunui plan infracțional.

Astfel, chiar prin rechizitoriu s-a reținut, ca stare de fapt, că în data de 27.11.2023, în jurul orei 08.50, în timp ce inculpata se afla în biroul directorului Colegiului ##### din #####, „pe fondul unor discuții contradictorii”, inculpata a scos un cuțit cu care l-a lovit în spate pe

persoana vătămată #####, faptă comisă după ce inculpata a ieșit din birou, a mers în internat și a revenit cu cuțitul pe care l-a folosit doar după ce a mai avut loc o nouă și scurtă discuție tensionată.

Prezentarea stării de fapt în rechizitoriu și interpretarea gramaticală a expresiei „pe fondul unor discuții contradictorii”, conduc la concluzia certă și rezonabilă că fapta a fost comisă pe fondul, adică din cauza și în contextul contradictorialității discuțiilor din biroul directoarei, discuții care așadar au determinat reacția inculpatei.

Se mai arată că, apoi, trebuie avută în vedere declarația inculpatei dată în ședința de judecată din data de 6 martie 2025, când aceasta a declarat că în timpul discuțiilor din biroul directoarei a fost chemată persoana vătămată #####, inculpata fiind surprinsă de prezența acestuia tocmai pentru că știa că programul lui era de noapte și se terminase, astfel că în mod previzibil pentru inculpată acesta nu ar mai fi trebuit să fie prezent în incinta unității școlare. Totuși, chiar și după sosirea persoanei vătămate, discuțiile au continuat iar în timpul acestor discuții au fost făcute referiri constante la adresa inculpatei, cu caracter acuzatorial și de natură de a tulbura chiar și un adult, nu doar un copil, cum că inculpata ar fi nebună, nimeni nepunându-și problema să o creadă când a formulat acele acuzații grave de abuz sexual.

Se mai arată că discuțiile au continuat pe același ton, intensitatea discuțiilor amplificându-se în condițiile în care victima minoră era pusă față în față cu agresorul său sexual, cadrele didactice din birou reacționând cel puțin neprincipial și nedeontologic atunci când nu doar că au pus victima în fața agresorului, dar au și concluzionat că cele reclamate de victimă nu ar fi reale și că victima ar fi nebună. În acel context, tulburată fiind de natura și intensitatea discuțiilor, dar și panicată pentru că, din potențială victimă a unei agresiuni sexuale, inculpata era în plus victima neîncrederii majorilor, inculpata a ieșit la toaletă, după care a revenit în birou, unde discuțiile continuau pe același ton acuzator la adresa sa. Tulburată fiind în continuare, tulburată fiind, inculpata a mers în camera de internat, a luat cuțitul, a revenit în birou și, după ce a mai rămas o perioadă de timp în birou, interval de timp în care discuțiile au continuat pe același ton, abia atunci inculpata a reacționat și a lovit-o pe persoana vătămată cu cuțitul.

De asemenea se mai arată că din chiar acest mod de derulare a faptelor, prezentat și în rechizitoriu, și care este dovedit și prin declarațiile coroborate ale inculpatei, cu cele ale martorilor și cu imaginile camerelor de supraveghere, rezultă că inculpata nu doar că nu a știut că persoana vătămată va fi prezentă în birou, dar mai mult, că și la vederea acestuia, după ce persoana vătămată a venit în birou, inculpata nu a trecut la punerea în practică a nici unui presupus plan preconstituit de agresiune ci a rămas la discuții, și-a expus punctul de vedere, și-a prezentat acuzațiile și a încercat să lămurească problemele în discuție, ceea ce dovedește că nu a existat niciun plan de suprimare a vieții persoanei vătămate în momentul în care l-ar fi văzut.

Așa cum rezultă din declarațiile martorilor prezenți în birou, discuțiile au durat mai mult timp chiar și după sosirea persoanei vătămate, iar inculpata nu a ieșit din birou imediat ce acesta a sosit și nu a mers imediat după cuțit, așa cum ar fi fost cazul dacă ar fi avut vreun plan de suprimare a vieții persoanei vătămate ci, dimpotrivă, deși deranjată de prezența acestuia, inculpata a rămas minute bune în birou la discuții în contradictoriu chiar cu persoana vătămată.

Așa cum confirmă și martora #####, directoarea școlii, inculpata nu avea de unde să știe că persoana vătămată mai este în școală, decizia de a-l chema fiind una spontană a martorei.

În ceea ce privește susținerile din rechizitoriu că inculpata ar fi afirmat cu ceva timp înainte că ar intenționa să suprimă viața victimei, ceea ce ar dovedi premeditarea, se solicită să se constate că acestea sunt simple afirmații, nesustținute probatoriu.

Astfel martora ##### a declarat în ședința de judecată din 3 aprilie 2025 că inculpata a afirmat doar că s-a săturat de pedagog, fără să facă alte afirmații, ceea ce evident nu constituie dovada vreunei premeditări a unei infracțiuni contra vieții, cu atât mai mult cu cât era vorba doar de afirmația unei adolescente că s-a săturat de pedagog, sensul afirmației în mod curent fiind evident unul banal.

În ceea ce privește afirmația că inculpata „îi va face felul” pedagogului de noapte, afirmație al cărui conținut parchetul nu l-a lămurit prin audierea mai exactă a martorei, chiar martora ##### a lămurit această afirmație în fața instanței ca fiind dorința inculpatei să îl enerveze și să îl facă să plece.

Apoi, trebuie avut în vedere că martora ##### a declarat că inculpata ținea acel cuțit în cameră pentru apărare, așadar pentru a se proteja în fața unei alte agresiuni sexuale, așadar nu pentru a ataca și a agresa cu intenție pe persoana vătămată. Apărarea la care face referire martora reprezintă ceea ce chiar înseamnă cuvântul, adică în mod clar o ripostă la un atac, așadar apărarea nu poate ea însăși să fie înțeleasă ca un atac premeditat!

De asemenea, martorul ##### a declarat în ședința de judecată din data de 3 aprilie 2025 că a discutat cu inculpata prin aplicație telefonică în weekendul dinaintea faptei, dar că aceasta nu a afirmat că ar avea intenția de a-l ucide pe persoana vătămată, aspect dovedit de altfel și de discuțiile telefonice atașate la dosarul de urmărire penală, din cuprinsul cărora nu rezultă că susținerile parchetului în acest sens sunt dovedite prin vreun mijloc de probă.

Se mai arată că deosebit de importante probatoriu sunt chiar imaginile video surprinse de camerele de supraveghere din incinta școlii, așa cum sunt redată prin procesul-verbal din data de 11.12.2023, din care rezultă că inculpata a ieșit din biroul directoarei la ora 08:40:10 și, deși avea deja posibilitatea să meargă imediat în cameră după cutit, nu a făcut-o, ci aceasta s-a dus la baie, pentru a se liniști. ##### după ce a ieșit din baie inculpata nu s-a dus în cameră după cuțit, ci s-a întors în fata biroului directoarei, unde a rămas scurt timp, suficient însă pentru a constata că discuțiile continuau pe același ton, și abia apoi s-a îndreptat spre camera ei pentru a lua cuțitul.

Deosebit de important este apoi și faptul că, nici chiar după ce a revenit în biroul directoarei cu cuțitul, inculpata nu a trecut imediat la agresarea victimei, ci a mai rămas și asistat la discuții și, abia după mai multe minute de intensitate a discuțiilor a reacționat și a lovit-o pe persoana vătămată.

Astfel, din imaginea nr.18 din procesul-verbal din 11.12.2023 rezultă că inculpata a revenit în birou înarmată cu cuțitul la ora 08:51:14 și a ieșit din birou (evident imediat după agresarea persoanei vătămate) la ora 08:57:37, conform imaginii nr.20.

Rezultă astfel că, și după revenirea în birou și având asupra ei cuțitul, inculpata a rămas la discuții mai mult de 6 minute până în momentul în care a lovit-o pe persoana vătămată cu cuțitul.

Ori, dacă ar fi existat o premeditare, aceasta este în mod vădit contrazisă de chiar desfășurarea evenimentelor, câtă vreme inculpata:

- nu a știut că persoana vătămată va fi prezentă la discuțiile din biroul directoarei;

- chiar și după sosirea persoanei vătămate în birou, inculpata a rămas la discuții, inclusiv cu aceasta, și nu a reacționat în niciun fel pentru a pune în aplicare un presupus și inexistent plan de agresiune a persoanei vătămate cu ocazia primei întâlniri cu aceasta;

- inculpata a ieșit de la discuții și s-a dus la baie, după care a revenit în birou, așadar la acel moment inculpata nu luase hotărârea de a merge în cameră după cuțit și, implicit, de încercare de suprimare a vieții persoanei vătămate ;

- abia după un timp mai îndelungat de la sosirea persoanei vătămate în birou, inculpata a luat hotărârea să meargă în cameră după cuțit, dar nici chiar atunci nu luase hotărârea de a-l ataca pe persoana vătămată;

- chiar și după revenirea în birou înarmată, inculpata nu a agresat-o pe persoana vătămată ci, având cuțitul ascuns, a rămas la discuții timp de mai mult de 6 minute;

- abia după cele peste 6 minute de noi discuții din biroul directoarei, inculpata a reacționat și a lovit-o pe persoana vătămată.

Se arată că ceea ce se dorește a se evidenția prin analiza mijlocului de probă reprezentat de înregistrările video este că au existat momente în care inculpata putea să se ducă după cuțit, dar nu a făcut-o, ci a rămas la discuții mai mult timp iar apoi a ieșit din birou și s-a deplasat la baie, revenind în birou.

Înregistrările video dovedesc că hotărârea de a merge în cameră după cuțit a fost luată abia la ora 08:45, așadar cu doar 12 minute înainte de agresarea victimei, dar nici chiar după revenirea cu cuțitul, inculpata nu a lovit victima, ci a mai asistat la discuții și abia după cca. 6 minute de discuții, care au tulburat-o prin intensitatea lor și a acuzațiilor ce i se aduc, inculpata a lovit spontan victima, o singură dată, și a fugit din birou!

Ori, o decizie de înarmare cu un cuțit luată cu doar 6 minute înainte de agresarea persoanei vătămate cu care inculpata stătuse până atunci la discuții mai mult timp, dovedește în mod cert că, dimpotrivă, nu a existat nicio premeditare și că nu a existat niciun așa zis plan de agresiune a persoanei vătămate la vederea acesteia, așa cum se susține ci, dimpotrivă, reacția inculpatei a fost spontană, iar hotărârea de lovire a persoanei vătămate cu cuțitul a fost luată în timp foarte scurt și „pe fondul unor discuții contradictorii”.

În concluzie, se mai arată încă o dată că abia după discuțiile din biroul directoarei, când starea inculpatei de stres posstraumatic ca urmare a abuzurilor victimei s-a acutizat pentru că aceasta nu a fost crezută, inculpata a cedat psihic și a mers să ia cuțitul, după care a revenit.

Ori, câtă vreme reacția psihică a inculpatei din ziua de luni, cea care a determinat-o să meargă să ia cuțitul, a fost una spontană, este evident că nici din punct de vedere obiectiv, dar nici din punct de vedere subiectiv, intențional, nu a existat o premeditare și planificare mentală faptei, urmată de acte materiale de pregătire.

Analizând încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei, raportat la materialul probatoriu administrat în cauză, instanța, în temeiul art. 386 alin. (1) Cod procedură penală și a Deciziei nr. #### din 16 aprilie 2019 a Curții Constituționale, va respinge cererea formulată de inculpata inculpata ##### privind schimbarea încadrării juridice a faptelor din din infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. raportat la art. 189 alin. 1 lit. a C.pen. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.pen. în infracțiunea de tentativă la omor prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. raportat la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.pen. urmând ca motivele

care au stat la baza respingerii cererii de schimbare a încadrării juridice să se regăsească în hotărârea ce se va pronunţa în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În temeiul art. 386 alin. (1) Cod procedură penală şi a Deciziei nr. ### din 16 aprilie 2019 a Curţii Constituţionale,

Respinge cererea formulată de inculpata ##### privind schimbarea încadrării juridice a faptelor din din infracţiunea de tentativă la omor calificat prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. raportat la art. 189 alin. 1 lit. a C.pen. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.pen. în infracţiunea de tentativa la omor prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. raportat la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.pen.

Pronunţată în şedinţa publică, azi, 11 iunie 2025.

Preşedinte

#####

Grefier

#####

Red. #####. #####

2 ex/11.06.2025