

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 30.05.2025

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de violență în familie, faptă prev. și ped. de art. 199 alin. 1 din Codul Penal, raportat la art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. a și b din Codul Penal (persoană vătămată #####); amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul Penal (persoană vătămată #####); amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul Penal (persoană vătămată #####); lovirea sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. d din Codul Penal (persoană vătămată #####); amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul Penal (persoană vătămată #####-#####) și uciderea animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 3 lit. a din Lg ##### R., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 30.04.2025 , 16.05.2025 și pentru azi 30.05.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

J U D E C Ă T O R I A

D E L I B E R Ă N D:

rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 11.09.2024, emis în dosarul cu nr. 4596/###/P/2023, a fost trimis în judecată, inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de violență în familie, faptă prev. și ped. de art. 199 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. a și b din Codul penal (persoană vătămată #####); amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul

penal (persoană vătămată #####); amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul penal (persoană vătămată #####); lovirea sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. d din Codul penal (persoană vătămată #####); amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul penal (persoană vătămată #####-#####) și uciderea animalelor, cu intenție, fără drept, faptă prevăzută de art. 25 alin. 3 lit. a din Lg ##### R., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

În actul de sesizare s-au reținut următoarele în sarcina inculpatului #####:

- în dimineața zilei de 23.08.2023, în jurul orei 10:00, în timp ce se afla în interiorul imobilului cu nr. 104 A din localitatea Gepiș, #####, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față persoanei vătămate #####, care era minoră (16 ani) și se afla în îngrijirea inculpatului, fiind fiica concubinei sale, provocându-i acesteia suferințe fizice,

- la data de 23.08.2023, între orele 16:30 – 17:00, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, a amenințat-o pe persoana vătămată ##### că o să o omoare, provocându-i efectiv o stare de temere,

- la data de 23.08.2023, în jurul orei 16:40, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, având un cuțit în mână, a amenințat-o cu acte de violență pe persoana vătămată #####, spunându-i că îl taie și scoate mâțele din el și apoi s-a apropiat cu cuțitul de persoana vătămată, mișcând cuțitul în toate părțile, cauzându-i astfel o stare de temere,

- la data de 23.08.2023, în jurul orei 16:40, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, având un cuțit în mână, i-a aplicat persoanei vătămate ##### o lovitură cu palma în zona din spatele capului, cauzându-i suferințe fizice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovirea sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. d din Codul Penal.

- la data de 23.08.2023, între orele 16:00 – 16:30, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, având un cuțit în mână, l-a amenințat cu acte de violență pe persoana vătămată #####-#####, spunându-i că o să bage cuțitul în el și că îl va omorî, cauzându-i o stare de temere.

- la data de 23.08.2023, în intervalul orar 16:00-17:00, în timp ce se afla la domiciliul concubinei sale, ##### în #####, sat Gepiș, nr. 104/A, #####, a ucis cu intenție, fără drept, un purcel vietnamez, prin aceea că l-a luat din cotețul în care se afla, l-a prins de urechi și l-a lovit de un copac din curte, acțiune ce a dus la moartea animalului.

încheierea nr. ##### judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, cu rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății în cauză.

Din conținutul dosarului instanța reține următoarele:

Cu privire la persoana vătămată ##### s-a reținut că, la data de 23.08.2023 a formulat o plângere penală împotriva numitului #####, concubinel mamei sale, constând în aceea că în perioada ##### – ##### 2023 a întreținut relații sexuale în repetate rânduri cu ea, împotriva voinței sale în diferite locații. Totodată, persoana vătămată a mai reclamat că numitul ##### a amenințat-o cu moartea și a lovit-o cu palma peste față.

La data de 29.08.2023, persoana vătămată ##### a revenit asupra plângerii și a declarațiilor anterioare și a declarat că faptele de viol pe care le-a reclamat împotriva numitului ##### nu sunt reale. Aceasta a relatat că motivul pentru care l-a reclamat pe ##### pentru acele fapte a fost să se răzbune pe el, deoarece pe fondul consumului de alcool, acesta tot timpul provoca ceartă și scandal la domiciliu, precum și pentru faptul că îi îngredea dreptul de a pleca de acasă, deoarece nu voia să se întâlnească cu băieți și să aibă vreo relație pentru că era prea tânără.

Din declarația persoanei vătămate ##### rezultă că în dimineața zilei de 23.08.2023, inculpatul #####, în timp ce se afla în interiorul imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, pe motiv că aceasta a povestit mamei sale ##### despre faptul că a fost violată de acesta în repetate rânduri. Totodată a relatat că inculpatul a amenințat-o că o s-o omoare, după care a luat un cuțit în mână cu care i-a amenințat cu moartea pe toți membrii de familie ce se aflau de față, cauzându-le o stare de temere.

Această declarație se coroborează cu declarația de persoană vătămată a numitului #####, din care reiese că era de față la data de 23.08.2023, după ora 10:00, când numitul ##### a intrat din curte în interiorul locuinței și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față numitei #####, pe motiv că minora a relatat că a întreținut relații sexuale cu ea.

De asemenea din declarația de persoană vătămată a numitei #####, rezultă că în dimineața zilei de 23.08.2023, concubinul său ##### i-a aplicat o lovitură cu palma numitei #####, pe motiv că aceasta a relatat că a întreținut relații sexuale cu ea.

Cele de mai sus au rezultat și din declarația martorei #####, care a arătat că în dimineața zilei de 23.08.2023, în jurul orei 10:00, în timp ce se aflau în imobilul cu nr. 104A din Lăzăreni, în urma unor discuții contradictorii, numitul ##### a lovit-o cu o palmă peste față pe numita #####.

Din coroborarea declarațiilor persoanelor vătămate ##### și declarațiilor martorilor ##### și #####, rezultă că la data de 23.08.2023, între orele 16:30 – 17:00, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, pe fondul consumului de alcool și a faptului că ##### a relatat că a întreținut relații sexuale cu ea, inculpatul ##### a devenit foarte violent și a amenințat-o atât pe #####, cât și pe ceilalți aflați de față că îi omoară, având asupra sa și un cuțit.

vătămată ##### a mai relatat că inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu palma peste față numitului #####, în timpul în care îi amenința pe toți cu cuțitul, iar ulterior ea a plecat în casă deoarece îi era frică. Ulterior, acesta a dus un purcel în casă și le-a spus celor de față să facă ce vrea cu el deoarece e mort, aflând ulterior de la sora sa inculpatul a omorât purcelul deoarece era nervos.

La data de 23.08.2023 persoana vătămată #####, a formulat o plângere penală împotriva numitului ##### pentru comiterea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe și amenințare,

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, ##### a declarat că la data de 23.08.2023, în jurul orei 16:40, inculpatul #####, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, i-a aplicat o lovitură cu palma în zona din spatele capului, cauzându-i suferințe fizice, după care având un cuțit în mână, l-a amenințat cu acte de violență, spunându-i că îl taie și scoate mâțele din el, apropiindu-se cu cuțitul de el în timp ce îl mișca în toate părțile și a încercat să-l taie, cauzându-i o stare de temere foarte mare.

Aceste aspecte au fost confirmate și de declarațiile persoanelor vătămate #####, #####-##### și declarațiile martorilor ##### și #####.

Conform procesului – verbal de cercetare la fața locului și planșei fotografice, într-o boxă a unui coteț din curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, a fost identificat un cuțit cu lungimea de 25 cm., lama de 12 cm., cu mâner de plastic de culoare galben, ce a fost folosit de ##### la săvârșirea infracțiunii de amenințare, acesta fiind ridicat și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ Bihor conform dovezii seria BH, nr. 0042212 din 12.09.2023.

În susținerea celor declarate, persoana vătămată ##### a depus la dosar certificatul medico-legal nr. 2910/Ia/568 din data de 24 august 2023, emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor, din care a rezultat faptul că acesta prezintă semne subiective de tip algic la nivel occipital – cervical posterior și o leziune la nivelul hemifetei stg, care pot data din 23.08.2023, leziunea putându-se produce prin zgâriere cu corp dur, posibil unghie și că nu necesită zile de îngrijiri medicale.

vătămată ##### a mai declarat că numitul ##### a sărit în ajutorul său și l-a tras pe ##### deoparte, moment în care inculpatul s-a răstît și asupra acestuia cu cuțitul, spunându-i că îl taie și îi scoate mâțele din el. În aceste împrejurări el a fugit de la fața locului împreună cu concubina sa Vekoni ##### și a sunat la 112 pentru a solicita un echipaj de poliție, iar după sosirea echipajului de poliție s-a întors la fața locului, unde a observat un purcel decedat, cu privire la care numitul ##### i-a relatat că a fost ucis de către #####, prin aceea că a luat purcelul din cușcă, a dat cu el de trunchiul unui pom, după care l-a aruncat în casă.

Din declarațiile numitei ##### a rezultat că la data de 23.08.2023, între orele 16:30 – 17:00, inculpatul #####, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, având cuțitul în mână, i-a amenințat pe ##### și ##### că îi omoară, iar pe numitul ##### l-a lovit cu o palmă peste ceafă.

Ulterior inculpatul ##### a luat un purcel din cușca în care se afla, prinzându-l de urechi, după care l-a lovit de trunchiul unui copac o singură dată, purcelul decedând, iar ulterior a dus purcelul decedat în casă și l-a aruncat pe podea, spunându-i că acum poate să-l mănânce. Ulterior, deoarece a auzit că la fața locului sosește poliția, inculpatul ##### a scos cuțitul de la brâu, loc unde îl pusese după ce i-a amenințat și l-a aruncat în cușca de unde a scos purcelul.

Cu privire la persoana vătămată ##### din actele dosarului reiese că la data de 23.08.2023, acesta a formulat o plângere penală împotriva numitului ##### pentru comiterea infracțiunii de amenințare.

Din declarația acestuia a rezultat că la data de 23.08.2023, între orele 16:00 – 16:30, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, inculpatul ##### având un cuțit în mână, l-a amenințat cu acte de violență, spunându-i că o să bage cuțitul în el și îl va omorî, cauzându-i o stare de temere. Acesta a precizat că inculpatul l-a amenințat cu acel cuțit, după ce a intervenit ca să nu îl lovească pe ##### cu cuțitul. Aceste aspecte au reieșit și din declarațiile persoanelor vătămate #####, #####-#####, ##### și declarațiile martorilor ##### și #####.

vătămată ##### a mai declarat că în dimineața zilei de 23.08.2023, în jurul orei 10:00, pe motiv că numita ##### a relatat că inculpatul ar fi întreținut relații sexuale cu ea, acesta a intrat în imobilul cu nr. 104A din localitatea Gepiș, unde i-a aplicat o lovitură cu palma peste față minorei #####.

Ulterior, inculpatul ##### s-a deplasat la cotețul unde se afla un purcel vietnamez, l-a prins de picioarele din spate și a dat cu acesta de un copac, purcelul decedând, după care a dus purcelul în casă unde l-a aruncat spre concubina sa ##### spunându-i să-l mănânce ea cu fetele ei.

Conform procesului – verbal de cercetare la fața locului și planșei fotografice, într-o boxă a unui coteț din curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, a fost identificat purcelul vietnamez de culoare albă cu pete negre, care era decedat.

De asemenea, din fișa de necropsie nr. 35/25.08.2023 și buletinul de analiză nr. 13048/25.08.2023, care conțin rezultatul examenului anatomopatologic privind purcelul decedat, a rezultat concluzia finală privind cauza decesului: ruptură splenică, rupturi la nivelul lobilor pulmonari stângi, cu producere de leziuni ireversibile de tip hemoragic în marile cavități (hemotorax, hemoperitoneu).

Totodată, din adresa nr. 21471/19.10.2023 întocmită de Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Alimentației Bihor, în urma solicitării efectuării unei expertize medico-legale cu privire la cadavrul purcelului decedat, a rezultat că moartea a fost violentă; cauza medicală a morții: șoc traumatic, șoc hipovolemic. În urma necropsiei cadavrului au fost constatate leziuni traumatice severe, incompatibile cu supraviețuirea în regiunea toracică și abdominală, cu infiltrat hemoragic al țesutului conjunctiv subcutanat din regiunea abdominală ventro-laterală stângă și distrucții tisulare la nivelul parenchimului pulmonar (ruptură și infiltrații hemoragice la nivelul lobilor pulmonari stângi) și al splinei (ruptură splenică), cu producere de hemoragie internă; leziunile constatate ar fi putut fi produse datorită unei agresiuni prin izbire de un corp dur sau cu un corp dur.

Din declarațiile martorului ##### a rezultat că la data de 23.08.2023, în jurul orei 10:00, în timp ce se afla la domiciliul său din localitatea Gepiș, nr. 104A, în urma unor discuții contradictorii inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu palma peste față numitei #####. Ulterior, în jurul orei 17:00, în timp ce se afla în curtea imobilului din localitatea Gepiș, nr. 104A, acesta a început să facă scandal, iar la un moment dat a vrut să o lovească pe numita #####, însă a fost oprit de către #####, fapt pentru care inculpatul l-a prins pe acesta de piept și l-a lovit cu o palmă peste obraz. Totodată, inculpatul ##### a luat un cuțit și i-a amenințat pe ##### și ##### că îi omoară, ridicând cuțitul înspre ei.

Ulterior, numitul ##### a luat un purcel și l-a lovit de un copac, în urma loviturii purcelul decedând, iar pe urmă l-a dus în casă și l-a aruncat pe podea în fața numitei #####, spunându-i acesteia că îl poate mânca. Numita ##### a relatat că ulterior ea a dus purcelul decedat din casă în coteț. De asemenea, din declarația numitei ##### mai rezultă că toate cele de mai sus s-au petrecut după ce numita ##### le-a relatat că numitul ##### a întreținut relații sexuale cu ea fără consimțământul său.

Din declarația martorei Vekoni ##### a rezultat că este concubina numitului #####, iar la data de 23.08.2023 au mers în vizită la mama acestuia, #####, în #####, localitatea Gepiș, nr. 104A. După ora 16:00, inculpatul ##### a început să consume alcool, iar la un moment dat le-a amenințat pe numitele ##### și ##### că le omoară. Ulterior, ##### a luat un cuțit în mână și i-a amenințat cu moartea pe numiții ##### și #####-#####, după care l-a lovit cu palma peste ceafă pe #####. Din declarația acesteia rezultă că toate cele de mai sus s-au petrecut după ce minora ##### a relatat în mod nereal că numitul ##### a întreținut relații sexuale cu ea fără consimțământul său.

Din declarația martorului #####, a rezultat că la data de 23.08.2023, între orele 15:00 – 17:00, s-a deplasat la domiciliul familiei #####, deoarece #####-##### care este fiul lui #####, îi era dator cu o sumă de bani. Când a intrat în curte, a observat că era o ceartă în desfășurare, respectiv numitul ##### îl ținea pe ##### cu o mână de piept, iar în cealaltă mână avea un cuțit și îl amenința că îl taie și îl omoară. Ulterior, numitul #####-##### a intervenit între ei, iar inculpatul l-a amenințat că îl omoară, având și în acel moment cuțitul în mână. Aceștia au continuat să se îmbrâncească, iar la un moment dat, ##### a plecat înspre pășune. Martorul ##### a mai relatat că l-a observat pe #####-##### că era speriat și tremura, iar ceilalți membri ai familiei erau speriați.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul ##### a declarat în legătura cu faptele de amenințare reclamate de #####, ##### și #####-##### că i-a amenințat spunându-le că dacă nu poate să le taie gâtul o să le roadă gâtul cu dintele, însă a precizat că nu avea un cuțit în mână în timp ce le-a adresat aceste amenințări, pe fondul stării de nervozitate și a faptului că ##### a sărit la el. Totodată, inculpatul a precizat că nu a folosit niciun cuțit la data de 23.08.2023 în alt scop sau moment în afară de când a mâncat, iar în dimineața zilei de 23.08.2023 nu a lovit-o pe ##### cu palma, ci la amiază s-a întâmplat doar să o împingă de obraz, fără să o lovească. Pe numitul ##### nu l-a lovit în nici un fel. În legătură cu purcelul vietnamez, inculpatul ##### a declarat că după cearta avută la data de 23.08.2023, le-a spus celor care l-au reclamat să dea mâncare la purcel, însă concubina sa i-a spus ”să-și bage scula în el de purcel”, fapt pentru care l-a luat de urechi din coteț și l-a aruncat aproximativ un metru, căzând pe o scândură, după care a plecat să-și adune ceva scule din curte și nu a observat ce s-a întâmplat cu purcelul.

În cursul judecății, termenul de judecată din data de 25.03.2025, a fost audiată persoana vătămată #####-##### care a declarat că își retrace plângerea prealabilă formulată cu

privire la infracțiunea de amenințare, prev. de art. 206 al. 1 Cod penal, comisă în data de 23.08.2023 de inculpatul ##### (f.26).

La același termen de judecată, a fost audiată persoana vătămată #####, care a declarat că își retrace plângerea prealabilă formulată cu privire la infracțiunile de violență în familie, prev. de art. 199 rap. la art. 193 al. 1 și al. 2 ind. 1 lit. a și b Cod penal și amenințare, prev. de art. 206 al. 1 Cod penal, comise în data de 23.08.2023. (f.27).

De asemenea, la termenul de judecată din data de 25.03.2025 a fost audiat inculpatul #####, ocazie cu care a uzat de dispozițiile art. 374 al.4, art. 375 Cod procedură penală, recunoscând în totalitate infracțiunile de ucidere a animalelor, cu intenție, fără drept și de amenințare și lovire sau alte violențe, privind persoană vătămată #####, solicitând ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată și-a exprimat consimțământul pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la starea de fapt, inculpatul a declarat că recunoaște faptele așa cum au fost descrise în actul de sesizare și nu are alte detalii. A arătat că a fost o ceartă în familie, pe care o regretă, că era sub influența alcoolului și pe fondul stării de nervozitate a prins purcelul de urechi și l-a aruncat. A mai arătat că realizează circa 150 /zi, dar nu are de lucru constant. (f. 28)

Potrivit dispozițiilor art. 206 al. 1 Cod penal și art.193 al. 3 Cod penal, acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Conform art.158 alin.2 Cod penal, retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă.

decizia de recurs în interesul legii nr.11/2019 a Î.C.C.J. s-a stabilit că pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe săvârșită asupra unui membru de familie, prevăzută de art.193 rap. la art.199 alin.1 Cod penal, atunci când acțiunea penală a fost pusă în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, încetarea procesului penal poate fi dispusă numai ca efect al retragerii plângerii prealabile și nu ca efect al împăcării.

în vedere că pentru infracțiunile de amenințare și violență în familie pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale s-a făcut în cauză la plângerea prealabilă, retragerea plângerii înlătură răspunderea penală, instanța în baza art. 396 alin. (1), (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit la plângerea prealabilă a persoanei vătămate #####, împotriva inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, faptă prev. și ped. de art. 199 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. a și b din Codul penal.

În baza art. 396 alin. (1), (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit la plângerea prealabilă a persoanei vătămate #####, împotriva inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul penal, ca urmare a retragerii plângerii.

În baza art. 396 alin. (1), (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală va înceta procesul penal pornit la plângerea prealabilă a persoanei vătămate #####, împotriva inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul Penal, ca urmare a retragerii plângerii.

Vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită cu probele administrate în cauză, respectiv: declarații persoană vătămată #####, declarație persoană vătămată #####, certificat medico-legal nr. 2910/Ia/568, eliberat de SML Bihor, declarații persoană

vătămată #####, declarație persoană vătămată #####, proces-verbal de cercetare la fața locului + planșa fotografică, declarațiile martorilor #####, #####, ##### și #####, buletin de analiză nr. 13048 din 25.08.2023 + fișa de necropsie nr. 35 din 25.08.2023, ambele eliberate de DSVSA Bihor, adresa nr. 21471 din 19.10.2023, eliberată de DSVSA Bihor, ca urmare a solicitării unei expertize medico-legală veterinară, dovada ##### din 12.09.2023 și dovada ##### din 03.10.2023, eliberate de camera de corpuri delictu + anexe și declarațiile inculpatului #####

Cu privire la infracțiunile de amenințare și lovire sau alte violențe comise asupra persoanei vătămate ##### și uciderea animalelor, cu intenție, fără drept, luând în considerare toate aceste probe, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată.

În drept, faptele inculpatului #####, care la data de 23.08.2023, în jurul orei 16:40, în timp ce se afla în curtea imobilului cu nr. 104A din localitatea Gepiș, #####, având un cuțit în mână, a amenințat-o cu acte de violență pe persoana vătămată #####, spunându-i că îl taie și scoate mățele din el și apoi s-a apropiat cu cuțitul de persoana vătămată, mișcând cuțitul în toate părțile și încercând să-l taie, cauzându-i astfel o stare de temere, după care în aceleași împrejurări i-a aplicat persoanei vătămate ##### o lovitură cu palma în zona din spatele capului, cauzându-i suferințe fizice întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de amenințare, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul penal și lovirea sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. d din Codul penal texte de lege în baza cărora instanța, făcând și aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală, îl va condamna la câte o pedeapsă 3 luni închisoare, respectiv 6 luni închisoare.

Fapta inculpatului ##### care la data de 23.08.2023, în intervalul orar 16:00-17:00, în timp ce se afla la domiciliul concubinei sale, ##### în #####, sat Gepiș, nr. 104/A, #####, a ucis cu intenție, fără drept, un purcel vietnamez, prin aceea că l-a luat din cotețul în care se afla, l-a prins de urechi și l-a lovit de un copac din curte, acțiune ce a dus la moartea animalului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uciderea animalelor, cu intenție, fără drept, prev. de art. 25 alin. 3 lit. a, din Lg #####, texte de lege în baza cărora instanța, făcând și aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală, îl va condamna la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

Latura obiectivă a infracțiunii de amenințare, s-a realizat prin elementul material al laturii obiective al infracțiunii de amenințare, prevăzute de art. 206 al. 1 C. Pen., s-a realizat prin activitatea inculpatului de a intimida persoana vătămată în mod direct și explicit prin amenințarea că în viitorul apropiat, va fi săvârșită o infracțiune sau o faptă păgubitoare determinată îndreptată împotriva sa, respectiv că o va lovi. Acțiunea inculpatului a fost susceptibilă a produce o stare de temere persoanei vătămate fiind comisă pe fondul unei stări conflictuale în familie la care au participat mai multe persoane și prin folosirea cuțitului. Urmarea imediată constă în starea de pericol pentru libertatea psihică a persoanei vătămate, nefiind necesar ca această stare de temere să se producă efectiv.

În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului rezultă din modul de adresare și conținutul afirmațiilor sale. Nu prezintă importanță dacă la momentul realizării amenințării, inculpatul luase hotărârea de a comite răul cu care a amenințat.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. 1 Cod penal, instanța reține că elementul material constă în orice acțiune ce are drept rezultat cauzarea unei suferințe fizice, care s-a realizat prin acțiunea inculpatului de lovire a persoanei vătămate cu palma peste ceafă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât inculpata a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Latura obiectivă a infracțiunii de uciderea animalelor, cu intenție, fără drept, s-a realizat prin acțiunea inculpatului de lovire repetată a porcului de un copac ceea ce i-a cauzat leziuni ce au determinat moartea animalului. În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului rezultă din împrejurările comiterii faptei.

în vedere că faptele au fost comise înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele, fiind incidente dispozițiile legale privind concursul de infracțiuni, în temeiul art.38 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin.1 lit. b Cod penal va contopi pedepsele aplicate în cauză, va aplica pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care se va adăuga un spor de 3 luni închisoare, reprezentând 1/3 din celelalte pedepse, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 9 luni închisoare.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpatului, instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunile săvârșite, reduse cu 1/3 ca urmare a procedurii recunoașterii învinuirii, circumstanțele reale în care au fost comise faptele, pe fondul unui conflict spontan în familie determinat de acuzațiile nerezale ale numitei #####, natura leziunilor provocate persoanei vătămate care nu au necesitat zile de îngrijiri medicale, provocând suferințe minime în urma unei lovituri cu palma peste ceafă, circumstanțele reale ale comiterii infracțiunii de amenințare prin folosirea unui cuțit, circumstanțele de fapt care au dus la uciderea animalului prin lovirea lui de un copac, precum și circumstanțele personale ale inculpatului care nu are antecedente penale, vârsta inculpatului și atitudinea acestuia de recunoaștere a faptei .

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei instanța constată că, în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa stabilită pentru infracțiune fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana inculpatului, vârsta acestuia, de conduita avută anterior și ulterior săvârșirii infracțiunii, de scopul urmărit, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei lui pentru o perioadă determinată. ##### de gradul de pericol social concret al faptei și atitudinea inculpatului, instanța apreciază că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ar fi suficientă pentru a înțelege consecințele faptelor sale și pentru a se preveni comiterea de către inculpat a altor infracțiuni de același gen, perioada petrecută în arest atrăgându-i atenția asupra consecințelor la care se expune în cazul comiterii unor infracțiuni. Pe de altă parte datele cauzei nu relevă riscul ca inculpatul să persevereze în câmpul infracțional.

de aceste considerente instanța, în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului, pe un termen de supraveghere de 2 ani , stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte și să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Totodată, textul legal, respectiv art. 93 alin.2 C. pen. prevede că instanța este datoare a impune inculpatului una sau mai multe obligații dintre cele enumerate la alin.2 al art. 93, motiv pentru care, pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului să frecventeze un curs sau program de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Nu în ultimul rând, instanța reține că odată cu pronunțarea unei condamnări la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere conform legii în vigoare, inculpatul este dator a presta muncă neremunerată în folosul comunității, lucru cu care inculpatul în cauză a și fost de acord, motiv pentru care, în baza art. 93 alin.3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei Lăzăreni sau Primăriei #####.

În baza art. 91 al. 4 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 404 al. 4 lit. a cu referire la art. 72 cod penal, va constata că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv în perioada 24.08.2023 la 22.09.2023.

În temeiul art. 112 al. 1 lit. b Cod penal, va dispune confiscarea cuțitului folosit de inculpatul ##### la săvârșirea infracțiunii de amenințare, depus la Camera de corpuri delictive a IPJ Bihor conform dovezii seria BH nr. #####.09.2023.

Sub aspectul laturii civile, va constata că persoanele vătămate #####, ##### și #####, nu s-au constituit părți civile în cauză.

În baza art. 272 Cod procedură penală, onorariile avocaților din oficiu #####, în cuantum de 1080 lei, conform delegațiilor nr. ##### și nr. ##### și #####, în cuantum de 1718 lei, conform delegațiilor nr. ##### și nr. 2809/2024, vor fi plătite din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

În baza art. 275 alin.1 pct. 2 lit. b Cod procedură penală va obliga persoanele vătămate #####, #####, la plata sumei de câte 150 de lei fiecare cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 274 al. 1 Cod procedură penală, fiind în culpă procesuală, instanța va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (1), (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală încetează procesul penal pornit la plângerea prealabilă a persoanei vătămate #####, CNP #####, domiciliată în Mierlău, nr. 95A, #####, împotriva inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, faptă prev. și ped. de art. 199 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. a și b din Codul penal, ca urmare a retragerii plângerii.

În baza art. 396 alin. (1), (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală încetează procesul penal pornit la plângerea prealabilă a persoanei vătămate #####, împotriva inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul penal, ca urmare a retragerii plângerii.

În baza art. 396 alin. (1), (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală încetează procesul penal pornit la plângerea prealabilă a persoanei vătămate #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat Gepiș, nr. 104A, jud. Bihor împotriva inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințarea, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. 1 din Codul penal, ca urmare a retragerii plângerii.

În baza art. 206 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat Gepiș, nr. 104A, #####, cetățenie română, concubinaj, fără copii, 4 clase, zilier în construcții, pentru comiterea infracțiunii de amenințare(persoană vătămată #####), la pedeapsa de:

-3 luni închisoare

În baza art. 193 alin. 1 și alin. 21 lit. d din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, cu datele de identitate de mai sus, pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe (persoană vătămată #####), la pedeapsa de:

-6 luni închisoare

În baza art. 25 alin. 3 lit. a din Lg ##### rep., cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, cu datele de identitate de mai sus, pentru comiterea infracțiunii de uciderea animalelor, cu intenție, fără drept, la pedeapsa de:

-1 an și 6 luni închisoare

În temeiul art.38 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin.1 lit.b Cod penal contopește pedepsele aplicate în cauză, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 3 luni închisoare, reprezentând 1/3 din celelalte pedepse, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 9 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului, pe un termen de supraveghere de 2 ani stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte și să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
d) să comunice schimbarea locului de muncă;
e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 lit b) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

-să frecventeze un curs sau program de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei Lăzăreni sau Primăriei #####.

În baza art. 91 al. 4 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 404 al. 4 lit. a cu referire la art. 72 cod penal, constată că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv în perioada 24.08.2023 la 22.09.2023.

În temeiul art. 112 al. 1 lit. b Cod penal, dispune confiscarea cuțitului folosit de inculpatul ##### la săvârșirea infracțiunii de amenințare, depus la Camera de corpuri delictu a IPJ Bihor conform dovezii seria BH nr. #####.09.2023.

că persoanele vătămate #####, domiciliată în #####, sat Gepiș, nr. 104A, #####, domiciliat în #####, sat Gepiș, nr. 104A, #####, deținut în Penitenciarul oradea, nu s-au constituit părți civile în cauză.

În baza art. 272 Cod procedură penală, onorariile avocaților din oficiu #####, în cuantum de 1080 lei, conform delegațiilor nr. ##### și nr. ##### și #####, în cuantum de 1718 lei, conform delegațiilor nr. ##### și nr. 2809/2024, vor fi plătite din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

În baza art. 275 alin.1 pct. 2 lit. b Cod procedură penală va obliga persoanele vătămate #####, la plata sumei de câte 150 lei fiecare cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 274 al. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 30.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red. #####

Dact. ####

3 ex/ 30.05.2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

*: #####, ##### #####, #####, ##### ##(: +40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2024

la 30.05.2025

CĂTRE,

Baroul Bihor

Alăturat prezentei, vă comunicăm copia sentinței penale nr. ####/2025 pronunțată în dosarul cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, pentru decontarea onorariului avocatului din oficiu.

GREFIER

#####