

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/83/2024

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 25 iunie 2025

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de ##### SATU ##### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 17 aprilie 2025 pronunțate de Tribunalul Satu #####, inculpatul ##### fiind trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. (1) raportat la art. 188 alin. (1), 189 alin. (1) lit. e) Cod penal.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 27 mai 2025, când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – și când s-a stabilit termen pentru pronunțarea deciziei la data de 25 iunie 2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ### din data de 17.04.2025 pronunțată de Tribunalul Satu #####, în baza art. 32 alin. (1) Cod penal raportat la art. 188 alin. (1), 189 alin. (1) lit. e) Cod penal, totul cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, fiul lui natural și ###, născut la data de #####, în localitatea Cehal, #####, CNP#####, domiciliat în #####, sat Cehal, nr. 511, #####, necăsătorit, cu antecedente penale, în prezent aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat, la pedeapsa de 7 ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) Cod penal.

În baza art. 65 alin. (1) Cod penal, i s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei.

Conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor pe durata de 5 ani, mai sus dispusă, se va executa după executarea pedepsei închisorii, sau după caz după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 399 alin. (1) Cod procedură penală, s-a menținut măsura arestului preventiv față de inculpat, iar în baza art. 72 alin. (1) Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată reținerea și arestarea preventivă începând cu data de 12.11.2024 și până la zi.

S-a constatat că în cauză nu există constituire de parte civilă.

În baza art. 7 alin. (1) din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea stabilirii profilului genetic și a stocării în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 5 alin. (5) din Legea nr. 76/2008, inculpatul a fost informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 274 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 6.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 272 Cod procedură penală, s-a dispus virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, în favoarea avocat #####, conform delegației nr. 38/2025, reprezentând onorariu apărător din oficiu pentru asistența judiciară asigurată inculpatului.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul nr. 382/####/P/2024 al Parchetului de pe Tribunalul Satu ##### emis la data de 16.12.2024, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 alin. (1) raportat la art. 188 alin. (1), 189 alin. (1) lit. e) Cod penal.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Satu ##### nr. 8/JCP din data de 10.01.2025 judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 382/####/P/2024 al Parchetului de pe Tribunalul Satu ##### emis la data de 16.12.2024, privind pe inculpatul ##### trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 alin. (1) raportat la art. 188 alin. (1), 189 alin. (1) lit. e) Cod penal.

La termenul de judecată din data de 27.02.2025 inculpatul ##### a precizat că este de acord să beneficieze de dispozițiile art. 374 alin. (1) Cod procedură penală, iar instanța de fond, în baza art. 374 alin. (4) raportat la art. 375 Cod procedură penală, a dispus ca judecata în prezenta cauză să se realizeze în conformitate cu procedura recunoașterii învinuirii.

Instanța de fond a reținut că fapta inculpatului ##### care, la data de 11.11.2024 în jurul orelor 13:30, aflându-se în imobilul cu nr. 575 din loc. Cehal, la domiciliul victimei #####, i-a aplicat acesteia o lovitură cu un topor în zona capului, și totodată i-a aplicat mai multe lovituri în zona feței (în zona maxilo-facială cu un corp dur, iar în zona buzei inferioare cu un corp dur cu colțuri), cu intenția de a-i suprima viața, în condițiile în care inculpatul mai săvârșise anterior o infracțiune de omor calificat, pentru care a fost condamnat definitiv, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 32 alin. (1) raportat la art. 188 alin. (1), art. 189 lit. e) Cod penal.

S-au avut în vedere de către prima instanță declarațiile de recunoaștere totală a comiterii faptei date de către inculpat pe tot cursul procesului penal, coroborate cu celelate probe administrate în cursul urmăririi penale cu relevanță probatorie, respectiv raportul de expertiză medico-legală – Autopsie nr. 1330/III/242/2024, fila 113-118; planșa foto autopsie, fila 121-145; - declarații martori, fila 80-105; proces verbal de examinare fizică ##### și planșa foto, fila 147-160; raport de expertiză medico-legală, fila 164; proces verbal de redare a înregistrărilor video, fila 165-179; adresa nr. 271322/12.11.2024 – examinare dactiloscopică în sistemul AFIS, fila 180; raport de constatare criminalistică nr. 271342/28.11.2024, fila 186-206, acestea confirmând starea de fapt, astfel cum a fost reținută în sarcina inculpatului prin actul de sesizare. ##### coroborată a probelor și elementelor cu valoare probatorie relevantă, susținută și de declarațiile de recunoaștere totală a inculpatului reliefează în afara oricărui dubiu vinovăția acestuia cu privire la comiterea infracțiunii de omor ce face obiectul acuzației penale.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, prima instanță a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, astfel cum sunt reglementate de art. 74 Cod penal.

Cu privire la gradul de pericol social ridicat al faptei, ce rezultă din modul și împrejurările concrete în care a fost comisă infracțiunea, precum și din dinamica conflictului, determinarea de care inculpatul a dat dovadă, obiectul folosit de inculpat (un topor), intensitatea loviturilor și zona vitală vizată - zona cranio-facială, aplicând o lovitură cu un topor în zona capului, urmată de mai multe lovituri cu un corp dur în zona feței, evidențiază, în opinia primei instanțe, în afara oricărui dubiu că inculpatul a avut reprezentarea suprimării vieții urmărind producerea acestui rezultat.

S-a făcut trimitere și la atitudinea procesuală sinceră pe parcursul procedurilor judiciare, caracterizată prin recunoaștere totală a vinovației și faptul că a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii vinovației, precum și împrejurarea că din perspectivă antecedentională, inculpatul a săvârșit fapta de tentativă la omor în formă calificată, după ce anterior a fost condamnat definitiv pentru o altă faptă de omor.

S-a mai avut în vedere conduita generală total neconformă în familie și societate anterior comiterii faptei, potrivit fișei de cazier judiciar precum și a celorlalte înscrisuri circumstanțiative, limitele speciale de pedeapsa prevazute în textul de lege învinovător, posibilitățile extrem de reduse de reeducare a inculpatului și existența unui risc ridicat de reitereare a comportamentului infracțional prin violență, evaluat prin prisma reactivității și agresivității crescute, pe fondul consumului excesiv de alcool, modului de viață dezorganizat și parazitar, și a predilecției încălcării frecvente a normelor de conduită socială, ce reliefează un total dispreț față de respectarea normelor juridice ce apără și protejează valorile sociale.

Cu privire la latura civilă a cauzei, s-a reținut de către instanța de fond că în cauză nu au fost formulate pretenții de natură civilă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ####, criticând-o sub aspectul nelegalității.

În ședința publică din data de 27 mai 2025, reprezentantul Ministerului ##### a solicitat admiterea apelului declarat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ####, precizându-se că nelegalitatea sentinței pronunțate de către prima instanță derivă din reținerea faptului că sunt întrunite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală și 375 Cod procedură penală privind procedura recunoașterii învinuirii, în condițiile în care legea penală

prevede pentru fapta reținută în sarcina inculpatului ##### și pedeapsa detențiunii pe viață, astfel că judecarea cauzei nu se putea realiza conform procedurii recunoașterii învinuirii.

În consecință, ținând seama de faptul că în cursul judecății în primă instanță nu a existat o cercetare judecătorească, s-a apreciat de către reprezentantul Ministerului ##### că se impune, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare pentru a fi respectat dreptul la un dublu grad de jurisdicție.

În subsidiar, s-a învederat că sentința pronunțată de către prima instanță este nelegală privitor la reținerea incidenței în cauză a dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, privind judecarea cauzei în procedura recunoașterii vinovăției, deși infracțiunea săvârșită este exceptată de la această procedură, pedeapsa prevăzută de lege fiind, în modalitatea consumată, cea a detențiunii pe viață, aspect care a condus și la stabilirea unei pedepse nelegale în ceea ce îl privește pe inculpatul #####.

S-a apreciat că, în mod greșit, s-au reținut ca fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, art. 375 Cod procedură penală.

S-a mai învederat că nelegalitatea determinată de reținerea, contrar dispozițiilor art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, a procedurii recunoașterii vinovăției poate fi remediată direct în calea de atac a apelului, cu atât mai mult cu cât atitudinea procesuală a inculpatului, constantă pe tot parcursul procesului penal, în sensul recunoașterii faptelor și a colaborării cu organele de anchetă, poate fi valorificată din perspectiva reținerii circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal raportat la art. 75 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a se produce o agravare a situației acestuia și, implicit, o privare a sa de la dublul grad de jurisdicție, inculpatul neexercitând, până în prezent, calea de atac a apelului.

În măsura în care, însă, instanța de control judiciar nu va aprecia să se impune reținerea dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmare înlăturării dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, s-a arătat că se impune reindividualizarea pedepsei, pedeapsa aplicată, în quantum de 7 ani fiind inferioară minimului prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită, care este de 7 ani și 6 luni închisoare.

Examinând sentința atacată atât prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală, curtea constată că, aceasta este nelegală, sens în care apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### va fi admis potrivit dispozitivului prezentei.

În mod corect a reținut instanța de fond starea de fapt și a stabilit vinovăția inculpatului ##### pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză, dând faptei comise de către acesta încadrarea juridică corespunzătoare.

Fără a relua în detaliu starea de fapt care a fost corect reținută de către prima instanță, raportat la probatoriul administrat în cauză și la procedura recunoașterii învinuirii urmată de către inculpatul #####, se constată în esență că la data de 11.11.2024 în jurul orelor 13:30, aflându-se în imobilul cu nr. 575 din loc. Cehal, la domiciliul victimei #####, i-a aplicat acesteia o lovitură cu un topor în zona capului, și totodată i-a aplicat mai multe lovituri în zona feței (în zona maxilo-facială cu un corp dur, iar în zona buzei inferioare cu un corp dur cu colțuri), cu intenția de a-i suprima viața, în condițiile în care inculpatul mai săvârșise anterior o infracțiune de omor calificat.

Din Raportul de autopsie medico legală nr. 1330/III##### întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Satu ##### a reieșit că moartea numitului ##### a fost violentă. Ea s-a datorat unei intoxicații acute cu alcool metilic. La autopsie s-a constatat un traumatism cranio – facial acut cu plagă tăiată la nivelul scalpului parietal stâng (lungă de 3 cm) cu infiltrat hemoragic și fisura tăbliei externe a calotei subiacente, echimoză frontală stângă, echimoză și excoriații la nivelul piramidei nazale și regiunii malare stângi, fractură incompletă a procesului alveolar maxilar superior median cu avulsia incompletă a dintelui 1.1 și o plagă delabrantă, transfixiantă a buzei inferioare. Plaga epicraniană parietală s-a putut produce prin lovire cu un corp tăietor. Leziunile traumatiche maxilo faciale s-au putut produce prin lovire cu un corp dur, plaga delabrantă transfixiantă a buzei inferioare fiind produsă cu un corp dur cu colțuri / margini unghiulare.

Traumatismul cranio facial nu a avut rol tanato generator, iar în caz de supraviețuire ar fi necesitat 16-18 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Fracturile sterno-costale, cu redus infiltrate hemoragic, s-au putut produce prin compresiune toracică în cadrul manoperelor de resuscitare cardio-pulmonară și nu au legătură de cauzalitate cu decesul. Moartea poate data din 11.11.2024 (f. 113-118 dosar urmărire penală).

Martorul ##### a declarat faptul că, în data de 11.11.2024, în jurul orei 14:00, pe când se afla la domiciliul său din #####, nr. 586, a venit la locuința sa numita ##### care i-a spus că s-a întâmplat ceva cu vecinul de vis-a-vis de casa sa, numitul #####, zis _____. Aceasta i-a spus martorului că pe pragul ușii vecinului este plin de sânge. În acel moment martorul a ieșit din casă, iar din drum, fără să intre în curtea numitului ##### a văzut victima plină de sânge, căzută pe spate, cu corpul peste pragul ușii de acces în locuință. Martorul a declarat că a bănuț că, ##### este decedat, precizând că martora ##### a sunat la SNUAU 112, la fața locului sosind poliția și un echipaj SMURD, care a constatat decesul numitului _____. După o perioadă de timp, când încă echipajul medical și al poliției era la fața locului, în fața locuinței sale a venit martora ##### care a spus că un alt vecin al lor, care locuiește vis-a-vis de domiciliul ei și care se numește _____, zis _____, a mers în curtea ei, iar la fântână și-a spălat de sânge cizmele. Martorul mai declară că organele de poliție s-au deplasat la domiciliul numitului _____. Ulterior, acesta a auzit că numitul ##### a recunoscut în fața organelor de poliție că l-a lovit în cap pe _____ cu un topor. (f. 88-89 dosar urmărire penală).

Martora ##### a declarat faptul că, în data de 11.11.2024, în jurul orei 13:30, în timp ce se afla pe terasa casei sale din localitatea Cehal, l-a observat pe numitul _____, poreclit _____, care locuiește de aproximativ 4-5 ani în vecinătatea casei sale, în chirie, în casa numitei _____, cum din stradă, din direcția casei numitului _____ a intrat în curtea martorei. Acesta i-a cerut martorei un pahar de pălincă, însă aceasta a refuzat să îi dea, după care martora a văzut că pe cizmele cu care era încălțat este sânge închegat. L-a întrebat pe _____ de unde are sângele pe cizme, iar acesta i-a răspuns că s-a bătut cu un inginer de la _____. _____ a insistat ca martora să îi dea de băut vin, pălincă, însă aceasta l-a refuzat și i-a cerut să iasă afară din curte. Conform declarației martorei, _____ avea asupra lui o pungă din plastic, în care a putut vedea că are cârnați și pâine, tot din plasă văzându-se și un mâner din lemn de la ceva care putea fi o coadă de topor sau de ciocan, mânerul ieșind aproximativ 2 degete, 5 cm, în afară, din plasă.

era băut ca întotdeauna, iar la solicitarea martorei a ieșit din curte și s-a îndreptat spre casa sa. La maxim o jumătate de oră de la plecarea lui ##### de la casa martorei, aceasta a auzit SMURD-ul că e în sat, astfel că a ieșit în stradă și a văzut că mașina s-a oprit în fața casei numitului #####. Întrucât știa că, ##### este bolnăvicios, nu a dat importanță momentului și a intrat înapoi în casă.

După 10 minute martora a ieșit din nou în stradă și a văzut că pe lângă SMURD a venit și poliția. Martora a întâlnit-o pe ##### care i-a spus “lasă-mă că tot, tot tremur că l-am văzut din drum pe ăsta jos, în prag. Apoi m-am dus la ##### a lui ##### și l-am întrebat ce să fac, iar ăsta mi-a spus să sun la salvare.”

Martora ##### s-a deplasat în fața casei lui ##### și pe când stătea acolo a venit #####, care a anunțat-o că ##### a intrat la ea în curte și la fântână se spală pe cizme. Martora #####, împreună cu mai mulți polițiști s-au îndreptat spre casa sa pentru a verifica cele spuse de #####, iar în curte a văzut apă și urme roșietice, lucruri care nu erau la momentul la care a plecat spre casa lui #####. Cu privire la relația dintre ##### și #####, martora știe că aceștia s-au bătut mai demult pe vremea pandemiei și odată au ajuns în ziar pentru că și-au dat în cap unul altuia. (f. 83-85 dosar urmărire penală).

Martora ##### a declarat faptul că, în data de 11.11.2024, în jurul orei 13:40, a trecut prin fața locuinței numitului #####, zis ##### și din stradă a observat ușa de acces, respectiv porțița de la stradă că sunt larg deschise, iar în pragul ușii de la casă l-a văzut pe numitul ##### căzut pe jos, în jurul lui fiind foarte mult sânge. A arătat că nu a intrat în curte, dar l-a chemat pe ##### care locuiește vis-à-vis de imobilul lui #####, pentru a vedea ce s-a întâmplat. Martora a mai declarat că a sunat la 112, operatorul a rugat-o să verifice starea victimei pentru a da mai multe detalii, context în care a intrat în curte împreună cu #####. Cei doi l-au strigat pe nume pe #####, dar acesta nu a răspuns și nici nu se vedea că respiră, fără a pune mâna pe el. După 5-10 minute a ajuns poliție la fața locului, iar ##### a fost resuscitat. Martora a menționat că și-a continuat deplasarea, iar pe drum a întâlnit-o pe ##### și pe numitul #####, care se îndreptau spre casa lui ##### pentru a vedea ce se întâmplă. În momentul în care martora ##### a trecut prin fața casei numitei #####, în curtea acesteia l-a văzut pe #####, zis #####, care era singur și înjura, martora nu l-a salutat și nici nu a observat nimic ciudat. După o perioadă de timp, martora a fost sunat de ##### care i-a spus să meargă cu buletinul la poliție pentru că a sunat la 112, iar când a ajuns în fața casei lui #####, a auzit că ##### l-ar fi lovit cu un topor în cap pe #####. (f. 80-82 dosar urmărire penală).

Martorul ##### a declarat faptul că în data de 11.11.2024, în jurul orei 14:00, a ieșit în stradă, iar la un moment dat l-a văzut pe numitul #####, zis #####, care venea pe jos, pe stradă, dinspre locuința lui #####, înjurând. Martorul a precizat că nu a observat ca acesta să aibă ceva în mână, dar a văzut că cizmele cu care era încălțat erau pline de sânge. Acesta arată că ##### era sub influența alcoolului, motiv pentru care nu l-a întrebat nimic. A precizat că l-a văzut pe ##### că a pătruns în curtea lui ##### și a mers la fântână, unde a început să își spele cizmele. Martorul s-a deplasat la locuința lui ##### pentru a vedea ce s-a întâmplat, pentru că a auzit că la ##### se află poliția și ambulanța. În fața casei lui ##### s-a întâlnit cu ##### și ##### și le-a spus acestora că ##### a mers la fântâna casei lui ##### și se spală pe cizme, de

sânge. ##### a anunțat poliție și s-a deplasat la locuința sa, împreună cu aceștia. La scurt timp, martorul a auzit că ##### a spus poliției că el i-a dat în cap cu toporul lui ##### și că acesta este motivul pentru care a murit. (f. 86-87 dosar urmărire penală).

Inculpatul ##### a declarat că, la data de 11.11.2024 în jurul orelor 12 – 12:30 a ajuns în localitatea Cehal venind din loc. Ilișua unde a fost cioban aproximativ 1 an jumătate, având la el o plasă de nylon în care avea o pâine și un cârnaț. Mergând spre casă a intrat la vecinul #####, care era acasă, în cameră, în pat, pentru a-i cere o țigară. S-a așezat lângă el pe marginea patului, dar numitul ##### a coborât din pat și s-a așezat în poziția șezut pe jos „în fund” cu fața la el. A băgat mâna sub pat de unde a scos un borcan în care a susținut că se află pălincă, oferindu-i să bea, dar suspectul nu a crezut că în borcan este pălincă și i-a spus să bea el întâi. Acesta și-a pus într-un pahar din care a băut un pic după care s-a aplecat, a băgat mâna din nou sub pat și a scos un topor cu care a vrut să îl lovească, dar inculpatul a precizat că a fost rapid, i-a luat toporul din mână și l-a lovit cu muchia în cap. După ce l-a lovit a văzut că sângerează, chiar a picurat sânge pe cizmele sale, ##### s-a ridicat și s-a pus din nou în pat, iar suspectul a plecat luând toporul cu el. Inculpatul a susținut că singura lovitură pe care a aplicat-o victimei a fost cea cu muchia toporului fără a-l lovi cu mâinile sau cu picioarele.

După ce a plecat de la locuința numitului #####, a pus toporul în pungă și mergând spre casă, a intrat la o vecină și i-a cerut pălincă, însă a fost refuzat. Tot aici s-a dus la fântână și s-a spălat pe mâini, pe față și pe cizme.

A mai intrat la un vecin, ##### care i-a dat 4 – 5 țigări după care a plecat acasă. Imediat au ajuns mașinile de poliție, dar nu știe cine i-a chemat, el nu a chemat poliția. Acesta precizează că a vrut să meargă la poliție să le spună ce s-a întâmplat cu toporul, dar nu a mai reușit. Inculpatul a mai arătat că a intenționat să se apere, iar când a plecat de la domiciliul lui #####, acesta era în viață. În dimineața de 11.11.2024 a băut 200 ml pălincă. Îi pare rău de ce s-a întâmplat, a fost „pe apucate, așa rapid”.

Potrivit concluziilor raportului de constatare criminalistică nr. 271342/28.11.2024, urmele de încălțăminte ilustrate de foto 70, 74 au fost create cu obiecte de încălțăminte de același tip și cu aceleași dimensiuni, formă și poziționare a elementelor desenului antiderapant ca ale reliefului modelului antiderapant pentru piciorul stâng sau drept al obiectelor de încălțăminte ridicate de la inculpatul #####. ##### de încălțăminte ilustrată de foto 72 a fost creată de relieful modelului antiderapant pentru piciorul stâng al perechii de încălțăminte ridicată de la inculpatul ##### (f. 185-206 dosar urmărire penală).

Audiat fiind în fața instanței de fond, la data de 27.02.2025, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa (fila 34 dosar instanță de fond).

Curtea reține că probele administrate în cursul urmăririi penale și a judecății susțin dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată întrunește toate elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 alin. (1) Cod penal raportat la art. 188 alin. (1), 189 alin. (1) lit. e) Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de tentativă de omor, constă în acțiunea de lovire cu un topor, într-o zonă vitală a corpului, respectiv în zona capului și a feței, decesul victimei survenind în urma unei intoxicații acute cu alcool metilic, astfel cum reiese din raportul de autopsie medico legală nr. 1330/III##### întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Satu #####. Totodată, s-a arătat că traumatismul cranio – facial nu a avut rol tanato

generator, iar în caz de supraviețuire ar fi necesitat 16-18 zile de îngrijiri medicale. Se reține că inculpatul a mai fost condamnat sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de omor calificat, prin sentința penală nr. ####/27.04.2009 a Tribunalului Satu ####, rămasă definitivă prin neapelare, motiv pentru care s-a reținut în sarcina inculpatului art. 189 lit. e) Cod penal.

Urmarea imediată a constat în leziunile ce au fost cauzate persoanei vătămate, respectiv un traumatism cranio – facial acut cu plagă tăiată la nivelul scalpului parietal stâng (lungă de 3 cm), cu infiltrat hemoragic și fisura tăbliei externe a calotei subiacente, echimoză frontală stângă, echimoză și escoriații la nivelul piramidei nazale și regiunii malare stângi, fractură incompletă a procesului alveolar maxilar superior media cu avulsia incompletă a dintelui 1.1. și o plagă delabrantă, transfixiantă a buzei inferioare, care puteau duce la moartea victimei, iar între acțiunea inculpatului și urmarea imediată există legătură de cauzalitate directă.

În ceea ce privește forma de vinovăție cu care s-a comis fapta (latura subiectivă), aceasta îmbracă forma de vinovăție a intenției directe prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât a avut reprezentarea consecințelor acțiunii sale, respectiv suprimarea vieții persoanei vătămate și a urmărit producerea acestora, prin aplicarea unor lovituri cu toporul într-o zonă vitală.

Curtea reține că, la data de 27.02.2025, instanța de fond a admis cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată, însă, în conformitate cu dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, judecarea în baza procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii poate avea loc doar în cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiunea pe viață.

Prin săvârșirea unei infracțiuni se înțelege, conform art. 174 Cod penal, „săvârșirea oricăreia dintre faptele pe care legea le pedepsește ca infracțiune consumată sau ca tentativă (...)”. De asemenea, potrivit art. 187 Cod penal, „prin pedeapsă prevăzută de lege se înțelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârșită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei.” Or, infracțiunea de omor calificat se pedepsește cu detențiunea pe viață sau închisoare de la 15 la 25 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Prin urmare, chiar dacă inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru tentativă la infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 32 raportat la art. 188, art. 189 alin. (1) lit. e) Cod penal, acțiunea penală vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiunea pe viață, astfel că judecarea cauzei în procedura recunoașterii învinuirii nu este legal posibilă.

Astfel, Curtea constată că în mod greșit prima instanță a reținut aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, ce are consecință directă asupra regimului sancționator, dat fiind că nu se mai reduc limitele de pedeapsă cu o treime.

Ca atare, se impune înlăturarea aplicării dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului #####.

în vedere înlăturarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, se impune reindividualizarea pedepsei, ținând seama de limitele de pedeapsă nereduse, gravitatea faptei comise, urmarea produsă și conduita procesuală a inculpatului, Curtea apreciind că atitudinea de recunoaștere a inculpatului și de colaborare cu organele de anchetă poate fi valorificată prin prisma reținerii circumstanței atenuante judiciare prevăzute de art. 75 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Curtea apreciază că nu se impune trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere că, readministrarea probelor pe parcursul cercetării judecătorești nu reprezintă un demers imperativ pentru instanța de judecată, în situația în care probele nu sunt contestate și sunt însușite în totalitate de către inculpat, respectiv reluarea cercetării judecătorești era pur formală în condițiile în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei și nu a contestat deloc probele administrate în faza de urmărire penală.

În procesul de individualizare a pedepsei, Curtea consideră că trebuie avută în vedere atât prevenția specială stipulată de art. 3 din Legea nr. 254/2013, prin stabilirea și aplicarea pedepsei urmărindu-se prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, intimidarea infractorului prin intermediul pedepsei și reeducarea sa în scopul evitării recidivei, cât și prevenția generală prin descurajarea generală a potențialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracțiuni, precum și prin retribuție (expresie a indignării societății în ansamblu față de aceste infracțiuni și a poziției statului în sensul că aceste fapte nu vor rămâne nesanctionate).

Curtea opinează că, severitatea regimului sancționator ce trebuie impus inculpatului nu trebuie să urmărească numai gravitatea infracțiunii comise, ci și efectul pe care fapta sa o produce asupra publicului, astfel că efectul hotărârii de condamnare trebuie să fie și acela de a denunța public un anumit tip de comportament. Astfel, exemplaritatea pedepsei produce efecte și asupra acelor persoane care, constatând constrângerea la care este supus inculpatul, vor evalua dintr-o altă perspectivă costurile și beneficiile implicării într-o activitate infracțională care aduce atingere vieții, integrității corporale și sănătății unei persoane.

Se apreciază că pedeapsa aplicată de către instanța de fond este de natură a atrage atenția inculpatului asupra caracterului antisocial al faptei acestuia și a-l determina ca pe viitor să se abțină de la astfel de gesturi, situație în care, pedeapsa în sine, dar și modalitatea de executare acesteia, trebuie să răspundă funcției de retribuție, în sensul că delinquentul trebuie să resimtă pedeapsa ca pe o răsplată a nedreptății pe care a comis-o, ca pe o restabilire a echilibrului rupt prin actul său, prin pedeapsă urmărindu-se formarea unei noi atitudini față de valorile sociale. Scopul pedepsei este dat de funcția educativă, la care se adaugă prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar aplicarea pedepsei trebuie să conducă la influențarea conștiinței condamnatului și aceasta se realizează prin împletirea, completarea reciprocă a funcției de constrângere cu cea de reeducare. Pedeapsa nu este expresia răzbunării și a prigonirii făptuitorului de către societate, ci, dimpotrivă, prin intermediul ei se urmărește îndreptarea condamnatului.

Se constată că gravitatea infracțiunii comise de inculpat este una deosebit de ridicată, având în vedere atingerea importantă adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală, modul și mijloacele de săvârșire a faptei penale, așa cum au fost reținute și descrise mai sus, împrejurările în care fapta a fost comisă și, nu în ultimul rând, consecințele produse, respectiv încercarea de încălcare a dreptului la viață al victimei.

Pe de altă parte, modul în care inculpatul a adus la îndeplinire rezoluția infracțională adoptată denotă ferocitate din partea acestuia, fiind de natură a provoca un sentiment de oroare în rândul oricărei persoane care ia cunoștință de fapta comisă.

în vedere împrejurările cauzei, modul de comitere a faptei, starea în care a comis fapta - se afla sub influența băuturilor alcoolice atât el, cât și persoana vătămată, antecedentele penale – inculpatul a fost condamnat anterior sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor calificat prevăzută de art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. i) Vechiul Cod penal, acțiunea comisă cu scopul de a

suprima viața victimei, precum și pericolul social al faptei, instrumentul folosit și zona corpului vizată, atitudinea pe care inculpatul a avut-o în timpul și după săvârșirea faptei, respectiv a recunoscut ulterior săvârșirea faptei, nivelul de educație - 7 clase, vârsta - 66 ani, starea de sănătate - bună, situația familială și socială a inculpatului – divorțat, ocupația - cioban, inculpatul prezentând periculozitate socială crescută în condițiile asocierii consumului abuziv și dependent de alcool, precum și împrejurările reținute mai sus se apreciază că o pedeapsă în cuantumul stabilit de către instanța de fond – 7 ani închisoare, este aptă să asigure scopul preventiv și de reeducare al pedepsei, având convingerea că îndreptarea inculpatului se poate realiza doar prin executarea acesteia și că astfel acesta nu va mai săvârși infracțiuni.

Se observă că atât mobilul faptei, cât și acțiunea vătămătoare au fost puternic sau decisiv influențate de o neînțelegere banală și s-a amplificat din cauza stării de ebrietate în care se găseau, deopotrivă, victima și inculpatul.

Ca atare, Curtea va reține incidența dispozițiile art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal, urmând a condamna inculpatul la pedeapsa închisorii în cuantum de 7 ani închisoare, cu executare în regim de detenție.

de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana infractorului, în mod corect prima instanță a apreciat necesară aplicarea de pedepse complementare și accesorii în cauză.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu #### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 17 aprilie 2025 pronunțate de Tribunalul Satu ####, pe care o va desființa în parte și în rejudecare:

Va înlătura aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală.

Va reține în favoarea inculpatului ##### incidența dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Va menține pedeapsa de 7 ani închisoare, în regim de detenție, aplicată inculpatului #####, fiul lui natural și ###, născut la data de #####, în localitatea Cehal, #####, CNP # #####4, domiciliat în #####, sat Cehal, nr. 511, #####, necăsătorit, cu antecedente penale, în prezent aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 32 alin. (1) Cod penal raportat la art. 188 alin. (1), 189 alin. (1) lit. e) Cod penal.

Va menține restul dispozițiilor sentinței apelate.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art. 424 alin. (3) Cod procedură penală, va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului apelant ##### perioada reținerii și a arestării preventive la zi, respectiv 25.06.2025, inclusiv.

În baza art. 272 raportat la art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. ##### din data de 08 mai 2025, în cuantum de 1044 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 17 aprilie 2025 pronunțate de Tribunalul Satu ####, pe care o desființează în parte și în rejudecare:

Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală.

Reține în favoarea inculpatului ##### incidența dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Menține pedeapsa de 7 ani închisoare, în regim de detenție, aplicată inculpatului #####, fiul lui natural și ###, născut la data de #####, în localitatea Cehal, #####, CNP # #####4, domiciliat în #####, sat Cehal, nr. 511, #####, necăsătorit, cu antecedente penale, în prezent aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 32 alin. (1) Cod penal raportat la art. 188 alin. (1), 189 alin. (1) lit. e) Cod penal.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 424 alin. (3) Cod procedură penală, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului apelant ##### perioada reținerii și a arestării preventive la zi, respectiv 25.06.2025, inclusiv.

În baza art. 272 raportat la art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. ##### din data de 08 mai 2025, în cuantum de 1044 lei, se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi, 25.06.2025, prin punerea deciziei la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####

JUDECĂTOR,

#####

GREFIER,

#####

Redactat decizie – ##### L.F./25.06.2025

Judecător fond – #####

Tehnoredactat – ##### R./25.06.2025

4 exemplare – 2 comunicări.

