

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA BEIUȘ

Sediul : 415200 Beiuș, #####, Bihor

Telefon #####; Fax #####; e-mail #####@just.ro

Operator de date cu caracter personal 17009

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDBEI:2025:004.#####

Dosar nr. #####/187/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025

Ședința publică de la 25 ##### 2025

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####-#####

Grefier #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit dispozițiilor art. 369 alin. 1 Cod de procedură penală.

Ministerul ##### -- Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș a fost reprezentat de prim procuror #####

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpat ##### și pe parte vătămată #####, având ca obiect lovirea sau alte violențe (art.193 NCP) tulburarea liniștii și ordinii publice.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 18.03.2025 , care face parte integrantă din prezenta hotărâre , iar în vederea deliberării s-a amânat pronunțarea pentru mai multe termene consecutiv , până azi 25.06.2025 , când :

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I.Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin rechizitoriul nr.###/P/2024 din data de 02.10.2024 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, înregistrat pe rolul acestei instanțe în data de 09.10.2024, sub nr.#####/187/2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### - #####, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev, de art.193

alin. (2) și (2) indice 1 litera c C.pen. și a infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art.371 alin.(2) C.pen.

Potrivit rechizitoriului, în fapt, s-a reținut, în esență, că, în data de 04.09.2024 în jurul orei 1030, inculpatul ##### în timp ce se afla la centrul de colectare a fierului vechi ##### SRL din orașul ####, ####, jud Bihor l-a lovit cu palmele și cu pumnii în zona capului și în piept pe persoana vătămată #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 6 zile de îngrijiri medicale.

În data de 04.09.2024, în jurul orei 1030, inculpatul ##### în timp ce se afla la centrul de colectare a fierului vechi ##### SRL din orașul ####, ####, în prezența mai multor persoane printre care și copii, l-a amenințat cu moartea folosind un ton ridicat al vocii și l-a lovit în mai multe rânduri cu pumnii și cu palmele pe persoana vătămată ##### în zona capului și în piept, tulburând ordinea și liniștea publică și creând un climat de insecuritate și indignare în rândul celor prezenți acolo.

Pentru dovedirea situației de fapt reținute prin rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: declarația persoanei vătămate #####, f. 27-29, raport de expertiză medico-legală nr. 3207/IIa/244 din 04.09.2024 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor, f. 32-33, declarația suspectului #####, f. 36-37, declarația inculpatului #####, f. 40, declarația martorului #####, f. 41-42, declarația martorului #####, f. 43-47, declarația martorului ##### lonuț, f. 48-50, declarația martorului #####, f. 51-55, declarația martorului #####, f. 56-60, declarația martorului #####-#####, f. 61-63, declarația martorului #####, f. 64-66, declarația martorului #####, f. 67-69, declarația martorului #####-#####, f. 70-73, procesul-verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale METALPID SRI, f. 75-93 și situația generală a cazierului judiciar, f. 109-110.

II.Camera preliminară

Prin Încheierea din camera de consiliu din data de 14.01.2025, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Beiuș a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății.

III.Desfășurarea cercetării judecătorești

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. (4) C.proc.pen. rap. la art. 396 alin. (10) C.proc.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate. Instanța a încuviințat cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate.

Sub aspectul probatoriului, în faza de judecată, din oficiu, a fost atașată la dosar o copie actualizată a cazierului judiciar al inculpatului. De asemenea, a fost încuviințată inculpatului proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciate utile și relevante soluționării cauzei.

Nu în ultimul rând, a fost încuviințată proba cu înscrisuri și a fost administrată proba testimonială constând în audierea martorului ##### pentru dovedirea acțiunii civile.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

IV. Starea de fapt reținută de instanță

În fapt, în data de 04.09.2024 în jurul orei 1030, inculpatul ##### în timp ce se afla la centrul de colectare a fierului vechi ##### SRL din orașul ####, ### ## ##### ## ##, jud Bihor l-a lovit cu palmele și cu pumnii în zona capului și în piept pe persoana vătămată #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 6 zile de îngrijiri medicale.

De asemenea, în aceeași dată, inculpatul ##### în timp ce se afla la centrul de colectare a fierului vechi ##### SRL din orașul ####, ### ## ##### ## ##. jud Bihor în prezența mai multor persoane printre care și copii, l-a amenințat cu moartea folosind un ton ridicat al vocii și l-a lovit în mai multe rânduri cu pumnii și cu palmele pe persoana vătămată ##### în zona capului și în piept, tulburând ordinea și liniștea publică și creând un climat de Insecuritate și indignare în rândul celor prezenți acolo.

Starea de fapt se conturează pe baza declarația persoanei vătămate #####, a aspectelor consemnate în cuprinsul proceselor verbale de redare a imaginilor și sunetelor surprinse de camerele de supraveghere din incinta centrului de colectare a fierului vechi Metalpid S.R.L, de declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####, a Raportului de expertiză medico-legală nr 3207/IIa/244 din 04.06.2024 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor precum și de declarația dată de inculpat în faza de judecată, prin care a recunoscut săvârșirea celor două fapte penale.

Din analiza înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere și puse la dispoziție de societatea Metalpid S.R.L, precum și a proceselor verbale de redare a acestora întocmite de organele de cercetare penală în data de 05.09.2024 (f.75 – 93 d.u.p), rezultă modul de săvârșire a faptelor. Instanța apreciază relevanțe aspectele surprinse în special pe înregistrarea denumită A01_20240904101552 din data de 04.09.2024.

În jurul orei 10:3943, pe camera denumită Camera 01, se observă cum în hala din cadrul centrului de colectare a fierului vechi sunt prezente mai multe persoane, respectiv persoana vătămată (indicată de săgeata de culoare roșie), alte trei persoane de sex bărbătesc, o persoană de sex femeiesc însoțită de trei copii, dintre care unul cărucior.

Pe aceeași înregistrare, în intervalul orar 10:40:10 - 10:40:23, se observă cum persoana de sex bărbătesc cu constituție corpulentă și cu maiou alb (#####), se apropie de persoana vătămată (#####) iar în urma redării sunetului, ##### se adresează persoanei vătămate și o întreabă dacă a discutat cu alte persoane despre situația personală a fiicei inculpatului.

Pe aceeași înregistrare, în intervalul orar 10:40:10 - 10:40:23, se observă cum inculpatul îi aplică cu mâna dreaptă o lovitură de palmă la nivelul feței iar în urma redării sunetului, ##### se adresează persoanei vătămate și poartă următoarea discuție :

zis ##### (la orele 10 : 40 : 23 - camera 01) se adresează persoanei vătămate #####): „nu cumva ai zîs....că fata me di 30 de ani, îi în Timișoarași îi curvă în Timișoara !, la scurt timp pe fundal se distinge un sunet de lovitură (plesnătură) asupra persoanei vătămate.

În jurul orei 10:40:30, se observă cum inculpatul îi aplică persoanei vătămate, cu mâna stângă, o lovitură de palmă la nivelul feței.

În jurul orei 10:40:32, se observă cum o persoană de sex bărbătesc identificată ca fiind martorul #####, care intervine și încearcă să-l oprească pe agresor din a mai lovi.

În jurul orei 10:40:35, se observă cum inculpatul îi aplică persoanei vătămate încă o lovitură de palmă cu mâna dreaptă, la nivelul feței, moment în care martorul ##### intervine și încearcă să-l liniștească pe agresor. În urma redării sunetului, ##### se adresează persoanei vătămate și poartă următoarea discuție :

zis ##### (la orele 10 : 40 : 36 - camera 01 se adresează persoanei vătămate #####): „Di când îi fata me curvă...hfff ?,,

În continuare, în jurul orei 10:40:41, se observă cum inculpatul îi aplică persoanei vătămate încă o lovitură de palmă cu mana stângă, la nivelul feței.

În jurul orei 10:40:43, se observă cum inculpatul îi aplică o altă lovitură de palmă persoanei vătămate, de data aceasta cu mâna dreaptă, moment în care martorul ##### intervine și încearcă să-l liniștească pe inculpat. În urma redării sunetului, ##### se adresează persoanei vătămate și poartă următoarea discuție : „##### (la orele 10 : 40 : 45 - camera 01) se adresează persoanei vătămate #####), Di când îi fata me.. curva ta....zâ măăă ?!?,

În jurul orei 10:40:46, se observă cum inculpatul îi aplică persoanei vătămate încă o lovitură de palmă cu mâna dreaptă,

În jurul orei 10:40:48, se observă cum persoana de sex bărbătesc, ce poartă maiou alb identificata ca fiind ##### îi aplică persoanei vătămate încă o lovitură de cu mana stângă.

În jurul orei 10:40:51, se observă cum în urma loviturii aplicate (la ora 10:40:48), persoana vătămată face câțiva pași înapoi, iar inculpatul este ținut în zona umerilor de martorul #####.

Pe aceeași înregistrare, în jurul orei 10:41:14, se observă cum inculpatul continuă să-i aplice lovituri de brațe persoanei vătămate. În urma redării sunetului, ##### se adresează persoanei vătămate și poartă următoarea discuție :

zis ##### (la orele 10 : 41 : 12 - camera 01) se adresează persoanei vătămate #####: neinteligibil, pe fundal se distinge din nou, un sunet de lovitură (plesnitură) asupra persoanei vătămate „.... Fută Dumnezo, mama ta, să fută, că te-o omor amuia !, pe fundal se distinge din nou, un sunet de lovitură (plesnitură) asupra persoanei vătămate.

Pe aceeași înregistrare, în intervalul orar 10:42:13 – 10:42:43, se observă cum inculpatul îi aplică altă lovitură persoanei vătămate în zona toracelui, între acestea două intervenind persoana de sex feminin, soția inculpatului, martora #####.

Pe aceeași înregistrare, în jurul orei 10:42:20, se observă cum soția inculpatului, martora ##### reușește să-i despartă pe cei doi bărbați, după care inculpatul pune mâna pe un obiect negru, însă în cele îl lasă în același loc.

Pe aceeași înregistrare, în jurul orei 10:42:43, se observă cum în urma altercației fizice, persoana vătămată ##### prezintă la nivelul nasului urme cu aspect de sânge.

Aspectele redade de camerele se supraveghere se coroborează cu declarația persoanei vătămate și declarațiile martorilor oculari martorilor #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

De asemenea, instanța reține că prin Raportul de expertiză medico-legală nr 3207/IIia/244 din 04.06.2024 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor (f.32 – f.33 d.u.p) s-a

concluzionat că persoana vătămată ##### a prezentat leziuni posttraumatice descrise mai sus, ce pot data din 04.09.2024, leziunile s-au putut produce prin lovire repetată cu corp dur, leziunile necesită 6 (șase) zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații și urmare a agresiunii din data de 04.09.2024 viața victimei nu a fost pusă în primejdie.

În cuprinsul actului medico - legal se arată că persoana vătămată ##### fiind examinat medico-legal s-a constatat astfel: „hemiță drt tumefiată, cu tegumentele de culoare violacee și sensibilitate la palpare, mai intensă în regiunea zigomatico-malară; la baza inferioară pe fața vestibulară, paramedian dreapta infiltrat hematic pe o suprafață de 3/2 cm buza superioară tumefiată pe partea dreaptă cu extensie spre obrazul drept, cu infiltrat hematic, pe fața vestibulară, paramedian dreapta de 4/3 cm, centrat de o fină soluție de continuitate de 1/0,5 cm, mentonier paramedian dreapta echimoză violacee de 5/4 cm, piramida nazală tumefiată violacee, pleoapele ochiului drept cu tegumente de culoare violacee, descresc tumefiate, fără infiltrat hematic la nivelul conjunctivei bulbare, regiunea preauriculară stanga, cu tegumentele de culoare violacee, pe o suprafața de 5/4 cm, a acuzat hipoacuzie ureche stanga, motiv pentru care s-a recomandat consult ORL și dureri hemitorace stanga, fata anterioara 1/3 inferioara, cu sensibilitate la palpare, s-a recomandat consult de specialitate.,,

Nu în ultimul rând, instanța reține că, din coroborarea aspectelor menționate de martorii ##### (f.64 – f.66 d.u.p) și ##### – ##### (f.70 – f.73 d.u.p), rezultă că persoana vătămată ##### a folosit expresii jignitoare la adresa fiicei inculpatului ##### într-o discuție purtată cu martorul ##### în data de 25.08.2024, acesta din urmă a comunicat inculpatului expresiile folosite de persoana vătămată la adresa fiicei inculpatului cu câteva zile înainte de săvârșirea faptelor de către inculpat.

În concluzie, analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține că situația de fapt descrisă în actul de sesizare corespunde adevărului, iar vinovăția inculpatului este dovedită cu probe administrate în cauză. Nu au fost reținute cauze justificative sau de neimputabilitate cu privire la faptele ce fac obiectul acuzației penale aduse fiecăruia inculpatului.

V.Încadrarea juridică a faptei

În drept, fapta inculpatului #####, care, în data de 04.09.2024 în jurul orei 1030, în timp ce se afla la centrul de colectare a fierului vechi ##### SRL din orașul ####, ####, jud Bihor l-a lovit cu palmele și cu pumnii în zona capului și în piept pe persoana vătămată #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 6 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) și alin. (2)1 lit. c C. pen.

De asemenea, fapta inculpatului #####, care în data de 04.09.2024, în jurul orei 1030, în timp ce se afla la centrul de colectare a fierului vechi ##### SRL din orașul ####, ####, jud Bihor în prezența mai multor persoane printre care și copii, l-a amenințat cu moartea folosind un ton ridicat al vocii și l-a lovit în mai multe rânduri cu pumnii și cu palmele pe persoana vătămată ##### în zona capului și în piept, tulburând ordinea și liniștea publică și creând un climat de insecuritate și indignare în rândul celor prezenți acolo, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev de art. 371 alin.(2) C. pen.

Elementul material al faptei prev. de art. 193 alin.2 cu aplic. alin. 2 indice 1 lit. c) C.pen., reținute în sarcina inculpatului ##### - #####, este realizat prin acțiunea acestuia de aplica lovituri persoanelor vătămate ##### - #####, care au necesitat 6 zile de îngrijiri medicale.

Sub aspectul laturii subiective, fapta de lovire sau alte violențe reținute prev. de art. 193 alin.2 cu aplic. alin. 2 indice lit. c) C.pen., a fost săvârșită cu intenție directă, în conformitate cu art.16 alin. (3) lit. a) C.pen.

Urmarea imediată a faptei de lovire sau alte violențe reținute în sarcina inculpatului ##### - ##### este dovedită prin leziunile fizice produse persoanelor vătămate ##### - #####, acestea fiind în legătură de cauzalitate cu acțiunea acestuia de lovire a acestora.

În același timp, fiind săvârșite în loc public, conform definiției date acestei noțiuni prin art. 184 Cod Pen, fapta realizează și conținutul constitutiv al infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, cu care se află în concurs formal, întrunindu-se condițiile prevăzute de art. 38 alin. (2) din C.pen.

Elementului material al laturii obiective al faptei tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin.(2) C.pen reținute în sarcina inculpatului ##### - #####, constă în exercitarea actelor de agresiune fizică asupra persoanei vătămate ##### - #####, în incinta centrului de colectare a fierului vechi al societății Metalpid S.R.L din orașul #####, #####, producând o stare de temere în rândul celor prezenți, inclusiv minori.

Urmarea imediată a infracțiunii comise este reprezentată de tulburarea ordinii și liniștii publice, concretizată în starea de temere și tulburare cauzată persoanelor care erau de față la acel moment în incinta centrului de colectare a fierului vechi al societății Metalpid S.R.L din orașul #####, #####, care au resimțit în mod real o stare de temere asupra siguranței relațiilor zilnice de conviețuire socială.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material (exercitarea de violențe într-un spațiu public) și urmarea imediată (tulburarea ordinii și liniștii publice) rezultă din materialitatea faptei tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin.(2) C.Pen reținute în sarcina inculpatului ##### - #####.

În ceea ce privește latura subiectivă, infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice a fost săvârșită de inculpatul ##### - ##### cu intenție directă în conformitate cu art.16 alin. (3) lit. a) C.pen.

De asemenea, din analiza situației generale a cazierului judiciar al inculpatului (f.109 d.u.p), instanța reține că inculpatul a fost condamnat: la 2 ani închisoare prin sentința penală nr ###/04.02.1993 pronunțată de Judecătoria Beiuș în dosarul 682/1992, pentru mai multe infracțiuni de furt calificat, prev de art 208 alin 1, art 209 alin 1 C. pen. din 1969, fiind arestat la 29.01.1992 și mai apoi eliberat pe cauciune la 13.02.1992; 300.000 lei amendă penală prin sentința penală nr ###/15.06.2001 pronunțată de Judecătoria Beiuș în dosarul #####, pentru o infracțiune de lovire sau alte violențe, prev de art 180 alin 2 C. pen. din 1969 și 1000 lei amendă penală prin sentința penală nr ###/12.12.2008 pronunțată de Judecătoria Beiuș în dosarul ###/187/2007, pentru o infracțiune de lovire sau alte violențe, prev de art 180 alin 2 C. pen. din 1969. Pentru toate condamnările enumerate anterior a intervenit reabilitarea de drept.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (4) Cod. pr. pen. întrucât faptele reținute în sarcina inculpatului există, fiind săvârșite fiecare cu forma de vinovăție prevăzută de lege și constituind infracțiuni, instanța va stabili pedepsele aplicabile inculpatului.

VI. Individualizarea pedepsei și a modalității de executare

Instanța urmează a proceda la individualizarea judiciară a pedepsei ținând cont de funcțiile de reeducare și constrângere pe care aceasta le presupune, dar și de scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și în acest sens, la stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere dispozițiile art.74 din C.pen., care prevăd că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Prin raportare la modalitatea de săvârșire, faptele ce fac obiectul cauzei de față reprezintă o gravitate medie. În concret, faptele inculpatului ##### - ##### au provocat leziuni în zona feței și a toracelui persoanei vătămate ##### – #####, care au necesitat 6 zile de îngrijiri medicale. De asemenea faptele au fost săvârșite în public generând un sentiment de temere și consternare în comunitate, fiind prezenți inclusiv minori.

De asemenea, instanța reține că inculpatul a săvârșit faptele pe fondul unei stări de irascibilitate determinată de emiterea unor judecăți de valoare și a unor expresii jignitoare la adresa fiicei inculpatului de către persoana vătămată.

Pe de altă parte, fără a minimaliza caracterul ofensator al expresiilor folosite de persoana vătămată, din modalitatea de săvârșire a faptelor, instanța reține că inculpatul a acționat sub imperiul unei stări de tensiune psihică accentuată, determinată de acest context conflictual anterior, neavând capacitatea de a-și controla acțiunile, aplicând persoanei vătămate lovituri succesive într-un interval de timp redus. Ulterior, ca urmare a intervenției soției inculpatului, inculpatul a revenit la o stare de relativ calm, oprindu-se din aplicarea loviturilor.

Raportat la circumstanțele personale ale inculpatului, instanța reține că acesta era în vârstă de 55 de ani la data săvârșirii faptei, este cetățean român, are studii liceale, desfășoară activitate producătoare de venituri cu forma de organizare persoană fizică autorizată și este căsătorit. Din caracterizările depuse la dosar rezultă că este o persoană responsabilă, având un comportament civilizat față de membrii comunității și adeseori a fost implicat în activități de voluntariat organizate la nivelul orașului #####, fiind o persoană integrată în societate.

Inculpatul a arătat, în faza de judecată, că recunoaște faptele pentru care a fost trimis în judecată, obținând beneficiul cauzei legale de reducere a termenului pedepsei închisorii cu o treime și a cuantumului pedepsei amenzii cu o pătrime, prevăzut de art. 396, alin. (10) Cod Pr. Pen.

Conform art. 193, alin. (2) Cod Penal pentru fapta de lovire și alte violențe limitele de pedeapsă sunt cuprinse între 6 luni și 5 ani închisoare sau amendă. În cazul formeii agravate a faptei de lovire și alte violențe, reținute în sarcina inculpatului, limitele de pedeapsă se majorează cu o treime, fiind cuprinse între 9 luni și 6 ani și 8 luni.

Conform art. 371, alin. (2) Cod Penal, pentru fapta de tulburare a liniștii publice săvârșite de inculpat limitele de pedeapsă sunt cuprinse între unul și 5 ani de închisoare.

Aplicând cauza legală de reducere a limitelor de pedeapsă în cazul faptelor reținute în sarcina inculpatului, următoarele limite de pedeapsă vor fi stabilite: 6 luni și 5 ani pentru fapta de lovire și alte violențe și 8 luni și 3 ani și 4 luni pentru fapta de tulburare a ordinii și liniștii publice.

Instanța va stabili pentru fapta de lovire și alte violențe o pedeapsă cu închisoare, apreciind că pedeapsa alternativă a amenzii nu este suficientă, având în vedere modul de comitere a faptei.

În concret instanța va stabili pentru fiecare fapta de lovire și alte violențe săvârșită de inculpatul ##### – ##### asupra persoanei vătămat ##### – ##### o pedeapsă orientată spre minimul special redus, respectiv de 1 (un) an închisoare.

Pentru fapta de tulburare a liniștii publice, instanța va stabili de asemenea o pedeapsă orientată spre minimul special redus, respectiv 9 luni închisoare.

Se va avea în vedere în sensul orientării instanței spre limitele pedepsei închisorii recunoașterea inculpatului și atitudinea sa sinceră în faza de judecată.

În baza art. 39 alin. (1) lit. b și art. 38 alin. (1) Cod penal, instanța va contopi pedepsele aplicate, stabilind pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, pe care o va spori cu 1/3 din totalul celorlalte două pedepse, stabilind în final pedeapsa rezultantă de 1 ani și 3 luni închisoare.

de conduita inculpatului în fața instanței de judecată, de lipsa antecedentelor penale care să atragă consecințe sub aspectul răspunderii penale, de circumstanțele personale și de posibilitățile concrete de îndreptare, instanța apreciază că inculpatul ar putea conștientiza consecințele grave ale faptelor sale și fără aplicarea imediată a unei pedepse, dar în condițiile impunerii unor măsuri de supraveghere care să contribuie la îndreptarea comportamentului său.

Instanța apreciază că acestuia îi este accesibilă o soluție de amânare a aplicării pedepsei, în raport de termenul pedepsei rezultante stabilite în sarcina sa și de circumstanțele sale personale.

În consecință, în baza art.83 C.pen., se va amâna aplicarea pedepselor aplicate inculpatului ##### - ##### și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, calculat conform dispozițiilor art.84 C.pen.

În baza art.85 alin.(1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### - ##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.85 alin.(2) lit. c) C.pen. va impune inculpatului ##### - ##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.85 alin.(2) lit. b) C.pen. dispune în inculpatului ##### – ##### să presteze 90 de zile de muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei orașului ##### sau în cadrul Primăriei comunei #####, la o instituție care va fi stabilită de către consilierul de probațiune.

În baza art.83 alin.(4) C.pen. atrage atenția inculpatului ##### - ##### asupra dispozițiilor art.88 C.pen. privind revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul săvârșirii unei infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere prevăzute de lege.

VII. Latura civilă

Prin cererea înregistrată în faza de cameră preliminară, în data de 12.12.2024, persoana vătămată a precizat instanței constituirea ca parte civilă și a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 1000 lei, cu titlu de daune materiale și a sumei de 15.000 lei, cu titlu de daune morale.

În drept, conform art. 19 din Codul de proc. pen. „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale, repararea prejudiciului material și moral realizându-se potrivit dispozițiilor legii civile.,,

Instanța reține incidența prevederilor art. 1357 Cod civil, potrivit cărora „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului fiind responsabil pentru cea mai ușoară culpă., precum și a dispozițiilor art. 1381 din același Cod, care instituie principiul conform căruia „orice prejudiciu dă dreptul la reparație.,,

În cauza dedusă judecării, instanța arată că, din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 1357 Cod civil, rezultă că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, se cer a fi întrunite, în mod cumulativ, următoarele condiții: existența unei fapte ilicite; existența vinovăției; existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate. Instanța constată că, în cauza dedusă judecării, reclamantul a făcut dovada îndeplinirii condițiilor antrenării răspunderii civile delictuale în sarcina pârâtului.

Astfel, fapta ilicită a inculpatului, față de care s-a formulat acțiune civilă, constă în acțiunea prin care acesta a adus atingere integrității fizice și sănătății persoanei vătămate ##### – #####, la data de 04.09.2024, a provocat prin acțiunea sa leziuni fizice ce au necesitat 6 zile îngrijiri medicale.

Sub aspectul vinovăției, instanța reține că potrivit art. 1357 alin. (2) Cod civil, autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă, vinovăția fiind reținută din ansamblul probator conform celor de mai sus pentru fiecare dintre inculpați.

Reține instanța faptul că, poate fi angajată răspunderea inculpatului pentru prejudicii morale în cazul în care prestigiul, demnitatea, onoarea, sănătatea sau imaginea publică a părții civile au fost afectate profund în urma unei conduite ilicite, partea civilă în cauză trebuind să dovedească în mod neechivoc, pe calea unui probatoriu adecvat, faptul că valorile sale morale au fost lezate în mod grav. În acest sens, partea civilă trebuie să producă dovezi în legătură cu existența și întinderea acestui prejudiciu.

în vedere scopul reparator moral, acordarea daunelor morale trebuie să se întemeieze pe o legătură de cauzalitate dovedită între vătămarea pretinsă de către partea civilă și fapta inculpatului, de natură a produce pretinsa vătămare, dar și pe o reală justificare a cuantumului despăgubirilor solicitate, sarcina probei aparținând părții lezate.

În speță, prin cererea de constituire parte civilă, partea civilă, în parte, a indicat ca motive ale solicitării sale faptul că în urma agresiunilor fizice exercitate de către inculpat asupra sa a avut suferințe psihice. Raportat la probatoriul administrat și analizat în cele de mai sus, instanța reține că, în cauză, integritatea psihică a părții civile, în parte, a fost afectată prin săvârșirea faptei penale de către inculpat, actele de violență exercitate asupra părții civile, în parte, fiind de natură a o afecta emoțional și de a-i crea o stare de temere cu privire la probabilitatea săvârșirii unor acte de violență similare de inculpat față de aceasta.

Cu privire la daunele materiale solicitate, în cuantum de 1000 lei, instanța reține că acestea sunt nedovedite. Astfel, prin raportare la înscrisurile medicale depuse la dosar, instanța constată că partea civilă a făcut dovada unui istoric medical, preexistența unor consultații în anul 2022, dar nu a făcut dovada unor consultații sau investigații în perioada proximă datei săvârșirii faptei, septembrie 2024 și legătura de cauzalitate dintre necesitatea acestora și leziunile suferite în urma producerii faptei de inculpat. De asemenea, martorul ##### a declarat că partea civilă s-a deplasat de mai multe ori de la domiciliul său în ##### # ##### ## ##### # # # # #, dar nu s-a propus nici un mijloc de probă, care să fie coroborat cu declarațiile acestui martor.

Pe de altă parte, din cuprinsul raportului de expertiză medico – legală întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor, instanța reține că inculpatul s-a deplasat la sediul acesteia în 04.09.2024, astfel încât instanța apreciază întemeiate daune materiale, sub aspectul costului unei deplasări dus – întors pe ruta ##### – #####, în cuantum de 100 lei.

În ceea ce privește stabilirea cuantumului despăgubirilor morale pentru cauzarea prejudiciilor morale ca urmare a acțiunilor inculpaților, astfel cum au fost arătate în precedent, instanța are în vedere că scopul acordării daunelor morale constă în realizarea, în primul rând, a unei satisfacții morale pentru suferințe de același ordin, iar nu a unei satisfacții patrimoniale.

unanim acceptat că, în timp ce drepturile patrimoniale au un conținut economic, evaluabil în bani, putându-se cuantifica ușor un prejudiciu material, drepturile personale nepatrimoniale au un conținut care nu poate fi exprimat material, având în vedere că ele vizează componente ale personalității umane (dreptul la viață, la integritate fizică, la onoare, la demnitate ș.a.). Cu atât mai dificilă este stabilirea prejudiciului moral, cu cât legiuitorul nu a conturat criterii legale pentru determinarea acestuia, doctrina și jurisprudența consacrand două repere pentru cuantificarea despăgubirilor acordate cu acest titlu, respectiv: echitatea și proporționalitatea. Raportarea la aceste două repere presupune că nu se poate ignora natura valorilor lezate dar nici nu se poate constitui în temei al îmbogățirii, pentru că s-ar deturna finalitatea acordării daunelor morale, care trebuie să se producă, în primul rând, pe plan afectiv și moral.

Stabilirea cuantumului daunelor morale implică o doză de aproximare, instanța fiind nevoită să stabilească un anumit echilibru între prejudiciul moral suferit, care, în anumite situații, nu va putea fi înlăturat în totalitate niciodată, și despăgubirile acordate, care să permită celui prejudiciat anumite avantaje de natură a atenua suferințele morale, fără a se ajunge însă în situația îmbogățirii fără just temei.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului stabilește faptul că, criteriul echității în materia despăgubirilor morale are în vedere necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cu efecte compensatorii, dar, în același timp, despăgubirile să nu reprezinte amenzi excesive pentru autorii prejudiciului și nici venituri nejustificate pentru victime.

În privința criteriilor de stabilire a despăgubirilor reprezentând daune morale, Înalta ##### de Casație și Justiție a fost constantă în a decide că acestea se stabilesc prin apreciere, în raport cu consecințele negative suferite de victimă pe plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, perpetuarea în timp a acestor consecințe, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

de aceste repere teoretice, instanța reține că, în cauză, consecințele negative suferite de partea civilă, în parte, sunt pe plan psihic și afectiv, dar și fizic, aceasta fiind lovită în zona feței și a toracelui. Pe de altă parte, se mai reține de către instanță că acțiunile inculpatului nu s-au perpetuat, ci au avut loc doar în data de 04.09.2024, nefiind dovedită exercitarea ulterioară de noi acte de violență. Prin urmare, valorile lezate sunt integritatea fizică și psihică, însă aceste lezări nu s-au produs într-un mod iremediabil, leziunile produse necesitând 6 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Instanța reține că în cazul unor infracțiuni de loviri sau alte violențe soldate cu vătămări corporale semnificative victima experimentează suferințe fizice, dureri generate atât de acțiunea de lovire în sine cât și de procesul de vindecare subsecvent. Se adaugă la acestea neplăcerile produse ca urmare a afectării demnității victimei (ca urmare a faptului că incidentul s-a produs într-un loc public) dar și privarea persoanei vătămate pe perioada convalescenței de posibilitatea de a participa la viața socială. În acest sens, martorul ##### a declarat că, ulterior săvârșirii faptei, a fost afectată capacitatea de muncă a părții civile, aceasta a prezentat vânătăi în zona feței și și-a exprimat teama de a se deplasa în locuri publice. Pe de altă parte, prin raportare la înscrisurile medicale depuse la dosar, nu rezultă că s-au produs alte complicații a stării de sănătate generate de fapta inculpatului.

Nu în ultimul rând, instanța va avea în vedere în acest proces de cuantificare a daunelor morale și atitudinea părți civile manifestată cu câteva zile înainte de săvârșirea faptelor de către inculpat. Acesta a emis judecăți de valoare și expresii jignitoare la adresa fiicei inculpatului, acesta din urmă acționând sub imperiul stării de nervozitate determinate de aceste acțiuni ale părții civile.

Raportat la aceste elemente de fapt, instanța apreciază că suma de 5000 lei este îndestulătoare pentru repararea prejudiciului moral produs persoanei vătămate ##### - #####, ca urmare a săvârșirii faptei ilicite de către inculpat față de gradul de lezare în concret a valorilor lezate prin raportare la specificul vieții sociale a părții civile.

Prin raportare la aceste considerente, în temeiul art. 397 alin. (1) din Codul de proc. pen. raportat la art. 1357 Cod civil, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### - ##### și va dispune obligarea inculpatului la plata în favoarea acesteia a sumei de 100 lei, cu titlu de daune materiale și a sumei de 5000 lei, cu titlu de daune morale.

VIII. Cheltuieli judiciare și deducerea măsurilor preventive

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a) C.pr.pen. raportat la art. 72 alin. (1) C.pen., deduce din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului ##### ##### durată reținerii pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 05.09.2024, ora 00:05, până la data de 06.09.2024, ora 00:05, precum și perioada arestului preventiv de la data de 05.09.2024 la 09.09.2024.

În baza art. 276 cod proc.pen., obligă pe inculpatul ##### - ##### la plata către partea civilă ##### - ##### a sumei de 3000 lei reprezentând onorariul apărătorului ales, doamna avocat #####, conform chitanțe și facturi depuse la dosarul cauzei.

În baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) Cod de proc. pen., obligă pe inculpatul ##### - ##### la plata sumei de 750 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (din care suma de 450 lei - cheltuieli judiciare aferente fazei de urmărire penală).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c) C.pen. cu aplicarea art.375 C.p.p. și cu aplicarea art.396 alin.10 C.proc.pen. stabilește în sarcina ##### -#####, fiul lui ##### și #####, născut la data #####, în orașul #####, #####, domiciliat în orașul #####, ##### #####, CNP #####, de cetățenie română, studii medii pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și alte violente.

În baza art. 371 alin. 2 C.pen cu aplicarea art.375 C.p.p. și cu aplicarea art.396 alin.10 C.p.p stabilește în sarcina ##### -##### pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

În baza art. 38 alin.(2) C.pen, contopește pedepsele stabilite în sarcina inculpatului ##### -#####, adăugând la pedeapsa principală de 1 an închisoare, sporul obligatoriu de pedeapsă de o treime din restul pedepselor, respectiv 3 luni, urmând ca inculpatul ##### -##### să execute pedeapsa rezultantă de 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare.

În baza art.83 C.pen., amână aplicarea pedepsei aplicate inculpatului ##### -##### și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, calculat conform dispozițiilor art.84 C.pen.

În baza art.85 alin.(1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.85 alin.(2) lit. c) C.pen. dispune în sarcina inculpatului ##### -##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.85 alin.(2) lit. b) C.pen dispune în inculpatului ##### -##### să presteze 90 de zile de muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei orașului ##### sau în cadrul Primăriei comunei #####, la o instituție care va fi stabilită de către consilierul de probațiune.

În baza art.83 alin.(4) C.pen. atrage atenția inculpatului ##### -##### asupra dispozițiilor art.88 C.pen. privind revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul săvârșirii unei infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere prevăzute de lege.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a) C.pr.pen. raportat la art. 72 alin. (1) C.pen., deduce din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului ##### -##### durata reținerii pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 05.09.2024, ora 00:05, până la data de 06.09.2024, ora 00:05, precum și perioada arestului preventiv de la data de 05.09.2024 la 09.09.2024.

În temeiul art. 397 alin. (1) din Codul de proc. pen. raportat la art. 1357 Cod civil, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### -##### și dispune obligarea inculpatului la plata în favoarea acesteia a sumei de 100 lei, cu titlu de daune materiale și a sumei de 5000 lei, cu titlu de daune morale.

În baza art. 276 cod proc.pen., obligă pe inculpatul ##### - ##### la plata către partea civilă ##### - ##### a sumei de 3000 lei reprezentând onorariul apărătorului ales, doamna avocat #####.

În baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) Cod de proc. pen., obligă pe inculpatul ##### - ##### la plata sumei de 750 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (din care suma de 450 lei - cheltuieli judiciare aferente fazei de urmărire penală).

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția procurorului și inculpaților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 25.06.2025.

PREȘEDINTE , GREFIER,
– #####

Red. ##### /ex.5
25.06.2025

Se comunică cu :

1.inculpat #####-##### -domiciliat în orașul ####, #####
#####.parte vătămată ##### - #####, nr. 251K, ##### BIHOR

3. PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BEIUS - procuror #####