

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/111/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din data de 25 iunie 2025

Instanța constituită din:

Președinte : #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial #####.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit prevederilor art. 369 Cod procedură penală.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei în primă instanță privind pe inculpatul ##### - fiul lui ##### și #####, ns. la 11.05.2000 în #####, #####, cetățenie română, studii medii, stagiul militar nesatisfăcut, necăsătorit, fără ocupație și loc de muncă, dom. în loc. Dumbrăveni, #####, Jud. #####, cu reședința fără forme legale în #####, B-dul ##### nr. 62, #####, jud. Bihor, posesor al CI #####, CNP #####, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de droguri de risc, în formă continuată – prev. de art. 2 alin. 1 din L 143/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (pentru 4 acte materiale).

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care;

Se constată că dezbaterile cererii a avut loc în data de 9.01.2025, când părțile prezente au pus concluzii ce au fost menționate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, și când s-a amânat pronunțarea pentru datele de 5.02.2025, 5.03.2025, 9.04.2025, 29.04.2025, 5.05.2025, 13.05.2025, 21.05.2025, 28.05.2025, 3.06.2025, 11.06.2025, 18.06.2025 respectiv data de 25.06.2025 dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial ##### din data de 01.03.2023 emis în dosarul nr. 235/D/P/2020, a fost trimis în judecată inculpatul ##### ##### pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc în forma continuată, prevăzută de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (4 acte materiale).

Procurorul a reținut prin rechizitoriu, în esență, că inculpatul ##### ##### a vândut diverse cantități de materie vegetală în care s-a pus în evidență THC - drog de risc, (4 acte materiale) faptă constând în:

- vânzarea în data de 19.10.2020, către denunțator, a cantității de 0,55 gr. net cannabis în care s-a pus în evidență THC – drog de risc;
- vânzarea în data de 08.02.2021, către colaboratorul autorizat în cauză, a cantității de 4,41 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc;
- vânzarea în data de 13.02.2021, către investigatorul sub acoperire autorizat în cauză, a cantității de 27,52 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc;
- vânzarea în data de 26.03. 2021, către investigatorul sub acoperire autorizat în cauză, a cantității de 14,17 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc.

Acuzațiile aduse de Ministerul ##### prin actul de sesizare au inteles sa fie sustinute pe baza următoarelor mijloace de probă: Raport de constatare tehnico – stiintifică nr. 1.525.469/12.11.2020 cu anexe - f. (9-12); Proces – verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la activități - f. (20-21); Raport de constatare tehnico – stiintifică nr. #####.02.2021 cu anexe - f. (25-28); Proces – verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la activități - f. (34-35); Raport de constatare tehnico – stiintifică nr. 2.546.731/12.03.2021 cu anexe - f. (39-42); Proces – verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la activități - f. (46-49); Raport de constatare tehnico – stiintifică nr. 2.546.873/13.04.2021 cu anexe - f. (53-56); Proces – verbal comunicare drepturi si obligatii - f. (82 - 85); Declarație suspect ##### - f. (86-89); Declarație inculpat ##### - f. (99-104).

La termenul de judecată pe fondul cauzei din data de 11.04.2024 (f.45) inculpatul a arătat că nu recunoaște săvârșirea faptelor și nu solicită aplicarea procedurii abreviate.

Se mai reține că la termenul de judecată din data de 29.10.2024 (f.163), reprezentantul Ministerului ##### a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor în sensul reținerii dispozițiilor art. 41 alin.1 C.pen. întrucât inculpatul ar fi săvârșit faptele în termenul de supraveghere al pedepsei de 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere aplicată prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătorei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel #####, cerere admisă de instanță la termenul din data de 09.01.2025.

Analizând situația de fapt prin raportare la normele legale incidente și coroborând ansamblul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

La data de 23.10.2020 BCCO ##### s-a sesizat din oficiu (f.2 dup), în urma unui denunț, cu privire la faptul că inculpatul ##### ##### desfășoară activități în legătură cu traficul de droguri de risc, respectiv cannabis, la data de 19.10.2020 denunțatorul predând o

cantitate de materie vegetală de culoare verde olive cu miros înțepător despre care a relatat că a cumpărat-o de la inculpat cu suma de 70 lei.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.11.2020 (f.9 dup) proba înaintată a fost constituită din 0,55 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc.

După cum rezultă din procesul verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din data de 08.02.2021 (f. 20 dup), la aceeași dată, colaboratorul autorizat cu numele de cod „#####”, a luat legătura cu #####, și au stabilit să se întâlnească în zona magazinului alimentar „Lidl” din #####, str. #####, cu scopul de a cumpăra de la acesta cannabis. În jurul orei 21.30, cei doi s-au întâlnit în #####, în locul stabilit anterior, iar colaboratorul a cumpărat de la ##### o pungă transparentă cu ziplock, conținând aproximativ 5 grame materie vegetală de culoare verde olive și miros înțepător, contra sumei de 350 lei.

Din Raportul de constatare tehnico științifică nr. #####.02.2021 (f. 25 dup) rezultă faptul că proba înaintată a fost constituită din 4,41 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc.

După cum rezultă din procesul verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din data de 13.02.2021 (f. 34 dup), la aceeași dată, în jurul orei 15.30, investigatorul sub acoperire „#####” s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat cu numele de „#####”, iar în jurul orei 16.30 cei doi s-au deplasat în zona Bld. #####, vis-a-vis de benzinăria OMV, unde în prezența investigatorului sub acoperire, colaboratorul autorizat l-a contactat telefonic pe #####, acesta din urmă invitându-i în apartamentul unde locuiește fără forme legale din #####, Bld. #####, nr. 70, ### #, ap. 8. După mai multe discuții investigatorul sub acoperire și ##### au convenit tranzacționarea unei cantități de circa 30 grame de cannabis contra sumei de 1800 lei. Ulterior, în jurul orei 17.00 aceștia s-au deplasat în zona magazinului alimentar „##### Mov” din #####, unde numitul ##### s-a deplasat la un imobil de unde a ieșit după aproximativ 10 min cu o pungă de plastic ce conținea materie vegetală de culoare verde olive și miros înțepător pe care a vândut-o investigatorului sub acoperire „#####” contra sumei de 1800 lei.

Din Raportul de constatare tehnico științifică nr. #####.03.2021 (f.39 dup) rezultă că proba înaintată a fost constituită din 27,52 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC - drog de risc.

După cum rezultă din procesul verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din data de 26.03.2021 (f. 46 dup), la aceeași dată, în jurul orei 12.30, investigatorul sub acoperire cu numele de „#####” a luat legătura telefonic cu #####, ocazie cu care au stabilit să se întâlnească în jurul orei 15.00 în parcare restaurantului de tip fast food KFC din complexul comercial ##### Retail ##### din #####.

În jurul orei 15.00, investigatorul s-a întâlnit cu numitul ##### la locația stabilită, unde au stabilit o tranzacție de circa 15 grame cannabis contra sumei de 850 lei. Ulterior ##### s-a deplasat la autoturismul marca ##### Multipla cu numărul de înmatriculare ##### care se afla parcat în zonă discutând câteva minute cu 2 persoane necunoscute, după care s-a întors la mașina în care se afla investigatorul sub acoperire și i-a cerut

acestui să îi înmâneze cei 850 lei și va primi cantitatea cerută de droguri în aproximativ 40 de minute.

După ce investigatorul i-a înmănat supa de 850 lei, ##### s-a deplasat la autoturismul marca ##### Multipla și a dat banii șoferului, după care s-a întors iar apoi, după un timp, a luat legătura telefonic cu una dintre persoanele ce se aflau în autoturismul menționat mai sus stabilind să se întâlnească pe str. ##### 40, unde s-a deplasat împreună cu investigatorul sub acoperire. Ajunși la adresa respectivă, ##### a intrat în scară, iar după o perioadă de timp susnumitul a ieșit din scara blocului împreună cu cele două persoane care se aflau în autoturismul ##### Multipla, iar după ce s-au despărțit, ##### a revenit la autoturismul investigatorului sub acoperire și i-a înmănat acestuia o folie de aluminiu ce conținea materie vegetală de culoare verde olive cu miros înțepător, despre care i-a spus că este cannabis de o calitate superioară, în cantitate de 15 grame.

Din Raportul de constatare tehnico științifică nr. #####.04.2021 (f.53 dup) rezultă faptul că proba înaintată a fost constituită din 14,17 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc.

Audiat fiind în cursul urmăririi penale în calitate de suspect și inculpat (f.86; 99 dup) inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor învederând însă că nu a obținut nici un profit din activitate întrucât a acționat ca un intermediar.

Cu privire la faptele care fac obiectul acuzației, a arătat că, în luna octombrie 2020 l-a solicitat unui fost coleg de clasă a vândut cannabis unor clienți cu care se întâlnea în zona magazinului alimentar ”##### Mov”. Astfel, în luna octombrie 2020 a vândut unei persoane o cantitate de aproximativ 1 gram. În luna februarie 2021, a vândut aceleași persoane circa 5 grame cannabis, după ce în prealabil a luat de la cumpărător suma de 350 lei și s-a deplasat la fostul coleg de la care a luat drogurile. Tot în luna februarie 2021, a cunoscut prin intermediul cumpărătorului, o persoană din #####, căruia i-a vândut, prima dată, aproximativ 30 de grame de cannabis cu suma de 1.800 lei iar apoi la finalul lunii martie 2021 o cantitate de droguri cu suma de 850 lei.

Audiat în cursul cercetării judecătorești (f.168; 172) inculpatul a recunoscut nuanțat săvârșirea faptelor, respectiv că în 19.10.2020 a vândut colaboratorului 1 gram cannabis cu suma de 70 lei sumă cu care l-a și cumpărat, în data de 08.02.2021 a vândut colaboratorului 5 grame cannabis cu suma de 350 lei, în data de 13.02.2021 a vândut agentului sub acoperire aproximativ 30 grame cannabis cu suma de aproximativ 1.500/2.000 lei iar în data de 26.02.2021 a vândut agentului sub acoperire aproximativ 15 grame cannabis. A evidențiat că, în realitate vânzările au avut loc la solicitarea și insistența agentului sub acoperire, întrucât este doar consumator nu și distribuitor.

În cauză a fost audiat investigatorul sub acoperire ”#####” (f.162), din a cărei declarație rezultă că, deși nu-și mai aduce aminte data, a aflat de la colaboratorul autorizat că inculpatul poate vinde cannabis în cantități mai mari, astfel că, după prima întâlnire, acesta i-a dat un contact pe o aplicație securizată prin care au ținut legătura ulterior. A mai arătat că nu l-a îndemnat pe colaborator să îl contacteze pe inculpat.

În cursul cercetării judecătorești inculpatul, prin apărător, a susținut (f.92) că s-a aflat în eroare cu privire la natura faptelor pe care le-a săvârșit anume că ar fi înțeles că colaborează cu lucrătorii BCCO în vederea prinderii altor persoane care se ocupă cu traficul de substanțe

psihoaactive, aspect care ar rezulta din înscrisurile depuse respectiv listingul unor mesaje cu o persoană individualizată ca fiind "Ovi".

Instanța nu poate primi susținerile inculpatului, din perspectiva a cel puțin două aspecte. Astfel, pe de o parte, în privința probei alegate (f. 47 ; 103) nu se poate stabili veridicitatea acestora iar, pe de altă parte, din chiar cuprinsul acestora rezultă că toate comunicările invocate sunt realizare cu începere din data de 28.09.2021, deci cu mai mult de 6 luni ulterior ultimului act material (26.03.2021) reținut în sarcina inculpatului, astfel încât incidența cauzei de neimputabilitate a erorii este exclusă întrucât aceasta trebuie să existe la momentul săvârșirii faptei.

Ca atare, având în vedere toate probele administrate și din coroborarea acestora, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată și reține următoarea stare de fapt:

Inculpatul ##### Emanuel #####, în perioada 19.10.2020 - 26.03.2021 a vândut pe raza #####, după cum urmează:

- în data de 19.10.2020 a vândut cu suma de 70 lei către denunțator cantitatea de 0,55 gr. net cannabis în care s-a pus în evidență THC – drog de risc;
- în data de 08.02.2021 a vândut cu suma de 350 lei către colaboratorul autorizat cantitatea de 4,41 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc;
- în data de 13.02.2021, a vândut cu suma de 1.800 lei către investigatorul sub acoperire cantitatea de 27,52 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc;
- în data de 26.03. 2021, a vândut cu suma de 850 lei către investigatorul sub acoperire cantitatea de 14,17 gr. net cannabis, în care s-a pus în evidență THC – drog de risc.

În drept, faptele inculpatului ##### Emanuel ##### anterior reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 35 C.pen. (4 acte materiale).

Se mai reține că, după cum rezultă din cazierul judiciar al inculpatului (f. 13) acesta a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de 2 ani, prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel #####.

Or, având în vedere că în prezenta cauză inculpatul este judecat pentru săvârșirea unei infracțiuni în formă continuată, săvârșită în perioada 19.10.2020 - 26.03.2021, această ultimă dată fiind data ultimului act material și deci al epuizării infracțiunii, care în mod evident este ulterior datei de 18.11.2020, data rămânerei definitive a hotărârii menționate, în cauză se impune reținerea incidenței dispozițiilor art. 41 alin. 1 C.pen. referitoare la recidiva postcondamnatorie, toate acestea constituind și motivele schimbării încadrării juridice a faptelor.

De asemenea, trebuie reținut că, după cum rezultă din adresa nr. 3672/III-13/2024 (f.101) inculpatul a formulat un denunț care a fost valorificat și beneficiază de prevederile art. 15 din Legea nr. 143/2000.

Tipicitatea obiectivă este realizată prin modalitatea alternativă a infracțiunii incriminate, respectiv prin vânzarea drogurilor de risc, celelalte componente ale tipicitatii obiective, respectiv urmarea produsă si legatura de cauzalitate, sunt evidente, ultima fiind realizată per se.

Din perspectiva tipicitatii subiective inculpatul a acționat cu intenție directă, chiar calificată prin prezenta scopului, respectiv procurarea rapidă a unor sume de bani însemnate.

Astfel, instanța constată că pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, în forma în vigoare la data epuizării faptei (26.03.2021), legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani iar, în urma aplicării prevederilor art. 15 din Legea nr. 143/2000 (reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege), limitele de pedeapsă sunt de la 1 an la 3 ani și 6 luni.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Din perspectiva circumstanțelor reale, instanța reține pe de o parte cantitatea relativ mică de droguri de risc - cannabis - vândută și sumele mici obținute (70 lei - 0,55 gr. net; 350 lei - 4,41 gr. net; 1.800 lei - 27,52 gr. net; 850 lei - 14,17 gr. net).

Mai trebuie reținut că, inculpatul este o persoană tânără, în vârstă de 25 de ani (20 de ani la data săvârșirii faptelor), are un loc de muncă (f.102), afirmativ urmează să fie tată, concubina acestuia fiind însărcinată (f.168), a avut o atitudine relativ sinceră pe parcursul procesului penal, atât în faza urmăririi penale cât și în fața instanței, iar, în esență, chiar dacă nuanțat, a recunoscut și regretat săvârșirea faptelor, manifestând căință.

Ca atare, în acest context, având în vedere toate aspectele de mai sus, văzând și timpul scurs de la săvârșirea faptelor, având în vedere și dispozițiile art. 43 alin. 1 C.pen. referitoare la tratamentul sancționator în cazul recidivei postcondamnatorii dar și ale art. 96 alin. 4 și 5 C.pen., referitoare la modalitatea de executare, instanța apreciază că se impune aplicarea unei pedepse orientată spre minimul special, care este de natură să ducă la atingerea dublului scop preventiv și educativ al pedepsei, respectând totodată criteriul proporționalității în raport de gravitatea infracțiunii și de persoana inculpatului.

Drept urmare, față de cele reținute mai sus, în baza art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. cu aplic., art. 5 C.pen., art. 35 alin. 1 C.pen., art. 15 din Legea nr. 143/2000 instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc, în formă continuată (4 acte materiale).

În baza art.67 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art.41 alin.1 C.pen., se va constata că fapta care face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie în raport de faptele pentru care inculpatul a fost

condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de 2 ani, prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel #####.

În baza art. 96 alin. 4 C.pen., va revoca suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dispusă prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel ##### și va dispune executarea pedepsei.

În baza art. 96 alin. 5 C.pen., raportat la art. 43 alin.1 C.pen., va adauga pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin prezenta la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare dispusă prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel #####, urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare în regim de detenție.

În baza art. 404 alin.4, lit.a C.proc.pen. și art. 72 C.pen., va deduce din pedeapsa închisorii aplicate inculpatului durata reținerii de 24 de ore din data de 15.06.2021.

În baza art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 rap. la art.112 alin.1 lit. f C.pen., va dispune confiscarea specială a cantităților de drog rămase în urma constatărilor după cum urmează: 4,14 grame Cannabis, depus la camera de corpuri delictu a I.P.J. ##### în baza dovezii seria TM-DR/314711 (f. 33 dup); 20,35 grame Cannabis și 5,35 grame Cannabis (contraprobă), depuse la camera de corpuri delictu a I.P.J. ##### în baza dovezii seria TM-DR/314712 (f. 45 dup); 7,79 grame Cannabis și 5,38 grame Cannabis (contraprobă), depuse la camera de corpuri delictu a I.P.J. ##### în baza dovezii seria TM-DR/314710 (f. 59 dup).

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatului în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare și în baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, îl informează că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. 1 C.proc.pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 272 C.proc.pen. va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumei de 942 lei, reprezentând onorariu apărător din oficiu av. #####, justificat prin delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. 712/06.03.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. cu aplic., art. 5 C.pen., art. 35 alin. 1 C.pen., art. 15 din Legea nr. 143/2000 condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, ns. la 11.05.2000 în #####, domiciliat în loc. Dumbrăveni, #####, Jud. #####, cu reședința fără forme legale în #####, B-dul ##### nr.

62, ### # #, ### #, ### #, jud. Bihor, CNP #####, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc, în formă continuată (4 acte materiale).

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durata de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art.41 alin.1 C.pen., constată că fapta care face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie în raport de faptele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de 2 ani, prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel #####.

În baza art. 96 alin. 4 C.pen., revocă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dispusă prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel ##### și dispune executarea pedepsei.

În baza art. 96 alin. 5 C.pen., raportat la art. 43 alin.1 C.pen., adaugă pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin prezenta la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare dispusă prin sentința penală nr.###/17.07.2020, pronunțată în dosar nr.#####/271/2019 al Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/18.11.2020 a Curții de Apel #####, urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare în regim de detenție.

În baza art. 404 alin.4, lit.a C.proc.pen. și art. 72 C.pen., deduce din pedeapsa închisorii aplicate inculpatului durata reținerii de 24 de ore din data de 15.06.2021.

În baza art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 rap. la art.112 alin.1 lit. f C.pen., dispune confiscarea specială a cantităților de drog rămase în urma constatărilor după cum urmează: 4,14 grame Cannabis, depus la camera de corpuri delictive a I.P.J. ##### în baza dovezii seria TM-DR/314711 (f. 33 dup); 20,35 grame Cannabis și 5,35 grame Cannabis (contraprobă), depuse la camera de corpuri delictive a I.P.J. ##### în baza dovezii seria TM-DR/314712 (f. 45 dup); 7,79 grame Cannabis și 5,38 grame Cannabis (contraprobă), depuse la camera de corpuri delictive a I.P.J. ##### în baza dovezii seria TM-DR/314710 (f. 59 dup).

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatului în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare și în baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, îl informează că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. 1 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 272 C.proc.pen. dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumei de 942 lei, reprezentând onorariu apărător din oficiu av. #####
#####, justificat prin delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. 712/06.03.2023.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 25.06.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####. #####

5 ex/25.06.2025