

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

Operator de date cu caracter personal 3161

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025

Ședința publică din data de 24 iunie 2025

Instanța constituită din:

Președinte: ### #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data de 21.05.2025

Pe rol fiind judecarea cauzei penal privind pe inculpații #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 233 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 233 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal (persoană vătămată #####), și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal; toate cu aplic. art. 38 alin 1 Cod Penal; #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 233 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 233 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal (persoană vătămată #####), și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal; toate cu aplic. art. 38 alin 1 Cod Penal și #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 233 Cod Penal, cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal (persoană vătămată #####); tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 233 Cod Penal, cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal (persoană vătămată #####); și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod Penal, cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal; toate cu aplic. art. 38 alin 1 Cod Penal și pe persoanele vătămate ##### și #####.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 21.05.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având

nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 20.06.2025, amânând pronunțarea la data de 24.06.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 06.03.2025, emis în dosarul nr. 749/####/P/2025, s-a dispus trimiterea în judecată a:

-inculpatului #### #, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #### #) și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.;

-inculpatului #### #, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #### #) și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.;

-inculpatului ##### #, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată #### #) și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

În actul de sesizare, în sarcina inculpatului #### # s-au reținut, în esență, următoarele:

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu palmele în zona coastelor, precum și prin împingerea în râul Crișul #####;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său #### un ghiozdan conținând un borcan cu cannabis, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, a încercat împreună cu aceștia, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului prin smulgere și prin aplicarea de lovituri la nivelul feței și a corpului, cauzându-i persoanei vătămate leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a tulburat ordinea și liniștea publică prin aceea că a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona spatelui, a coastelor și a capului și prin împingerea în râul Crișul #####, iar ulterior, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### ghiozdanul, împreună cu aceiași inculpați a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului de la acesta prin aceea că i-au aplicat multiple lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-au împins în râul Crișul #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale,

În sarcina inculpatului ##### s-au reținut, în esență, următoarele:

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu palmele;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### un ghiozdan conținând un borcan cu cannabis, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului prin smulgere și prin aplicarea de lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-a împins în râul Crișul #####, cauzându-i prin violențele exercitate persoanei vătămate leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale;

- în data de 11.02.2025, în jurul orelor 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a tulburat ordinea și liniștea publică prin aceea că a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona spatelui, a coastelor și a capului și prin împingerea în râul Crișul #####, iar ulterior, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### ghiozdanul, împreună cu aceiași inculpați a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului de la acesta prin aceea că i-au aplicat multiple lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-au împins în râul Crișul #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale,

În sarcina inculpatului ##### s-au reținut, în esență, următoarele:

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona capului;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### un ghiozdan conținând un borcan cu cannabis, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, a încercat împreună cu aceștia, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului prin smulgere și prin aplicarea de lovituri la nivelul feței și a corpului, cauzându-i persoanei vătămate leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale;

- în data de 11.02.2025, în jurul orelor 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a tulburat ordinea și liniștea publică prin aceea că a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona spatelui, a coastelor și a capului și prin împingerea în râul Crișul #####, iar ulterior, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### ghiozdanul, împreună cu aceiași inculpați a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului de la acesta prin aceea că i-au aplicat multiple lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-au împins în râul Crișul #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: declarații persoane vătămate; proces-verbal de constatare a infracțiunii; declarație martor; proces verbal de vizionare; declarații suspecti; declarații inculpați.

Prin Încheierea finală de cameră preliminară nr. 713/CP/03.04.2025 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpați.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, respectiv la data de 30.04.2025, inculpații, prezenți în fața instanței, au recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina lor și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, solicitare încuviințată de instanță, care a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 C. proc. pen. În privința inculpatului #####, întrucât acesta este minor, acordul privind urmarea procedurii abreviate a fost exprimat de mama sa, #####, în calitate de reprezentant legal, prezentă în fața instanței la același termen de judecată.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

În fapt, instanța reține că în data de 11.02.2025, în jurul orelor 14:45, în timp ce se aflau pe malul drept al Crișului #####, în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile, inculpații ##### și ##### au încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) persoanei vătămate #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv prin îmbrâncirea, lovirea cu pumnii în zona spatelui și a coastelor, iar apoi prin împingerea acesteia în râul Crișul #####, iar ulterior, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### ghiozdanul, aceiași inculpați au încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului persoanei

vătămate ### #####, aplicându-i în acest sens multiple lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior au împins-o și pe aceasta în râul Crișul #####, prin actele de violență exercitate tulburând ordinea și liniștea trecătorilor.

Starea de fapt reținută rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză.

Astfel, din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante (f. 35-37 d.u.p.) întocmit de organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului ##### - Biroul de Ordine ##### rezultă faptul că în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:49 aceștia au fost dirijați la în Parcul Libertății, pe malul drept al râului Crișul #####, în apropiere de Podul Intelectualilor, întrucât o persoană a apelat SNUAU 112 și a reclamat faptul că la locația de mai sus este în desfășurare un scandal între mai multe persoane.

Cu ocazia intervenției organelor de poliție la evenimentul sesizat aceștia au identificat apelantul în persoana martorei #####-#####, precum și persoanele implicate în eveniment, respectiv pe numiții #####-#####, #####, ### și #####-#####, persoane între care a avut loc o altercație urmată de agresiuni fizice, pe fondul unor neînțelegeri cu privire la vânzarea de droguri de către #####-##### către ##### și fratele său, #####, care nu se mai afla la fața locului la momentul sosirii organelor de poliție.

Totodată, în urma controlului bagajelor, organele de poliție au găsit asupra numitului #####-##### un ghiozdan de culoare neagră, cu inscripția „#####”, în care au identificat ca bunuri de interes operativ un grinder ce prezenta urme de substanță de culoare gri/olive cu miros înțepător, o cutie cu foite de culoare gri cu inscripția „Smoking”, o cutie de foite de culoare neagră având inscripția OCB, un borcan transparent cu capac verde, având inscripția „Chio Dip” ce conținea mai mulți muguri de culoare gri/olive cu miros puternic, înțepător, un cântar de precizie de culoare neagră, o eprubetă transparentă destinată, bunuri care au fost ridicate de la susnumitul și predate lucrătorilor din cadrul B.C.C.O #####.

Cu privire la desfășurarea evenimentelor, din declarația persoanei vătămate #####-##### (f. 38-40 d.u.p.) rezultă că în data de 11.02.2025, în jurul orelor 14:30, în timp ce se afla împreună cu mai mulți prieteni de-ai săi, printre care și persoana vătămată ### #####, pe malul Crișului #####, în zona Parcului Libertății din #####, #####, acesta a observat că se îndreaptă înspre ei trei băieți cărora în trecut le-a vândut droguri, respectiv #####, fratele lui, ##### și încă un băiat al cărui nume nu și-l amintește.

Când cei trei băieți au ajuns lângă persoana vătămată, fără să existe vreun dialog între aceștia, numitul ##### a pus mâna pe ghiozdanul pe care persoana vătămată îl ținea în brațe și a început să tragă de el. ##### vătămată a arătat că a opus rezistență și l-a întrebat pe numitul ##### ce dorește, ocazie cu care acesta i-a solicitat să îi dea ghiozdanul, solicitare pe care însă persoana vătămată a refuzat-o. În urma refuzului, inculpații #####, ##### și ce-a de-a treia persoană – care a fost ulterior identificată de către organele de poliție ca fiind numitul #####-##### – au început să îi aplice persoanei vătămate lovituri cu pumnii în spate și coaste, timp în care nicio persoană nu a intervenit.

vătămată ##### a mai precizat că la un moment dat inculpatul ##### l-a împins, căzând astfel în apa Crișului #####, iar când a ieșit din apă, i-a aruncat ghiozdanul prietenului său, ###, pentru ca acesta să îl țină.

vătămată a precizat faptul că între timp o persoană de sex feminin care se afla în zonă a început să filmeze cu telefonul și să le spună că o să sune la poliție, iar când acea persoană a început să filmeze prietenii persoanei vătămate, cu excepția lui ### #####, au plecat de la locul în care se aflau.

După ce ghiozdanul a ajuns în posesia persoanei vătămate ### #####, inculpații #####, ##### și #####-##### au început să o agreseze fizic pe aceasta și să încerce să îi smulgă ghiozdanul. În urma agresiunilor, persoana vătămată ### #####, a căzut la pământ, ocazie cu care i-au fost aplicate lovituri cu piciorul de către #####, ##### și #####-#####, răstimp în care persoana vătămată #####-##### încerca să oprească agresiunile exercitate asupra numitului ### #####.

Totodată, persoana vătămată #####-##### a mai precizat că cei trei băieți au încercat să îi sustragă ghiozdanul întrucât cunoșteau că acesta ține mereu droguri în ghiozdan, și a specificat faptul că ghiozdanul nu a ieșit deloc din posesia sa sau a prietenului său, ### #####, astfel că nu a fost cauzat niciun prejudiciu financiar. De asemenea, a menționat că nu a suferit leziuni în urma evenimentului.

Declarația persoanei vătămate #####-##### se coroborează cu aspectele relatate de persoana vătămată ### #####. Astfel, din declarația persoanei vătămate ### ##### (f. 41-43 d.u.p.) rezultă faptul că în data de 11.02.2025, în jurul orelor 15:00, se afla împreună cu mai multe persoane printre care și prietenul său, #####, pe malul Crișului #####, în zona fostului pod cu lacăte din #####, #####.

În timp ce conversa cu aceștia, a observat că de grupul lor se apropie trei sau patru băieți pe care nu îi cunoștea. Când au ajuns lângă grupul persoanei vătămate au fost întrebați de către acești băieți ce au în buzunare, ocazie cu care li s-a răspuns că nu au nimic. În urma răspunsului oferit, unul dintre cei trei băieți a încercat să îi smulgă persoanei vătămate ghiozdanul pe care îl ținea în brațe, dar aceasta a opus rezistență, astfel că acea persoană i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în zona feței. În urma agresiunilor persoana vătămată a căzut la sol, unde i-au fost aplicate mai multe lovituri cu picioarele la nivelul corpului de către unii dintre acei băieți.

După ce persoana vătămată ### ##### s-a ridicat de la sol, și-a pasat ghiozdanul său unuia dintre persoanele care făceau parte din grupul de prieteni. Tot atunci a observat că prietenul său, persoana vătămată #####, este ud, dându-și astfel seama că acesta căzuse în apă.

În acel moment a apărut o persoană de sex feminin care a început să înregistreze scandalul și să le spună că va suna la poliție, iar din această cauză prietenii săi au plecat din zonă, rămânând doar persoanele vătămate și inculpații.

În continuare, persoana vătămată ### ##### a precizat că prietenul său ##### i-a aruncat ghiozdanul lui să îl țină, iar cei trei băieți au încercat să îl smulgă de la acesta, în urma îmbrâncelilor căzând la sol, unde a fost lovit din nou de acei băieți. La un moment dat a căzut și el în apa Crișului #####, iar când a ieșit din apă acei băieți au fugit.

În final, persoana vătămată a menționat că în urma din cauza loviturilor primite a suferit leziuni la nivelul gurii și dureri la nivelul coastelor, fiindu-i acordate îngrijiri medicale de către un echipaj medical care a intervenit la eveniment.

Leziunile reclamate de persoana vătămată ### ##### sunt confirmate de raportul de expertiză medico-legală nr. 376/Iiia/33 din data de 12.02.2025 (f. 46-48 d.u.p.), din care reiese că

în urma agresiunilor acesta a suferit leziuni pentru a căror vindecare sunt necesare 6 (șase) zile de îngrijiri medicale.

Martora ##### a confirmat în cursul urmăririi penale starea de fapt redată de persoanele vătămate (f. 55-56 d.u.p.). Astfel, aceasta a arătat că în data de 11.02.2025, în timp ce se afla în trecere pe str. Piața Libertății din #####, a observat pe malul drept al Crișului #####, lângă Podul Intelectualilor, trei elevi care priveau înspre Crișul #####, motiv pentru care s-a apropiat de acele persoane și a observat că mai mulți băieți tineri agresau fizic un alt băiat. Aceasta a apelat SNUAU 112 și a reclamat cele văzute, după care a coborât înspre mal și a înregistrat video ultima parte a agresiunilor, înregistrare pe care a pus-o la dispoziția organelor de poliție. Martora a mai arătat că a observat patru tineri care au agresat fizic un alt tânăr, pe care l-au târât pe jos și pe care l-au lovit cu pumnii și picioarele la nivelul corpului, fără însă a observa ca vreunul dintre agresori să îi sustragă vreun bun persoanei agresate.

Martora a mai menționat că nu îi cunoaște pe niciunul dintre tinerii implicați în eveniment, însă după ce i-a informat pe aceștia cu privire la faptul că a solicitat intervenția organelor de poliție, unul dintre agresori i-a comunicat faptul că persoana agresată și prietenul său au droguri asupra lor. Totodată, aceasta a precizat că s-a simțit indignată de atitudinea agresorilor.

Din procesul verbal de redare rezumativă a înregistrărilor video puse la dispoziție de martora ##### (f. 57 d.u.p.) rezultă că filmarea este realizată pe malul Crișului #####, în partea stângă observându-se Podul Intelectualilor. În imagini poate fi observat inculpatul ##### (îmbrăcat cu pantaloni de culoare neagră și vestă de culoare albastră), în fața lui fiind persoana vătămată ##### (îmbrăcat cu pantaloni de culoare albastră, geacă de culoare neagră cu glugă gri). La o distanță de aproximativ 2-3 metri în lateral se observă cum inculpatul ##### (îmbrăcat cu haine de culoare neagră) îl îmbrânțește și încearcă să îi ia numitului ##### (îmbrăcat în haine de culoare neagră), un rucsac de culoare neagră cu inscripția #####, de culoare albă. ##### vătămată ##### ține cu putere de rucsac, iar la un moment dat acesta cade în Crișul _____. Se mai observă că de față au fost mai mulți pescari, care nu au intervenit. În aceeași înregistrare se remarcă faptul că persoana vătămată ##### o ajută pe persoana vătămată ##### să iasă din apă, acesta având în mână rucsacul mai sus menționat.

În continuare, martora ##### se adresează inculpatului ##### spunând „oricum vine poliția”, iar inculpatul ##### îi răspunde: „să vină, ei au droguri, să îi prindă cu droguri la ei.”

În tot acest timp, inculpatul ##### asistă, dar nu intervine.

Cei trei inculpați au recunoscut comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Astfel, din declarațiile date în cursul urmăririi penale de inculpatul ##### (f. 81 d.u.p.; f. 83 d.u.p.; f. 101 d.u.p.) rezultă că în data de 11.02.2025, în jurul orelor 14:00, s-a întâlnit în zona ##### cu frații ##### și #####, cu care s-a deplasat în zona pe care aceștia o numesc „Droghi”, respectiv pe malul Crișului #####, lângă fostul pod cu lacăte. Când au ajuns acolo, aceștia au observat că în zonă se afla un băiat pe nume #####, despre care cunoaște faptul că este prieten cu un alt băiat cu porecla „Chamizu” (#####), despre care știe că vinde droguri. Aceștia au plecat din zonă, iar după circa 5-10 minute s-au întors în zona în care l-au văzut pe #####, unde l-au întâlnit pe Chamizu, care era însoțit de mai multe persoane.

Inculpatul a arătat că ##### l-a luat pe Chamizu deoparte și au purtat o discuție al cărui subiect nu îl cunoaște, iar la un moment dat a observat că Chamizu i-a dat unuia dintre prietenii lui ghiozdanul său, iar acel băiat ținea ghiozdanul în brațe. În continuare, inculpatul ##### a observat că unul dintre frații ####, sau amândoi, nu poate preciza exact, îl lovea pe prietenul lui Chamizu, cel la care ajunsese ghiozdanul, iar numitul ##### trăgea de ghiozdan. S-a apropiat de ei cu intenția de a-i despărți, moment în care, crede că din greșeală, Chamizu l-a lovit la nivelul capului, astfel că a răspuns la rândul său și l-a lovit înapoi, o singură dată, în zona capului.

Inculpatul ##### a precizat că știe că ##### a tras de acel ghiozdan și că, totodată, crede că și el (#####) a tras la un moment dat de ghiozdan.

În ceea ce privește modalitatea în care persoanele vătămate au ajuns în apa râului Crișul #####, inculpatul ##### a precizat că aceștia au fost împinși de către frații ####, fără însă a putea preciza exact care dintre frați pe care dintre persoanele vătămate.

La locul evenimentului a fost prezentă o persoană de sex feminin care a sunat la poliție, astfel că suspectul a fugit de la locul faptei, unde s-a întors de bunăvoie după sosirea organelor de poliție, fiind condus la sediul poliției.

Cu privire la motivul întregii altercații, inculpatul ##### a spus că l-a auzit în timpul incidentelor pe unul dintre frații #### spunându-i lui Csamizo „bă, dă-mi marfa”, iar după ce s-a petrecut evenimentul acesta a aflat că frații ##### aveau intenția de a-i sustrage lui Csamizo ghiozdanul în care știau că are marijuana, însă între cei trei nu a existat o înțelegere prealabilă în acest sens. De asemenea, a mai relatat că nu știe de ce a intervenit și l-a lovit și a tras de ghiozdan, crede că l-a lovit pe Chamizu pentru că acesta l-a lovit primul și a tras de ghiozdan să își ajute prietenii, menționând totodată faptul că regretă cele întâmplate.

Audiat în cursul urmăririi penale (f. 69-70 d.u.p.; f. 95 d.u.p.), inculpatul ##### a declarat că, în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:40, în timp ce se afla împreună cu fratele său, #####, și cu un prieten de-al său, #####, a hotărât să meargă în zona „Droghi”, în fața localului The #####, pe malul râului Crișul #####, cu scopul de a-și cumpăra iarbă, întrucât cunoștea faptul că în zona respectivă poate fi găsit un băiat pe nume #####, zis „Chamizu”, iar acesta vinde iarbă.

În continuare, a arătat că după ce au ajuns în fața localului The #####, el a rămas acolo, iar ##### și ##### au coborât pe malul Crișului, unde se afla „Chamizu” împreună cu un grup de 6-7 persoane. La un moment dat, inculpatul a observat că numiții ##### și ##### se ceartă cu „Chamizu” și cu un băiat pe care știe că îl cheamă ### și căruia i se spune „####”, motiv pentru care s-a apropiat de aceștia, cu care a început să se îmbrâncească.

Inculpatul a observat că persoana pe care o cheamă ### are asupra sa un rucsac de culoare neagră cu inscripția #####, pe care a încercat să îl sustragă prin aceea că a tras de el cu putere, însă, întrucât ### ținea ghiozdanul strâns la piept, nu a reușit să i-l ia.

În continuare, a arătat că l-a văzut pe Chamizu lovindu-l pe #####, care a alunecat și a căzut în râul Crișul #####, motiv pentru care a intervenit, lovindu-l pe Chamizu cu palma și pe ### cu pumnul la coaste. Inculpatul a recunoscut că la un moment dat l-a împins în apa Crișului ##### pe Chamizu sau pe ###, nu poate preciza cu exactitate, după care a părăsit locul comiterii faptei împreună cu #####.

Cu privire la acel ghiozdan, inculpatul a precizat că a încercat să îl sustragă întrucât cunoștea că Chamizu are iarbă în el.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat, întrebat fiind de organul de urmărire penală, a arătat că au încercat să îi sustragă lui Chamizu ghiozdanul în care știau că are marijuana, întrucât doreau să consume marijuana. A mai arătat că inițial a încercat să cumpere de la acesta, însă Chamizu nu a dorit să le vândă.

Din declarațiile inculpatului ##### (f. 60-61 d.u.p.; f. 90 d.u.p.) rezultă că el împreună cu inculpații ##### și ##### au încercat să sustragă rucsacul de la numitul #####, zis Chamizu, întrucât cunoștea că acesta avea iarbă în el, marijuana, după ce în prealabil împreună cu fratele său ##### și cu ##### a exercitat acte de violență asupra celor două persoane vătămate, constând în aceea că i-a aplicat două palme la coaste numitului #####, zis Chamizu, și o lovitură cu piciorul la coaste celui alt băiat, despre care a aflat de la organele de poliție că se numește #####. A precizat că nu au reușit să le sustragă rucsacul cu iarbă întrucât au fost surprinși de o persoană de sex feminin, care a și efectuat o înregistrare video și căreia i-a spus că băieții au droguri asupra lor. În final, a arătat că au renunțat să le mai sustragă rucsacul pe motiv că persoanele vătămate au ținut de el.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat a numitului #####, întrebat fiind, a arătat că au încercat să îi sustragă lui Chamizu ghiozdanul în care știau că are marijuana fără vreun motiv anume, deoarece „așa le-a venit lor”, urmând ca aceștia să consume cantitatea de marijuana pe care i-ar fi sustras-o persoanei vătămate.

Nu în ultimul rând, ascultați de instanță în cursul judecății, inculpații au recunoscut întocmai acuzațiile ce li se aduc, solicitând ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii simplificate.

Astfel, din coroborarea declarațiilor persoanelor vătămate cu declarațiile inculpaților și ale martorei #####, instanța reține că toți cei trei inculpați au exercitat acte de violență asupra uneia sau ambelor persoane vătămate în scopul depozitării acestora de ghiozdanul aparținând persoanei vătămate #####, în care se aflau droguri.

Instanța nu poate primi teza inculpatului ##### conform căreia nu a existat o înțelegere prealabilă între cei trei inculpați privind sustragerea ghiozdanului, teza fiind contrazisă de conduita acestuia în timpul altercației. Concret, astfel cum chiar inculpatul a recunoscut, el însuși a tras la un moment dat de ghiozdanul persoanei vătămate. Rezoluția infracțională a celor trei inculpați a fost una clară și conjugată, aceștia propunându-și încă de la început intrarea în posesia acelui ghiozdan, aspect ce reiese din declarațiile inculpaților ##### și #####.

În acest scop, toți cei trei inculpați au exercitat violențe asupra celor două persoane vătămate. Inculpatul ##### a îmbrâncit-o și a lovit-o în zona coastelor pe persoana vătămată #####, după care a împins-o pe aceasta în Crișul #####, astfel cum rezultă atât din declarația acestei persoane vătămate, cât și din declarația inculpatului #####. Înainte de momentul împingerii persoanei vătămate ##### în Crișul #####, aceasta a fost lovită și de inculpatul ##### cu pumnul în zona capului – astfel cum a recunoscut chiar acesta din urmă –, precum și de inculpatul ##### cu palmele, aspect recunoscut de acest inculpat și confirmat de persoana vătămată.

Ulterior, toți cei trei inculpați i-au aplicat persoanei vătămate #### lovături la nivelul feței și a corpului, astfel cum rezultă din declarația acestei persoane vătămate, din declarația persoanei vătămate ##### și din declarația martorei ####-#####.

Nu în ultimul rând, inculpatul ##### a împins-o pe persoana vătămată #### în apa Crișului ####, aspect recunoscut de inculpat și confirmat de persoana vătămată și de inculpatul #####.

De asemenea, instanța reține că prin întreaga lor conduită infracțională manifestată în public și în prezența altor persoane (prieteni persoanele vătămate, martora ####, mai mulți pescari aflați în zonă), inculpații au tulburat ordinea și liniștea publică.

Prin urmare, față de mijloacele de probă administrate în cauză și analizate în cele ce precedă, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că infracțiunile de care sunt acuzați inculpații există și au fost comise de aceștia.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept:

1. Faptele inculpatului ##### care:

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu palmele în zona coastelor, precum și prin împingerea în râul Crișul #####;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ### un ghiozdan conținând un borcan cu cannabis, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, a încercat împreună cu aceștia, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului prin smulgere și prin aplicarea de lovături la nivelul feței și a corpului, cauzându-i persoanei vătămate leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a tulburat ordinea și liniștea publică prin aceea că a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona spatelui, a coastelor și a capului și prin împingerea în râul Crișul #####, iar ulterior, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ### ghiozdanul, împreună cu aceiași inculpați a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului de la acesta prin aceea că i-au aplicat multiple lovături la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-au împins în râul Crișul #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată ####) și tulburarea ordinii

și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

2.Faptele inculpatului ##### care:

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu palmele;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### un ghiozdan conținând un borcan cu cannabis, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului prin smulgere și prin aplicarea de lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-a împins în râul Crișul #####, cauzându-i prin violențele exercitate persoanei vătămate leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale;

- în data de 11.02.2025, în jurul orelor 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a tulburat ordinea și liniștea publică prin aceea că a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona spatelui, a coastelor și a capului și prin împingerea în râul Crișul #####, iar ulterior, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### ghiozdanul, împreună cu aceiași inculpați a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului de la acesta prin aceea că i-au aplicat multiple lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-au împins în râul Crișul #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale,

întreesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####) și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

3.Faptele inculpatului ##### care:

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de la persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona capului;

- în data de 11.02.2025, în jurul orei 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ##### un ghiozdan conținând un borcan cu cannabis,

în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, a încercat împreună cu aceștia, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului prin smulgere și prin aplicarea de lovituri la nivelul feței și a corpului, cauzându-i persoanei vătămate leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale;

- în data de 11.02.2025, în jurul orelor 14:45, în timp ce se afla pe malul drept al Crișului ##### în zona parcului Libertății din #####, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații ##### și #####, împreună cu aceștia a tulburat ordinea și liniștea publică prin aceea că a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului (în care se afla un borcan de cannabis) de persoana vătămată #####, prin întrebuițarea de violențe, respectiv îmbrâncirea și lovirea cu pumnii în zona spatelui, a coastelor și a capului și prin împingerea în râul Crișul #####, iar ulterior, după ce persoana vătămată ##### i-a predat prietenului său ### ghiozdanul, împreună cu aceiași inculpați a încercat, fără a reuși, sustragerea ghiozdanului de la acesta prin aceea că i-au aplicat multiple lovituri la nivelul feței și a corpului, iar ulterior l-au împins în râul Crișul #####, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de șase zile de îngrijiri medicale.

Întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată ###) și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 233 C. pen., instanța reține că elementul material al infracțiunii de tâlhărie calificată se comite printr-o pluralitate obligatorie de acte materiale. Pe de-o parte este vorba despre întrebuițarea de violențe, amenințări ori de punerea victimei în stare de inconștiență sau neputință de a se apăra, iar pe de altă parte este vorba despre acțiunea de sustragere a unui bun din detenția legitimă a unei persoane. În cauză, conduita inculpaților se circumscrie ambelor activități infracționale, aceștia agresând persoana vătămată prin lovire, îmbrâncire și împingere, toate aceste activități fiind efectuate în mod conjugat de cei trei inculpați, în scopul sustragerii de bunuri. Neconsumarea faptei de sustragere a condus la reținerea unei tentative la infracțiunea de tâlhărie, întrucât în cazul infracțiunilor complexe consumarea infracțiunii este condiționată de comiterea acțiunii-scop care, în cazul infracțiunii de tâlhărie, este acțiunea de sustragere a bunului.

Urmarea imediată a infracțiunii de tâlhărie raportat la acțiunea-mijloc o constituie lezarea integrității fizice a persoanelor vătămate prin actele de violență comise asupra lor. Fiind rămasă în faza tentativei, infracțiunea nu a condus la producerea unui prejudiciu în patrimoniul persoanelor vătămate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., respectiv au prevăzut rezultatul faptelor lor și au urmărit producerea acestuia.

Reținerea a două tentative la infracțiunea de tâlhărie, iar nu doar a uneia singure, se justifică prin aceea că furtul din componența infracțiunii în discuție protejează detenția, iar nu posesia.

Astfel, chiar dacă ghiozdanul în care se aflau drogurile și pe care inculpații încercau să îl sustragă aparținea persoanei vătămate #####, în momentul în care acest bun a fost pasat persoanei vătămate ###, aceasta din urmă a devenit detentorul bunului, iar actele de violență exercitate împotriva acestuia, în scopul depozitării de bun, conduc la reținerea unei noi infracțiuni de tâlhărie (tentativă, în speță). Așa fiind, în cauză nu este incidentă nici unitatea naturală colectivă, nici infracțiunea continuată, astfel cum s-a solicitat a se reține prin cererea de schimbare a încadrării juridice.

Reținerea dispozițiilor art. 32 C. pen. se întemeiază pe faptul că ambele infracțiuni de tâlhărie au rămas în faza de tentativă, inculpații nereușind sustragerea bunului.

În ceea ce privește infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2 C. pen. elementul material s-a realizat prin violențele comise de către inculpați, în public, împotriva persoanelor vătămate ##### și ###, în prezența altor persoane (prieteni persoanelor vătămate, martora #####, mai mulți pescari aflați în zonă), tulburându-se astfel ordinea și liniștea publică. Urmarea imediată a faptei este reprezentată de lezarea valorilor sociale protejate de norma de incriminare, respectiv ordinea și liniștea publică, iar legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs este dovedită prin probatoriul administrat.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au săvârșit infracțiunea cu intenție indirectă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., respectiv au prevăzut rezultatul faptei lor și, deși nu au urmărit, au acceptat totuși producerea acestuia.

Reținerea dispozițiilor art. 77 lit. a) C. pen. în sarcina tuturor celor trei inculpați este justificată de împrejurarea că aceștia au comis fapta împreună, conjugându-și eforturile în scopul depozitării persoanelor vătămate de acel ghiozdan.

Reținerea în sarcina inculpaților ##### și ##### a dispozițiilor art. 77 lit. d) C. pen. rezidă în aceea că, majori fiind, au comis infracțiunile împreună cu un minor, respectiv cu inculpatul #####, aspect pe care l-au cunoscut.

Reținerea în cazul inculpatului ##### a dispozițiilor art. 113 alin. 3 C. pen. se justifică prin aceea că inculpatul a comis infracțiunile în stare de minoritate.

Reținerea dispozițiilor art. 38 alin. 1 C. pen. este justificată de împrejurarea că fiecare dintre inculpați a comis cele trei infracțiuni înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele.

Nu în ultimul rând, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză reiese că infracțiunile comise de inculpați sunt nejustificate și imputabile acestora.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpaților există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați cu vinovăție, instanța va dispune condamnarea acestora, respectiv aplicarea măsurii educative.

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

Instanța subliniază că va aplica inculpaților majori câte o pedeapsă pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., inculpații recunoscând comiterea infracțiunilor de care sunt acuzați.

În cazul inculpatului minor, instanța va ține seama de poziția de recunoaștere a acestuia la alegerea măsurii educative.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunilor săvârșite și pericolozitatea inculpaților, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C.

pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, în ceea ce privește gravitatea faptelor, modul și circumstanțele de comitere a acestora, instanța consideră că infracțiunile de tâlhărie comise de cei trei inculpați prezintă o gravitate sporită, aceștia recurgând, în materializarea intenției de a sustrage droguri, la exercitarea în mod conjugat de violențe împotriva persoanelor vătămate. Gravitatea rezidă și în acționarea de către cei trei inculpați în mod conjugat, după o înțelegere și organizare prealabilă, ceea ce relevă și determinarea acestora în a-și atinge scopul.

Faptele în discuție au fost comise în public, în timpul zilei, de față fiind și alte persoane (prieteni persoanelor vătămate, martora #####, mai mulți pescari aflați în zonă), tulburând în acest mod ordinea și liniștea publică. Inculpații nu s-au simțit însă deloc descurajați de acest context, aspect ce reflectă predispoziția acestora la comiterea de fapte antisociale.

Prezintă relevanță, de asemenea, faptul că acțiunile violente ale inculpaților au cauzat persoanei vătămate #### leziuni traumatice pentru a căror vindecare au fost necesare 6 zile de îngrijiri medicale.

În privința inculpaților majori, instanța va avea în vedere și ușurința cu care au aruncat persoanele vătămate în apa Crișului #####, în luna februarie, moment din an în care aceasta are o temperatură foarte scăzută, demonstrând o totală nepăsare în raport de consecințele nefaste care s-ar fi putut produce în dauna persoanelor vătămate.

Se va reține în favoare inculpaților faptul că infracțiunile de tâlhărie au rămas în forma tentativei, nefiind deci lezat patrimoniul persoanelor vătămate.

În ceea ce privește persoana inculpaților, judecătorul reține că inculpații au vârste fragede, nu beneficiază de un suport adecvat din partea familiei, fiind totodată consumatori de substanțe psihoactive, așa cum reiese din însuși scopul comiterii infracțiunilor. În absența unui sprijin familial adecvat, probabilitatea ca inculpații să continue să comită astfel de activități infracționale este una ridicată, mai ales prin raportare la faptul că aceștia au dezvoltat dependență față de consumul de substanțe psihoactive.

Cu privire la situația juridică, instanța reține că inculpatul ##### nu se află la primul contact cu rigorile legii penale, fiind condamnat anterior pentru comiterea infracțiunii de furt. Totodată, față de acesta au fost aplicate măsuri educative neprivative de libertate pentru comiterea a două infracțiuni de furt calificat în timpul minorității. Nu în ultimul rând, acesta mai este cercetat în prezent în alte trei dosare penale în care s-a dispus față de el punerea în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea de infracțiuni contra patrimoniului (f. 51 d.i.)

Inculpatului ##### i-a fost aplicată în cursul minorității măsura educativă a asistării zilnice pe durata de 4 luni, pentru comiterea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (f. 64-71 d.i.), măsură ce nu figurează însă în fișa de cazier judiciar, deși soluția a rămas definitivă. Totodată, în prezent este cercetat și într-un alt dosar de urmărire penală, pentru comiterea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (f. 52 d.i.)

Inculpatul ##### nu are antecedente penale, fiind însă cercetat în prezent și într-un alt dosar de urmărire penală, pentru comiterea infracțiunii de furt calificat (f. 53 d.i.).

Analizând conduita procesuală a inculpaților, instanța reține că aceștia au adoptat o atitudine sinceră în cursul procesului și au recunoscut comiterea infracțiunilor, contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei.

Gravitatea infracțiunilor de tentativă la tâlhărie comise de inculpații ##### și #####, astfel cum aceasta a fost relevată în analiza anterioară, comiterea faptelor împreună cu un inculpat minor, perseverența infracțională a inculpaților majori reliefată prin aceea că ambii au avut deja contact cu legea penală (inculpatul ##### doar în cursul minorității, iar inculpatul ##### atât în cursul minorității, cât și după majorat), cercetarea acestora în prezent și în alte dosare de urmărire penală pentru infracțiuni contra patrimoniului demonstrează pericolozitatea inculpaților și predispoziția lor de a recurge la activități infracționale în scopul procurării de substanțe psihoactive. În atare condiții, instanța consideră că în acest moment numai pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție este aptă să corijeze comportamentul acestor doi inculpați și să-i facă să conștientizeze consecințele la care se expun în cazul în care nu vor înceta să repete acest tip de activități.

În ceea ce privește limitele pedepsei închisorii aplicabile infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 33 alin. 2 C. pen. și art. 396 alin. 10 C. proc. pen. acestea se situează între 8 luni și 2 ani și 4 luni închisoare.

În ceea ce privește limitele pedepsei închisorii aplicabile infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C. proc. pen. acestea se situează între 8 luni și 3 ani și 4 luni închisoare.

În ceea ce-l privește pe inculpatul minor #####, deși prin referatul de evaluare nr. 51/R/25.03.2025 Serviciul de Probatiune Bihor a propus luarea măsurii educative privative de libertate a internării într-un centru educativ, instanța va reține totuși că inculpatul nu are antecedente penale, se bucură de sprijinul mamei – care a fost prezentă la toate termenele de judecată desfășurate atât în cursul judecății propriu-zise, cât și cu ocazia verificărilor de măsură preventivă – și frecventează cursurile școlare. Toate aceste aspecte, coroborate cu faptul că acest inculpat a avut o contribuție mai redusă în comiterea infracțiunilor de tentativă la tâlhărie (în sensul că, spre deosebire de inculpații majori, acesta nu a împins persoanele vătămate în râul Crișul #####), permit instanței să aprecieze că măsura educativă a asistării zilnice pe durata maximă este suficientă în acest moment pentru a asigura atingerea scopului punitiv și educativ.

1. Inculpatul

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi astfel de infracțiuni, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică

exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată ### #####)

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen.

Va constata că infracțiunile din prezentul dosar au fost comise în concurs real cu infracțiunea de furt prev. de art. 228 alin. 1 C. pen. pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție prin Sentința penală nr. #####/16.12.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/21.05.2025 a Curții de Apel #####, și în pluralitate intermediară în raport de infracțiunea de furt pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.800 lei prin Sentința penală nr. #####/02.10.2024 a Judecătoriei ##### definitivă prin neapelare la data de 02.11.2024.

Va desconta pedeapsa de 6 luni închisoare și 1.800 de lei amendă penală aplicată prin Sentința penală nr. #####/16.12.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/21.05.2025 a Curții de Apel ##### și va repune în individualitate pedepsele componente.

În temeiul art. 44 alin. 2 C. pen., art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b), d) și e) C. pen., va contopi cele trei pedepse aplicate prin prezenta sentință cu pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. #####/16.12.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/21.05.2025 a Curții de Apel ##### și cu pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.800 lei aplicată prin Sentința penală nr. #####/02.10.2024 a Judecătoriei ##### definitivă prin neapelare la data de 02.11.2024, va aplica

pedeapsa cea mai grea de 10 luni închisoare la care se va adăuga un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea, respectiv un spor de 8 luni închisoare, reieșind în final o pedeapsă rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în regim de detenție, la care se va adăuga în întregime amenda penală în cuantum de 1.800 de lei.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 și art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 65 alin. 1 C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., instanța va deduce din pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare durata reținerii și a arestării preventive executate în prezentul dosar, din data de 12.02.2025 la zi, precum și perioada executată în dosarul nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, de la 22.05.2025 la zi (urmând ca, în ceea ce privește duratele deduse care se suprapun, deducerea să opereze o singură dată).

În temeiul art. 555 C. proc. pen., va anula mandatul de executare a pedepsei nr. ##### din 22.05.2025 emis în temeiul Sentinței penale nr. #####/16.12.2024 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ###/A/21.05.2025 a Curții de Apel #####, și va dispune emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei hotărâri.

În privința măsurii arestării preventive dispuse față de inculpat prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####, instanța reține că în raport de faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, de antecedenta penală, de persoana inculpatului – astfel cum acestea au fost relevate anterior -, precum și de stadiul procesului penal, menținerea măsurii arestării preventive se impune în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, a împiedicării sustragerii de la judecată și a preîntâmpinării comiterii de noi infracțiuni.

Prin urmare, în temeiul art. 399 alin. 1 C. proc. pen., va menține măsura arestării preventive dispusă față de inculpatul ##### prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, în baza căreia s-a emis pe numele inculpatului mandatul de arestare preventivă nr. 7/2024, măsură menținută prin încheierile ulterioare.

2. Inculpatul #####.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales

în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul #### la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată ####).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul #### la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen.

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., va contopi cele trei pedepse aplicate prin prezenta sentință, va aplica pedeapsa cea mai grea de 10 luni închisoare la care se va adăuga un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 6 luni închisoare, reieșind în final o pedeapsă rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 și art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 65 alin. 1 C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., instanța va deduce din pedeapsa rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare durata reținerii și a arestării preventive executate în prezentul dosar, din data de 12.02.2025 la zi.

În privința măsurii arestării preventive dispuse față de inculpat prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####, instanța reține că în raport de faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, de antecedenta penală, de persoana inculpatului – astfel cum acestea au fost relevate anterior -, precum și de stadiul procesului penal, menținerea măsurii arestării preventive se impune în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, a împiedicării sustragerii de la judecată și a preîntâmpinării comiterii de noi infracțiuni.

Prin urmare, în temeiul art. 399 alin. 1 C. proc. pen., va menține măsura arestării preventive dispusă față de inculpatul ##### prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, în baza căreia s-a emis pe numele inculpatului mandatul de arestare preventivă nr. 7/2024, măsură menținută prin încheierile ulterioare.

3. Inculpatul #####-#####.

În temeiul 114 C. pen. art. 129 C. pen. și art. art. 120 C. pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. va aplica inculpatului minor ##### măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată ####) și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen., măsură constând în obligația minorului de a respecta un program stabilit de serviciul de probațiune.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. a), e) și g) C. pen. va impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii asistării zilnice, să respecte următoarele obligații:

- să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională;
- să se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să participe, singur sau, după caz, împreună cu părinții sau cu un alt reprezentant legal, la programele speciale de consiliere psihologică organizate de direcția generală de asistență socială și protecția copilului sau de alte instituții de specialitate publice sau private.

În temeiul art. 69 alin. 1 din Legea ##### supravegherea executării măsurii asistării zilnice se va face sub coordonarea Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 123 C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă de libertate.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., instanța va costata că inculpatul ##### a fost reținut, arestat preventiv și arestat la domiciliu în prezentul dosar, din data de 12.02.2025 la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 și alin. 3 lit. d) C. proc. pen. raportat la art. 241 alin. 11 lit. a) C. proc. pen., va constata încetată de drept măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul ##### prin Încheierea penală nr. ##/CCP/17.03.2025 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. #####/271/2025/a1.1, prin care a fost înlocuită măsura arestării preventive luată inițial față de inculpat prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####.

IV. LATURA CIVILĂ

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța constată că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă împotriva fiecărui inculpat cu câte 500 de lei reprezentând daune morale (f. 40 verso d.u.p.), în timp ce persoana vătămată #### s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 10.000 lei reprezentând daune morale (f. 87-89 d.i.; f. 95 verso d.i.)

Cu titlu prealabil, instanța reține că potrivit art. 1349 alin. 1 C. civ. Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. 2 Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare. De asemenea, art. 1357 C. civ., prevede că, (1) Cel care cauzează altuia prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. În fine, potrivit art. 1381 alin. 1 C. civ., Orice prejudiciu dă dreptul la reparație, în timp ce art. 1385 alin. 1 prevede că Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Din aceste dispoziții legale rezultă condițiile răspunderii civile delictuale și anume, existența unei fapte ilicite și a unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu precum și vinovăția. Pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a unei persoane trebuie ca aceste condiții să fie îndeplinite cumulativ.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpaților, instanța a analizat în cele ce precedă actele de violență exercitate de inculpați împotriva părților civile, precum și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului moral invocat de părțile civile, instanța incidentă în cauză a dispozițiilor art. 252 și 253 C. civ., potrivit cărora: Art. 252 Orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.

Art. 253 (1) ##### fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței: a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă; b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă; c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanța poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c). (3) Totodată, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: a) obligarea autorului, pe cheltuiala

sa, la publicarea hotărârii de condamnare; b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat. (4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive.

Astfel, prejudiciul moral suferit, deși este unul nepatrimonial, este susceptibil de reparație pecuniară, aspect ce rezultă din cuprinsul art. 253 alin. 4 C. civ. anterior citat.

În ceea ce privește cuantumul despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral, conform jurisprudenței Înaltei ##### de Casație și Justiție la stabilirea acestuia se au în vedere mai multe criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care le-a fost afectată situația familială, profesională și socială, avându-se în vedere că prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără just temei. În cazul infracțiunilor contra persoanei, evaluarea despăgubirilor pentru daune morale - în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei - trebuie să realizeze ținându-se seama de suferințele fizice, psihice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Spre deosebire de prejudiciul material, element al patrimoniului, supus probațiunii atât în ce privește existența, cât și întinderea lui, prejudiciul moral nu poate fi supus aceluiași regim probator. Prejudiciul moral nu se probează, ci se constată, fiind supus prezumției simple a judecătorului, dedus din cauzalitate, acesta fiind chemat să evalueze datele personale ale celui care aspiră la remedierea situației sale înjuste, respectiv componentele personalității sale.

Astfel, instanța reține că, față de specificul prejudiciului moral nepatrimonial, nu se poate apela la mijloace de probă materiale pentru determinarea întinderii despăgubirilor acordate cu acest titlu, urmând ca, în raport de ansamblul circumstanțelor de fapt ale cauzei, să se stabilească o sumă globală care să ofere o compensație persoanelor vătămăte pentru consecințele prejudiciabile suferite ca urmare a faptelor inculpatului.

În cauză, în vederea stabilirii sumei ce urmează să fie acordată cu titlu de daune morale, instanța are în vedere că acțiunile ilicite ale inculpaților au adus atingere integrității fizice și sănătății părților civile, fiindu-le cauzate suferințe fizice evidente ca urmare a loviturilor aplicate, precum și ca urmare a împingerii acestora în apa râului Crișul #####, într-o perioadă din an când temperatura acesteia este una scăzută. În ceea ce o privește pe partea civilă #### #, aceasta a suferit leziuni traumatice la nivelul pentru a căror vindecare au fost necesare 6 zile de îngrijiri medicale. De asemenea, instanța are în vedere că, prin conduita inculpaților, părților civile li s-a cauzat o stare de temere cu privire la siguranța lor. Toate aceste atingeri aduse drepturilor sale legitime au dat naștere unui prejudiciu nepatrimonial, moral, dar susceptibil de reparație pecuniară.

Instanța reține că suma solicitată de partea civilă ##### este pe deplin justificată prin raportare la consecințele pe care fapta ilicită a inculpaților le-a avut asupra sa, motiv pentru care, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, va obliga inculpații la plata către aceasta a sumei de câte 500 lei fiecare, cu titlu daune morale.

Fără a nega ori diminua gravitatea conduitei inculpaților corelativ cu consecințele acestei conduite asupra psihicului și integrității fizice ale părții civile ### #####, instanța apreciază că suma de 6.000 lei este suficientă pentru acoperirea prejudiciului moral suferit de partea civilă.

Prin urmare, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ### #####, și, în consecință, va obliga inculpații la plata în solidar către aceasta a sumei de 6.000 de lei cu titlu de daune morale.

Va respinge, în rest, acțiunea civilă exercitată de partea civilă ### #####, ca neîntemeiată.

V.CHELTUIELI JUDICIARE.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpații la plata sumei de câte 800 de lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 914 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu #### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 710/07.03.2025 și nr. 711/07.03.2025).

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 914 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu #### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 712/07.03.2025 și nr. 713/07.03.2025).

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 914 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu #### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 724/10.03.2025 și nr. 725/10.03.2025).

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul #### [fiul lui #### și ####-####, născut la data de ## ## ##, în ####, domiciliat în ####, sat. Ineu, nr. 725, ####, posesor al CI, ####, având CNP ####, în prezent încarcerat în Penitenciarul ####] la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată ####).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interdicției exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată ### #####)

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen.

că infracțiunile din prezentul dosar au fost comise în concurs real cu infracțiunea de furt prev. de art. 228 alin. 1 C. pen. pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție prin Sentința penală nr. ####/16.12.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/21.05.2025 a Curții de Apel #####, și în pluralitate intermediară în raport de infracțiunea de furt pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.800 lei prin Sentința penală nr. ####/02.10.2024 a Judecătoriei ##### definitivă prin neapelare la data de 02.11.2024.

Descontopște pedeapsa de 6 luni închisoare și 1.800 de lei amendă penală aplicată prin Sentința penală nr. ####/16.12.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/21.05.2025 a Curții de Apel ##### și repune în individualitate pedepsele componente.

În temeiul art. 44 alin. 2 C. pen., art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b), d) și e) C. pen., contopște cele trei pedepse aplicate prin prezenta sentință cu pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/16.12.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/21.05.2025 a Curții de Apel ##### și cu pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.800 lei aplicată prin Sentința penală nr. ####/02.10.2024 a Judecătoriei ##### definitivă prin neapelare la data de 02.11.2024, aplică pedeapsa cea mai grea de 10 luni închisoare la care se adaugă un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea, respectiv un spor de 8 luni închisoare, reieșind în

final o pedeapsă rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în regim de detenție, la care se adaugă în întregime amenda penală în cuantum de 1.800 de lei.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 și art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 65 alin. 1 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., deduce din pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare durata reținerii și a arestării preventive executate în prezentul dosar, din data de 12.02.2025 la zi, precum și perioada executată în dosarul nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, de la 22.05.2025 la zi (urmând ca, în ceea ce privește duratele deduse care se suprapun, deducerea să opereze o singură dată).

În temeiul art. 555 C. proc. pen., anulează mandatul de executare a pedepsei nr. ##### din 22.05.2025 emis în temeiul Sentinței penale nr. #####/16.12.2024 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, definitivă prin Decizia penală nr. ###/A/21.05.2025 a Curții de Apel #####, și dispune emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei hotărâri.

În temeiul art. 399 alin. 1 C. proc. pen., menține măsura arestării preventive dispusă față de inculpatul ##### prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, în baza căreia s-a emis pe numele inculpatului mandatul de arestare preventivă nr. 7/2024, măsură menținută prin încheierile ulterioare.

II.1. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ## ## ##, în #####, domiciliat în #####, sat. Ineu, nr. 725, #####, posesor al CI #####, având CNP #####, în prezent deținut în Penitenciarul #####] la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică

exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

II.2. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen. (persoană vătămată ####).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

II.3. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C. pen.

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., contopește cele trei pedepse aplicate prin prezenta sentință, aplică pedeapsa cea mai grea de 10 luni închisoare la care se adaugă un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 6 luni închisoare, reieșind în final o pedeapsă rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 și art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 65 alin. 1 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., deduce din pedeapsa rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare durata reținerii și a arestării preventive executate în prezentul dosar, din data de 12.02.2025 la zi.

Prin urmare, în temeiul art. 399 alin. 1 C. proc. pen., menține măsura arestării preventive dispusă față de inculpatul ##### prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei ####, în baza căreia s-a emis pe numele inculpatului mandatul de arestare preventivă nr. 7/2024, măsură menținută prin încheierile ulterioare.

III. În temeiul 114 C. pen. art. 129 C. pen. și art. art. 120 C. pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. aplică inculpatului minor #####-##### [fiul lui #####-##### și #####-#####], născut la data de ## ## ##, în #####, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 75, #####, posesor al CI seria ZH, nr. 471939, având CNP #####, adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ###. ##. #####, situat în #####, str. Parcul #####, nr. 15, ### ## (mansardă), #####] măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată #####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată ###) și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen., măsură constând în obligația minorului de a respecta un program stabilit de serviciul de probațiune.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. a), e) și g) C. pen. impune inculpatului #####-##### ca, pe durata executării măsurii asistării zilnice, să respecte următoarele obligații:

- să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională;
- să se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să participe, singur sau, după caz, împreună cu părinții sau cu un alt reprezentant legal, la programele speciale de consiliere psihologică organizate de direcția generală de asistență socială și protecția copilului sau de alte instituții de specialitate publice sau private.

În temeiul art. 69 alin. 1 din Legea ##### supravegherea executării măsurii asistării zilnice se va face sub coordonarea Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 123 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă de libertate.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., constată că inculpatul #####-##### a fost reținut, arestat preventiv și arestat la domiciliu în prezentul dosar, din data de 12.02.2025 la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 și alin. 3 lit. d) C. proc. pen. raportat la art. 241 alin. 11 lit. a) C. proc. pen., constată încetată de drept măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul #####-##### prin Încheierea penală nr. ##/CCP/17.03.2025 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. #####/271/2025/a1.1, prin care a fost înlocuită măsura arestării preventive luată inițial față de inculpat prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, obligă inculpații la plata către aceasta a sumei de câte 500 lei fiecare, cu titlu daune morale.

Prin urmare, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ### (adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ###. ##).

#####, situat în #####, str. Libertății, nr. 32, #####) și, în consecință, obligă inculpații la plata în solidar către aceasta a sumei de 6.000 de lei cu titlu de daune morale.

Respinge, în rest, acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpații la plata sumei de câte 800 de lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 914 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 710/07.03.2025 și nr. 711/07.03.2025).

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 914 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 712/07.03.2025 și nr. 713/07.03.2025).

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 914 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 724/10.03.2025 și nr. 725/10.03.2025).

Cu drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 24.06.2025.

Președinte,
#####

Grefier,

#####

Red. #####

Tehnored. #####

8 ex. / 24.06.2025 / 4 com

6 com (3 inc., 2 p.v., 1 PJO)

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

#####, ##### ##### ### ##, #####: (+40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Operator de date cu caracter personal 3161

DOSAR NR. #####/271/2025

Din data : 24.06.2025

C Ă T R E,

INSPECTORATUL DE POLIȚIE ##### BIHOR

BIROUL SUPRAVEGHERI JUDICIARE

- fax #####

SERVICIUL ##### COMUNITAR DE #####

A PERSOANELOR BIHOR – e-mail #####

INSPECTORATUL ##### AL POLIȚIEI DE #####

BUCUREȘTI

- fax ##### ##13163511 #####

DIRECȚIA GENERALĂ DE PAȘAPOARTE BUCUREȘTI

- e-mail: #####

Alăturat prezentei vă comunicăm, pentru luare la cunoștință și măsuri legale, copia dispozitivului Sentinței penale nr. ### din data de 24.06.2025 pronunțate în dosar nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, prin care, în temeiul art. 399 alin. 1 și alin. 3 lit. d) C. proc. pen. raportat la art. 241 alin. 11 lit. a) C. proc. pen., constată încetată de drept măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul #####, fiul lui #####-##### și #####-#####, născut la data de ## ## ##, în #####, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 75, #####, posesor al CI seria ZH, nr. 471939, având CNP #####, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată

#####), tentativă la tâlhărie, prev. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 233 C. pen., cu aplic. art. 113 alin. 3 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. (persoană vătămată ###), ambele cu aplicarea art. 77 lit. a) C. pen. și art. 38 alin. 1 C. pen., măsură dispusă prin Încheierea penală nr. ##/CCP/17.03.2025 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. ####/271/2025/a1.1, prin care a fost înlocuită măsura arestării preventive luată inițial față de inculpat prin Încheierea penală nr. ##/DL/12.02.2025 pronunțată în dosarul nr. ####/271/2025 al Judecătoriei #####.

Cu deosebită considerație,

Președinte,
###

Grefier,
#####

24.06.2025/2ex