

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####

Dosar nr. #####/218/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA CAREI

-

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 08 mai 2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####-##### #####

Grefier: #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, a fost reprezentat de prim-procuror – ### #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. (5) din Codul penal.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea pronunțată în ședința publică din data de 27 martie 2025, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în temeiul dispozițiilor art. 391 din Codul de procedură penală, s-a stabilit termen pentru deliberare, redactarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 28 aprilie 2025, iar ulterior pentru data de 28 mai 2025, și în final pentru astăzi, 12 iunie 2025.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 302/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. (5) din Codul penal.

În sarcina inculpatului s-a reținut, în esență, că oaptea de 03/04.04.2024, inculpatul ##### a sustras o cabalină, în vârstă de aproximativ opt ani, de culoare albă, având microcip nr. ##### și o cabalină de aproximativ nouă luni, de culoare neagră, având în frunte o pată de culoare albă, fără microcip, în timp ce acestea se aflau la păscut pe o pășune din localitatea Hodod, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 7500 lei, recuperat în integralitate.

În susținerea acuzației au fost administrate următoarele mijloace de probă declarație de persoană vătămată (f. 7-8 d.u.p.); declarație de suspect (f. 17-18 d.u.p.); declarație de inculpat (f. 21 d.u.p.); proces-verbal de cercetare la fața locului (f. 13-15 d.u.p.); declarație de martor ##### (f. 22-23 d.u.p.); declarație de martor ##### Danailov (f. 27 d.u.p.); declarație de martor

(f. 29-30 d.u.p.); declarație de martor ##### (f. 32-33 d.u.p.); proces-verbal de investigații (f. 34,36 d.u.p.); proces-verbal de vizionare înregistrări (f. 35 d.u.p.); înscrisuri (f. 11 d.u.p.); dovezi de ridicare (f. 38, 39 d.u.p.) și copia cazierului judiciar (f. 49-50 d.u.p.).

Prin încheierea nr. ###/CP/2024 din data de 19 septembrie 2024, a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Carei, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpat.

La termenul de judecată din data de 27 martie 2025, inculpatul a arătat că recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și faptul că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 375 din Codul de procedură penală, astfel că a încuviințat această solicitare și a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 din Codul de procedură penală.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

În fapt, organele de cercetare penală au fost sesizate la data de 04.04.2024 prin plângere penală de către numitul #####, cu privire la faptul că în perioada 03.04.2024, ora #### # ##.04.2024, ora 0800, autor necunoscut a sustras o cabalină în vârstă de aproximativ opt ani, de culoare albă, având microcip nr. #####, care se afla priponită pe un teren viran lângă locuința sa și o cabalină de aproximativ nouă luni, de culoare neagră, având în frunte o pată de culoare albă, fără microcip, care se afla în libertate, cauzând astfel un prejudiciu total de 7.500 de lei.

vătămată a declarat că în seara de 03.04.2024 și-a dus cei doi cai pe care îi deține pe o pășune din apropierea locuinței sale, urmând ca aceștia să rămână la pășunat peste noapte. În jurul orei 2000 le-a dus hrană, după care s-a deplasat la domiciliu, cabalina în vârstă de opt ani fiind legată cu o chingă, iar mânzul, de aproximativ nouă luni, lăsat liber.

În dimineața următoare, când s-a deplasat pe pășune pentru a hrăni animalele, a observat că acestea au dispărut, iar chinga cu care era legată cabalina mai mare, era tăiată. În urma acestei constatări, persoana vătămată alături de mai mulți membri de familie au încercat să caute cabalinele, crezând că au scăpat și au fugit.

Ulterior, persoana vătămată a apelat la organele de poliție pentru a sesiza fapta de furt, iar acestea au identificat autorul faptei și cele două cabaline, animalele fiindu-i restituite persoanei vătămate. Ca urmare, persoana vătămată a menționat că nu se constituie parte civilă în cauză, dar solicită trimiterea în judecată a autorului infracțiunii.

S-a procedat la cercetarea locului faptei, ocazie cu care nu au fost ridicate urme sau mijloace materiale de probă, fiind identificată chinga cu care a fost legată în seara de 03.04.2024 cabalina în vârstă de 8 ani, aceasta prezentând urme de tăiere.

Martorul ##### Danailov a arătat că la data de 03.04.2024, în jurul orei 1800, inculpatul s-a deplasat la domiciliul său și i-a cerut să îl transporte cu autoturismul marca #####, de culoare negru, având numerele de înmatriculare de #####, până în localitatea Hodod, #####, oferindu-i suma de 200 de lei pentru transport, iar martorul a fost de acord, urmând a-

l transporta pe acesta la destinație. Inculpatul i-a spus faptul că dorește să meargă la o mătușă în vizită.

Martorul a mai precizat faptul că după ce au ajuns în localitatea Hodod, inculpatul i-a spus să îl lase la ieșire din localitatea Hodod spre pădure, iar după ce au ajuns la destinație, acesta a coborât din mașină și a rămas pe marginea drumului, fără a se deplasa într-o direcție anume. Martorul a întors mașina și s-a dus spre locuință, fără a observa încotro se îndreaptă inculpatul.

Martora ##### a declarat că la data de 03.04.2024, în jurul orei 1730, s-a deplasat la magazinul sătesc din localitatea #####, loc unde s-a întâlnit cu două persoane de sex masculin care se aflau într-un autoturism marca #####, de culoare neagră, înmatriculat în _____. Aceasta îl cunoaște pe șoferul autoturismului doar după poreclă, și anume „Bulgarul”, deoarece a lucrat ## acesta în Cehia în urmă cu câțiva ani. Alături de „Bulgarul” se afla o altă persoană de sex masculin, pe care nu o cunoaște, dar despre care știe că este cumnatul acestuia. Martora l-a întrebat pe martorul ##### Danailov ce mai face, iar acesta i-a spus că se deplasează în localitatea Hodod.

Declarația martorei se coroborează cu procesul-verbal de vizionare, din care rezultă că la data de 03.04.2024, ora 1904, autoturismul marca #####, în care se aflau martorul ##### Danailov și inculpatul, se deplasa în localitatea Supur, iar la un moment dat, a virat spre localitatea #####.

Martorul ##### a declarat că la data de 04.04.2024, în jurul orei 1100, inculpatul, însoțit de un șofer, s-au prezentat la domiciliul său, au intrat în curtea locuinței și l-au întrebat dacă nu dorește să facă un târg cu cai.

Inculpatul i-a arătat martorului niște fotografii cu doi cai, mai exact o iapă de culoare albă și un mânz de culoare neagră, care păreau a fi într-un grajd, având intenția de a schimba cei doi cai prezentați cu iapa de culoare neagră pe care o avea martorul, plus suma de 500 de lei, martorul nefiind de acord cu această propunere. Din cauza activităților gospodărești, martorul nu l-a întrebat pe inculpatul de proveniența animalelor.

Martorul a mai precizat că îl cunoaște pe inculpat și cunoaște faptul că acesta se ocupă cu afaceri și vânzări de cai, dar nu cunoaște proveniența sau modul de obținere a animalelor.

Martorul ##### a declarat că 04.04.2024, în jurul orei 1030, inculpatul și numitul ##### s-au deplasat la numitul #####, nepotul său, iar inculpatul i-a oferit, spre schimb, o iapă de culoare albă și mânzul acesteia pentru o altă cabalină de culoare roșie și suma de 1.000 de lei, iar numitul ##### a refuzat tranzația. Ulterior inculpatul s-a deplasat singur la locuința martorului, căruia i-a oferit spre schimb o iapă de culoare albă, în vârstă de aproximativ opt ani, pentru cabalina martorului, în vârstă de aproximativ șapte ani, de culoare neagră și suma de 1.500 de lei. În urma negocierilor, martorul și inculpatul au căzut de acord și au făcut schimbul de cabaline, ocazie cu care martorul i-a mai dat inculpatului și suma de 500 de lei. Martorul a mai precizat faptul că îl cunoaște pe numitul ##### și cunoaște faptul că acesta se ocupă de afaceri cu cai.

Fiind audiat în calitate de suspect, inculpatul #####, a declarat că are rudenii în localitatea Hodod și cunoștea faptul că în acea zonă se află mulți deținători de cabaline, presupunând că aceștia sunt priponiți pe câmp, iar în nevoia sa disperată de bani, s-a hotărât să sustragă animale pe care ulterior să le comercializeze.

La data de 03.04.2024, a apelat la o persoană de sex masculin, poreclită „Bulgarul”, despre care cunoaște că face ocazional transporturi contra cost, intenționând să ajungă între localitățile Nadișu Hododului și Hodod.

Șoferul poreclit „Bulgarul” a fost de acord să îl transporte, iar pe drum au făcut două opriri, respectiv una în localitatea Supuru de Jos, la un service auto, iar apoi în localitatea #####, unde șoferul a observat o cunoștință căreia i-a spus că se va întoarce la aceasta după finalizarea transportului.

După ce au ajuns la destinație, inculpatul a achitat cursa, după care a continuat să se deplaseze pe jos până în localitatea Hodod în cartierul de rromi. Ajuns la destinație, fiind deja întuneric, a observat silueta unui cal, care părea a fi de culoare albă, într-o poieniță de la marginea pădurii din proximitatea cartierului. Apropiindu-se, a observat o cabalină de culoare albă care era prăpionită cu o funie de un țărșuș. A desfăcut funia respectivă, a luat cabalina, după care și-a început drumul spre casă pe câmpuri și prin păduri, intrând într-un singur sat, preț de câteva sute de metri, iar după aproximativ doi kilometri a observat că în spatele lor venea un mânz de culoare neagră. După ce a ajuns la lumină, a observat faptul că acel cal sustras era de sex feminin, iar mânzul era de culoare neagră cu o pată albă în frunte. După aproximativ patru ore și jumătate, a ajuns la domiciliul său din localitatea Socond, împreună cu cei doi cai, pe care i-a legat în grajd.

Următoarea zi s-a deplasat alături de fratele său, #####, în localitatea Rătești cu o camionetă pentru ca acesta din urmă să își achiziționeze un cal. Ajunși în localitatea Rătești, cei doi s-au deplasat la niște persoane cunoscute ca fiind comercianți de cai, inculpatul intenționând să vândă cabalinele sustrate. La un moment dat, inculpatul a ajuns la domiciliul unei persoane, pe care o cunoștea din vedere și despre care știe că o cheamă #####, care i-a propus să facă un schimb cu o altă cabalină, de culoare neagră, pe care cel din urmă o deținea. Inculpatul a fost de acord cu înțelegerea, reprezentând schimbul cabalinei albe, fără mânz, cu cea de culoare neagră, plus suma de 500 de lei. După aproximativ patru ore de la acest târg, fratele inculpatului a luat legătura cu alți comercianți de cabaline din localitatea #####, cărora a vândut cabalina de culoare neagră cu suma de 2.000 de lei.

Ulterior, inculpatul a fost identificat de organele de poliție, ocazie cu care a predat acestora mânzul care a rămas în grajdul său. Cu privire la suma de 2.000 de lei obținută prin vânzarea cabalinei negre, inculpatul a declarat faptul că i-a pierdut la jocurile de noroc. Totodată, inculpatul a precizat faptul că nu a fost ajutat de nimeni la furtul celor două cabaline și nici nu a știut cineva despre această faptă.

Cu ocazia audierii după punerea în mișcare a acțiunii penale, inculpatul și-a menținut declarația pe care a dat-o în calitate de suspect.

La termenul de judecată din data de 27 martie 2025, inculpatul a recunoscut fapta așa cum a fost reținută în sarcina sa prin rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, precum și faptul că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept, fapta inculpatului, #####, care, în noaptea de 03/04.04.2024, a sustras o cabalină, în vârstă de aproximativ opt ani, de culoare albă, având microcip nr. ##### și o cabalină de aproximativ nouă luni, de culoare neagră, având în frunte o pată de culoare albă, fără microcip, în timp ce acestea se aflau la păscut pe o pășune din localitatea Hodod, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 7.500 lei, recuperat în

integralitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. (5) din Codul penal.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului.

Astfel, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de furt se comite prin luarea unui bun din posesia ori detenția legitimă a altei persoane. În cauză, conduita inculpatului se circumscrie acestui element material, acesta sustrăgând din patrimoniul persoanei vătămate un două cabaline.

Urmarea imediată a infracțiunii de furt o constituie cauzarea unui prejudiciu în patrimoniul persoanei vătămate.

Reținerea agravantei prevăzute de art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal este justificată de împrejurarea că fapta a fost comisă în timpul nopții.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul penal, respectiv a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia.

Tot astfel, instanța mai reține incidența dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal, infracțiunea fiind comisă în stare de recidivă postexecutorie raportat la condamnarea de 1 an și 6 luni închisoare ce i-a fost aplicată prin Sentința penală nr. #### din data de 04.04.2022, în dosarul nr. #####/296/2021 al Judecătoriei Satu ####, definitivă prin neapelare la data de 20.04.2022, inculpatul fiind eliberat la termen în data de 20.05.2023.

De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de inculpat este nejustificată și imputabilă acestuia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatului există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța va dispune condamnarea acestuia.

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

Instanța subliniază că va aplica pedeapsa inculpatului pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, respectiv cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii, conform art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, inculpatul recunoscând în totalitate fapta, astfel cum a fost reținută în rechizitoriu.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Așa fiind, gravitatea faptei reiese din modalitatea și circumstanțele în care aceasta a fost comisă, mai exact în timpul nopții, prin sustragerea unor bunuri ușor vandabile (cabaline), cauzând un prejudiciu relativ mare, aproximativ 7.500 de lei, de o manieră care relevă o îndrăzneală în săvârșirea de fapte antisociale.

Instanța se raportează și la circumstanțele personale ale acestuia și constată că nu este la primul contact cu legea penală, fiind cunoscut cu antecedente penale, în cazierul său judiciar evidențiindu-se o sumedenie de fapte penale, fiind chiar supus anterior unor pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea cu preponderență de infracțiuni contra patrimoniului. Se remarcă, așadar, perseverența infracțională a inculpatului #####, în special cu privire la comiterea de infracțiuni contra patrimoniului, iar instanța are în vedere că, în ciuda contactelor anterioare cu legea penală, acesta nu a înțeles să își corecteze comportamentul, ceea ce reliefează o conduită predispusă la săvârșirea de acte ilicite, cu caracter antisocial și absența conștientizării consecințelor pe care încălcarea legii le poate atrage.

În opinia instanței, inculpatul prezintă un potențial criminogen ridicat, relevat de gravitatea faptei cercetate, circumstanțele faptice în care a acționat, dar și cele personale care conturează persoana inculpatului, scoțând la iveală o probabilă reiterare a aceluiași tip de fapte. Mai reține că inculpatul este o persoană ajunsă la maturitate, în vârstă de 43 de ani, are 6 copii minori în întreținere, nu are un loc stabil de muncă sau o sursă permanentă de venit și nu pare a avea preocupările specifice unei persoane mature, apte de muncă, ci, dimpotrivă, pare predispus la comiterea de infracțiuni pentru a-și asigura sumele de bani necesare propriilor nevoi, mai cu seama pentru a-și satisface viciile la jocurile de noroc (f. 18 d.u.p.).

În ciuda contactelor pe care le-a avut până în prezent cu organele judiciare, pare că inculpatul nu conștientizează importanța respectării normelor legale și consecințele pe care încălcarea legii le poate atrage. Se conturează astfel, în mod evident, stăruința inculpatului și propensiunea în comiterea de infracțiuni contra patrimoniului, iar riscul comiterii de infracțiuni este unul ridicat. ##### că inculpatul nu a înțeles să se conformeze normelor de conduită socială pe care o persoană obișnuită le acceptă de bună voie, ca un dat firesc, dedându-se la un comportament infracțional, astfel că se justifică temerea că inculpatul reprezintă un pericol pentru ordinea publică. Starea de pericol pentru ordinea publică este dată de ușurința cu care a înțeles să manifeste comportamentul infracțional, împrejurare ce constituie argumente în favoarea reținerii unui risc ridicat de comitere a unor alte infracțiuni.

Pe de altă parte, analizând conduita sa procesuală, instanța ia în considerare că inculpatul a adoptat o atitudine sinceră în cursul procesului și a recunoscut comiterea infracțiunii de care este acuzat, contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța îl va condamna pe inculpat la o pedeapsă cu închisoarea orientată spre minimul special în limitele reduse cu o treime ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, iar apoi majorate cu jumătate în virtutea comiterii faptei în stare de recidivă postexecutorie, respectiv la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare în regim de detenție pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. (5) din Codul penal.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 72 din Codul penal, va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii de 24 de ore din data de 05.04.2024 până în data de 06.04.2024.

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, va obliga inculpatul la plata sumei de 1.949,02 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat Socond, #####, posesor al C.I. #####, C.N.P. #####, căsătorit, studii primare, fără ocupație, fără loc de muncă, recidivist], la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare în regim de detenție pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. (5) din Codul penal.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 72 din Codul penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii de 24 de ore din data de 05.04.2024 până în data de 06.04.2024.

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.949,02 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel, la Curtea de Apel #####, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

În cazul declarării căii de atac, cererea de apel se depune la Judecătoria Carei.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 12 iunie 2025.

PREȘEDINTE, GREFIER,
#####-##### #####

12 iunie 2025

Red. #####
Tehnored. #####/M.F.
5 exp. 12.06.2025
2 #####. inculpatului
1 exp. părții vătămate
1 exp. Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei