

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025

Ședința publică din data de 10 iunie 2025

Instanța constituită din:

Președinte: ### #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data de 26.02.2025.

Pe rol fiind judecarea cauzei penal privind pe inculpata #####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 C. pen., cu ref. la art. 308 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (cinci acte materiale) și pe partea civilă S.C. ##### S.R.L.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 26.02.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 31.03.2025, amânând succesiv pronunțarea la data de 25.04.2025, 16.05.2025, 03.06.2025 și 10.06.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 24.06.2024, emis în dosarul nr. #####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### a fost trimisă în judecată inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 C. pen., cu ref. la art. 308 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (cinci acte materiale).

În actul de sesizare în sarcina inculpatei s-a reținut în esență că în perioada 19.10.2020 – 13.11.2020, cu cinci ocazii diferite, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de angajat al persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., fiind mandată de conducerea societății să ridice banii proveniți din încasări de la punctele de lucru ale societății, și-a însușit și a cheltuit în scop personal suma totală de 58.700 lei, astfel:

- la data de 19.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
#, suma de 22.000 lei;
- la data de 19.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
#, suma de 28.000 lei;
- la data de 20.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
#, suma de 10.000 lei;
- la data de 20.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
#, suma de 4.000 lei;
- la data de 13.11.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, suma de 14.301
lei,

fiind ridicată în total suma de 78.301 lei, din care suma de 19.601 lei a fost cheltuită în
interesul persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., iar diferența de 58.700 lei
a fost însușită pe nedrept.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace
de probă: plângerea penală formulată de persoana vătămată (f. 6-7); documente anexate plângerii
penale – convorbiri Whatsapp între ##### și ##### (fila 10-18); cerere în
probațiune – data și punctul de lucru de la care numita ##### a ridicat banii (fila 19-
21); declarație persoană vătămată (fila 22-25); declarații martor ##### (fila 26-32);
copie pașaport ##### și Svacii ##### (fila 33-37); copie contract individual de
muncă #####, actul adițional, fișa postului, decizia de concediere (fila 38-45); proces
verbal de confruntare din 31.05.2023 (fila 46-51); declarație martor ##### (fila 52-55);
declarație martor ##### (fila 56-59); declarație martor #####
(fila 60-62); declarație martor ##### (fila 63-65); declarație martor #####
(fila 66-68); declarație martor ##### (fila 69-72); declarație martor
(fila 73-75); proces verbal din 26.09.2023 – discuție ##### (fila 82);
raport de constatare criminalistică nr. 129.758/17.07.2023 (fila 88-96); procese verbale din data
de 13.07.2023 și 17.07.2023 (fila 102-103); încheierea nr. ##/14.11.2022 a Judecătoriei ##### și
mandatul de percheziție informatică nr. 53/2022 (fila 104-107); proces verbal din data de
21.11.2022 – vizualizare date telefon HTC (fila 112); încheierea nr. ##/15.11.2023 a Judecătoriei
și mandatul de percheziție informatică nr. 88/2023 (f. 117-120); proces verbal din data de
29.01.2024 – vizualizare date telefon ##### și anexele acestuia (f. 128-150); declarațiile
inculpatei (fila 159-163, 165-166, 171-172); copie contract prestări servicii și act adițional la acesta
(f. 167-169); raport ##### SRL (f. 181-183); acte contabile – registru
de casă, dispoziții de plată (f. 185-362); cazier judiciar ##### (f. 363).

Prin Încheierea finală de cameră preliminară nr. 1567/CP/17.09.2024 a judecătorului de
cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat
legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire
penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpată.

La termenul de judecată din data de 26.02.2025, inculpata, prezenă în fața instanței, a
recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe
baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, solicitare încuviințată de instanță, care a
dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art.
375 C. proc. pen.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

În fapt, instanța reține că în perioada 19.10.2020 – 13.11.2020, cu cinci ocazii diferite, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de angajat al persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., fiind mandată de conducerea societății să ridice banii proveniți din încasări de la punctele de lucru ale societății, inculpata ##### și-a însușit pe nedrept și a cheltuit în scop personal suma totală de 58.700 lei aparținând persoanei vătămate, după cum urmează:

-la data de 19.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
##, suma de 22.000 lei;

-la data de 19.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
##, suma de 28.000 lei;

-la data de 20.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
##, suma de 10.000 lei;

-la data de 20.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, #####
##, suma de 4.000 lei;

-la data de 13.11.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, suma de 14.301 lei,

fiind ridicată în total suma de 78.301 lei, din care suma de 19.601 lei a fost cheltuită în interesul persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., iar diferența de 58.700 lei a fost însușită pe nedrept de inculpată.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză.

În acest sens, instanța reține, în primul rând, că deși inculpata a negat în cursul urmăririi penale comiterea infracțiunii de care este acuzată, oferind declarații succesive prin care a încercat să construiască diverse variante ce nu corespundeau adevărului, în cursul judecății aceasta a uzat de procedura simplificată, recunoscând în totalitate infracțiunea de delapidare în formă continuată pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Analizând situația de fapt, instanța reține că persoana vătămată S.C. ##### S.R.L., având ### J5#####, cu sediul social situat în #####, ##### scara B, ###, Județul Bihor, este reprezentată de administratorul Svicii ##### și are ca obiect de activitate principal activități de jocuri de noroc și pariuri, astfel cum rezultă din fișa ONRC de la filele 181-183 ale dosarului de urmărire penală.

Începând cu data de 20.09.2017, inculpata ##### a avut calitatea de salariat al persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., conform contractului individual de muncă nr. 66/19.09.2017, desfășurându-și activitatea în funcția de supraveghetor jocuri de noroc (f. 38-41 d.u.p.). Prin decizia de concediere nr. 26/04.06.2021 (f. 45 d.u.p.), inculpatei i-a fost desfăcut contractul de muncă cu începere cu data de 04.06.2021, din motive disciplinare (însușirea fără drept a sumei de 58.700 lei din patrimoniul societății și lipsa nemotivată de la locul de muncă). Potrivit fișei postului, în calitate de supraveghetor jocuri, inculpata gestiona sumele de bani pe care le încasa/plătea clienților, în funcție de câștigurile realizate de aceștia. (f. 42-44)

Din declarația numitului Svicii #####, reprezentantul legal al persoanei vătămate, rezultă că, în perioada #####, manager de zonă al societății administrate de el a fost numita #####

#####, societatea având la acel moment patru puncte de lucru în localitatea #####, un punct de lucru în localitatea Săcueni și un punct de lucru în localitatea #####. (f. 22-25 d.u.p.)

Atât din declarația susnumitului, cât și din declarațiile martorei ##### (f. 26-32 d.u.p.), rezultă că în cursul lunii octombrie 2020 și la începutul lunii noiembrie 2020, aceștia au fost plecați împreună în #####, astfel că au împuternicit-o pe inculpata #####, care avea o vechime de 3 ani în cadrul societății și era considerată persoană de încredere, să se ocupe de activitatea societății. Astfel, printre altele, inculpata a fost împuternicită să ridice de la punctele de lucru ale societății sumele de bani provenite din încasări, pentru a le depune la punctul de lucru situat în #####, unde spațiul avea un birou cu seif și sistem de supraveghere video.

Martora ##### a declarat că în perioada în care a lipsit din țară a ținut în mod constant legătura cu inculpata #####, telefonic și prin aplicația Whatsapp, fiind la curent cu situația încasărilor de la fiecare punct de lucru. Martora a mai arătat că inculpata ##### trebuia să păstreze banii la ea și să i-i înmâneze, când aceasta urma să revină în #####.

Potrivit martorei, ca procedură de lucru, la fiecare punct de lucru, la schimbul de tură, se notau într-un caiet suma inițială și suma finală cu care fiecare angajat își începea/sfârșea tura, lângă care se treceau ora, data și semnătura. Sumele ridicate pentru a fi depuse la bancă erau înregistrate în registrul de casă, iar pentru predarea acestora către persoana care le ridica se emitea o dispoziție de plată, care se lista din calculator, fără a se mai semna. Martora a mai precizat că fiecare aparat era conectat la un sistem online, ea putând cunoaște în orice moment situația aparatului.

În continuare, martora a relatat că, în perioada în care s-a aflat în #####, inculpata ##### i-a trimis pe Whatsapp o poză reprezentând o hârtie scrisă de mână în care a notat banii ridicați, banii plătiți cu titlu de salarii angajaților și suma rămasă. A precizat că după ce a revenit în #####, i-a solicitat inculpatei predarea banilor ridicați de la punctele de lucru, însă inculpata i-a spus că nu îi mai are, întrucât i-a cheltuit în scop personal, recunoscând că și-a însușit suma de 58.700 lei. Inculpata s-a angajat să restituie în cel mai scurt timp această sumă, dând în fața martorei și a administratorului societății o declarație în acest sens.

Declarația martorei ##### se coroborează cu capturile foto ce redau conversațiile purtate pe aplicația Whatsapp între martoră și inculpata ##### (f. 10-18 d.u.p.). Astfel, în mesajul transmis la data de 20.10.2020, inculpata ##### calculează sumele ridicate în data de 19.10.2020, indicând că a ridicat suma de 22.000 lei de la punctul de lucru Nufărului 44 și suma de 28.000 lei de la punctul de lucru Transilvaniei 9. De asemenea, a indicat că la data de 20.10.2020 a ridicat suma de 10.000 lei de la punctul de lucru Nufărului 84 și suma de 4000 lei de la punctul de lucru ##### (#####). În cuprinsul înscrisului (f. 12) se arată că inculpata a cheltuit din acești bani suma de 650 lei reprezentând amendă și suma de 18.300 lei reprezentând salarii. Într-un alt mesaj, nedatat, inculpata ##### a transmis că a ridicat de la ##### suma de 14.301 lei (f. 11 d.u.p.). În mesajul din data de 18 noiembrie, inculpata ##### admite faptul că nu mai are banii pe care trebuie să-i dea, și promite restituirea banilor prin contractarea unui credit bancar. Fiind întrebată de numita ##### ce a făcut cu banii, aceasta răspunde că a băgat banii la bursă „crezând în basme”. (f. 14 d.u.p.)

Aspectele declarate de martora ##### și cele ce decurg din cuprinsul capturilor foto menționate în paragraful anterior se coroborează cu registrele de casă întocmite de

persoana vătămată pentru fiecare punct de lucru. Ridicările de numerar efectuate de inculpată au fost înregistrate în registrele de casă, fiind întocmite dispoziții de plată în acest sens (f. 184-362 d.u.p.)

Din declarațiile martorelor #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, angajate în cadrul S.C. ##### S.R.L., reiese că inculpata ##### avea calitatea de șef de sală și se ocupa de ridicarea de la punctele de lucru a banilor proveniți din încasări, de programul angajaților, de salarii, și, totodată, înlocuia personalul de la punctele de lucru atunci când era insuficient. La ridicarea banilor se completau, în format electronic, registrul de casă, în care se trecea suma predată, și dispoziția de plată, în care era trecută persoana care ridica banii, fiind apoi listate și puse într-un dosar, însă nu erau semnate de predare - primire. Martorele au mai declarat că au aflat abia ulterior de cele întâmplate și nu își amintesc cu exactitate modul cum s-au petrecut lucrurile la data comiterii actelor materiale.

Prin urmare, raportat la întregul material probator administrat în cauză și analizat în cele ce precedă, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că infracțiunea de care este acuzată inculpata există și a fost comisă de aceasta.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept, fapta inculpatei ##### care, în perioada 19.10.2020 – 13.11.2020, cu cinci ocazii diferite, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de angajat al persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., fiind mandată de conducerea societății să ridice banii proveniți din încasări de la punctele de lucru ale societății, și-a însușit pe nedrept și a cheltuit în scop personal suma totală de 58.700 lei aparținând persoanei vătămate, după cum urmează:

-la data de 19.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, ##### suma de 22.000 lei;

-la data de 19.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, ##### suma de 28.000 lei;

-la data de 20.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, ##### suma de 10.000 lei;

-la data de 20.10.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, ##### suma de 4.000 lei;

-la data de 13.11.2020 a ridicat de la punctul de lucru situat în #####, suma de 14.301 lei,

fiind ridicată în total suma de 78.301 lei, din care suma de 19.601 lei a fost cheltuită în interesul persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., iar diferența de 58.700 lei a fost însușită pe nedrept de inculpată.

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 295 alin. 1 C. pen., cu ref. la art. 308 alin. 1 C. pen. și cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (cinci acte materiale).

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatei. Astfel, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în însușirea, folosirea sau traficarea de către o persoană care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane juridice, în interesul său ori pentru altul, de

bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează. În speță, conduita ilicită a inculpatei se circumscrie acestui element material, inculpata însușindu-și, în cinci rânduri diferite, sume de bani aparținând societății în cadrul căreia își exercita activitatea în mod remunerat, sume pe care avea obligația să le depună în locul convenit cu administratorul societății.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la activitatea economică a persoanei juridice, prin scoaterea bunurilor care formează obiectul material al infracțiunii din sfera patrimonială a persoanei juridice, urmată de însușirea acestora pe nedrept de către făptuitoare.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., întrucât aceasta a avut reprezentarea consecințelor acțiunilor sale și a urmărit producerea acestor consecințe, respectiv a prejudiciului în patrimoniul societății prin însușirea pe nedrept a sumelor de bani aparținând acesteia din urmă.

Reținerea variantei atenuate prevăzute de art. 308 alin. 1 C. pen. este justificată prin aceea că fapta dedusă judecății a fost comisă de către o persoană care exercita la acel moment, cu remunerație, o însărcinare în cadrul persoanei juridice vătămate.

Reținerea dispozițiilor art. 35 alin. 1 C. pen. este consecința faptului că inculpata a comis o pluralitate de acte materiale la un interval scurt de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale unice.

Nu în ultimul rând, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză reiese că infracțiunea comisă de inculpată este nejustificată și imputabilă acesteia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatei există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpată cu vinovăție, instanța va dispune condamnarea acesteia.

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

Instanța subliniază că va aplica inculpatei pedeapsa pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., inculpata recunoscând comiterea infracțiunii de care este acuzată.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, se reține că infracțiunea comisă de inculpată prezintă o gravitate medie reflectată în prejudiciul însemnat cauzat persoanei vătămate, precum și în faptul că aceasta a repetat conduita infracțională de cinci ori. Acest din urmă aspect denotă și ușurința cu care inculpata a ales să încalce dispozițiile legale, fără a vădi vreo urmă de reținere ori de regret.

Cu privire la persoana inculpatei, instanța reține că aceasta are 34 de ani, este necăsătorită și nu are copii. A absolvit 12 clase și lucrează în calitate de supraveghetor jocuri în cadrul S.C. #### S.R.L., astfel cum reiese din contractul individual de muncă depus la dosar (f. 34-37 d.i.)

Analizând conduita sa procesuală, instanța reține că inculpata a adoptat o atitudine nesinceră în cursul urmăririi penale, îngreunând aflarea adevărului și soluționarea cu celeritate a cauzei, prin aceea că a încercat să construiască ipoteze nereale pentru a justifica însușirea pe nedrept a banilor. În cursul judecății, inculpata a recunoscut comiterea faptei reținute în sarcina sa, uzând de procedura simplificată.

Nu în ultimul rând, conform fișei de cazier judiciar inculpata se află la primul contact cu legea penală. a suferit în trecut o condamnare pentru care a intervenit reabilitarea (f. 7 d.i.)

În ceea ce privește limitele pedepsei închisorii, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 308 alin. 2 C. pen. și ale art. 396 alin. 10 C. proc. pen. acestea se situează între 5 luni și 10 zile și luni și 3 ani, o lună și 20 de zile închisoare.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi astfel de infracțiuni, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța o va condamna pe inculpată la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 295 alin. 1 C. pen., cu ref. la art. 308 alin. 1 C. pen. și cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (cinci acte materiale).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. (în caz de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere)

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa aplicată fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpata nu a mai fost condamnată anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de circumstanțele personale ale acesteia, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către aceasta a pedepsei aplicate. Astfel, instanța apreciază că se impune o supraveghere atentă a inculpatei, având în vedere comportamentul acesteia și consecințele faptei sale, motiv pentru care, în temeiul art. 91 C. pen., va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. 1 C. pen., termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere inculpata va avea obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen. inculpata va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci, #####, sau în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 100 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 2 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 91 alin. 4 C. pen., va atrage atenția inculpatei că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

IV. LATURA CIVILĂ

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța constată că persoana vătămată s-a constituit parte civilă împotriva inculpatei cu suma de 78.100 lei reprezentând prejudiciul material cauzat de inculpată prin comiterea infracțiunii, cuantumului cuprinzând și actualizarea cu dobânda legală și cu indicele de inflație. De asemenea, s-a solicitat actualizarea cu dobânda legală și cu indicele de inflație până la data plății efective (f. 21 d.i.)

Cu titlu prealabil, instanța reține că potrivit art. 1349 alin. 1 C. civ. Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. 2 Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare. De asemenea, art. 1357 C. civ., prevede că, (1) Cel care cauzează altuia prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. În fine, potrivit art. 1381 alin. 1 C. civ., Orice prejudiciu dă dreptul la reparație, în timp ce art. 1385 alin. 1 prevede că Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Din aceste dispoziții legale rezultă condițiile răspunderii civile delictuale și anume, existența unei fapte ilicite și a unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu precum și vinovăția. Pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a unei persoane trebuie ca aceste condiții să fie îndeplinite cumulativ.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpatei, instanța a analizat în cele ce precedă actele de însușire pe nedrept a sumelor de bani aparținând părții civile, precum și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului, instanța reține că faptele ilicite comise de inculpată au adus atingere patrimoniului părții civile, inculpata însușindu-și pe nedrept suma totală de 58.700 aparținând părții civile.

Fiind ascultată de instanță, inculpata a arătat că este de acord cu admiterea acțiunii civile, însă numai cu privire la suma de 44.399 lei, susținând că suma de 14.301 lei ar fi restituit-o părții civile, conform dispoziției de plată nr. 152/29.11.2021 (f. 362 d.u.p.)

Contrar apărării inculpatei, instanța reține că atât dispoziția de plată nr. 152/29.11.2021, cât și celelalte dispoziții de plată aflate în dosarul de urmărire penală (de exemplu, dispoziția nr. 93/19.10.2020 emisă tot pe numele inculpatei, aflată la fila 255 a d.u.p., sau dispozițiile de plată emisă pe numele Khlivinskyy #####, aflate la filele 220-222), deși conțin mențiunea restituire creditare, atestă de fapt remiterea de către punctul de lucru către persoana însărcinată a încasărilor obținute. În acest sens prezintă relevanță declarația martorei #####, precum și declarațiile celorlalte martore audiate în cauză, angajate în cadrul S.C. ##### S.R.L., care au relatat pe larg procedura de lucru uzitată, precizând că pentru predarea încasărilor către persoana care le ridica se emitea o dispoziție de plată, care se lista din calculator, fără a se mai semna.

Mai mult decât atât, analizând de exemplu conținutul dispoziției de plată nr. 93/19.10.2020 (f. 255 d.u.p.), se observă că aceasta atestă primirea de către inculpată, la data de 19.10.2020, a sumei de 28.000 lei, sumă care corespunde întocmai cu cea pe care inculpata a consemnat-o în cuprinsul înscrisului olograf întocmit de ea și comunicat pe Whatsapp numitei ##### (f. 12 d.u.p.)

Tot astfel, în cazul dispoziției de plată nr. 152/29.11.2021 invocate de inculpată (f. 362 d.u.p.), suma de 14.301 ridicată de aceasta a fost menționată într-un alt mesaj transmis numitei ##### pe Whatsapp, mesaj nedatat în care inculpata a transmis că a ridicat de la ##### suma de 14.301 lei (f. 11 d.u.p.).

Faptul că în cuprinsul dispoziției s-a consemnat că ar fi fost întocmită la data de 29.11.2021 nu dovedește nicidecum că inculpata ar fi efectuat ulterior vreo restituire parțială a sumelor datorate, din moment ce la rubrica ce corespunde datei de ridicare a banilor s-a consemnat „13.11.2020”, dată ce corespunde cu unul dintre actele materiale din conținutul infracțiunii.

Prin urmare, reținând că inculpata nu a restituit părții civile sumele însușite pe nedrept, în cuantum total de 58.700 lei, acțiunea civilă este întemeiată și urmează a fi admisă, cu consecința obligării inculpatei la plata către partea civilă a sumei de 58.700 lei cu titlu de prejudiciu material, sumă ce va fi actualizată în raport cu rata inflației aplicabilă la data plății efective a debitului.

Actualizarea debitului cu rata inflației reprezintă o operațiune ce are la bază necesitatea respectării principiului reparării integrale a prejudiciului suferit. Astfel, prin actualizarea debitului se urmărește acoperirea unui prejudiciu efectiv cauzat de fluctuațiile monetare în intervalul de timp scurs de la data scadenței și cea a plății efective a sumei datorate.

În ceea ce privește dobânda legală solicitată de partea civilă, instanța are în vedere că potrivit art. 1535 C. civ. În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin întârzierea la plată, în cuantumul prevăzut de părți, sau în lipsă, în cel prevăzut de lege fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

De asemenea, conform art. 1489 din C. civ. ##### este cea stabilită de părți sau, în lipsă, cea stabilită de lege, în timp ce art. 3 alin. 2 din OG 13/2011 prevede că ##### dobânzii legale penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale.

Astfel, întrucât prin fapta ilicită părții civile i s-a creat un prejudiciu material în cuantum de 58.700 lei, prejudiciu nereparat în prezent, acestea i se cuvine și dobânda legală penalizatoare calculată asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare dintre cele cinci sume în parte, de la data însușirii pe nedrept și până la data plății efective.

de toate aceste considerente, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 C. civ., instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### S.R.L. și, în consecință, va obliga pe inculpata ##### la plata către partea civilă a sumei de 58.700 lei reprezentând daune materiale, sumă ce va fi actualizată cu rata inflației aplicabilă la data plății efective a debitului, precum și cu dobânda legală penalizatoare calculată asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare dintre cele cinci sume în parte, de la data însușirii pe nedrept și până la data plății efective.

V.CHELTUIELI JUDICIARE

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpata la plata sumei de 1.500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

Cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de persoana vătămată, instanța constată că acestea constau în onorariul avocațial în cuantum total de 2.500 de lei, achitată conform facturii nr. 662/25.02.2025 și chitanței nr. 449/25.02.2025 (f. 39 d.i.).

de soluția ce urmează a fi pronunțată pe latură penală, precum și raportat la soluția de admitere a acțiunii civile, în temeiul art. 276 alin. 1 și 2 C. proc. pen., instanța o va obliga pe inculpata ##### la plata către partea civilă ##### S.R.L. sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpata ##### [fiica lui ##### și ###, născută la data de #####, în #####, ##### domiciliată în Mun. #####, ##### #, ##### CNP #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Cab. av. ##### situat în #####, str. Parcul #####, nd. 29, #####, jud. Bihor] la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 295 alin. 1 C. pen., cu ref. la art. 308 alin. 1 C. pen. și cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (cinci acte materiale).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică

exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. (în caz de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere)

În temeiul art. 91 C. pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. 1 C. pen., termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerei definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere inculpata are obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen. inculpata va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci, #####, sau în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 100 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 2 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 91 alin. 4 C. pen., atrage atenția inculpatei că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 C. civ., admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### S.R.L. și, în consecință, obligă pe inculpata ##### la plata către partea civilă a sumei de 58.700 lei reprezentând daune materiale, sumă ce va fi actualizată cu rata inflației aplicabilă la data plății efective a debitului, precum și cu dobânda legală penalizatoare calculată asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare dintre cele cinci sume în parte, de la data însușirii pe nedrept și până la data plății efective.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpata la plata sumei de 1.500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 276 alin. 1 și 2 C. proc. pen., obligă inculpata la plata către partea civilă
S.R.L. sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând
onorariu avocațial.

Cu drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea
grefei instanței, astăzi, 10.06.2025.

Președinte,
#####

Grefier,

#####

Red. #####

Tehnored. #####

5 ex. / 10.06.2025 / 3 com