

document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal – 3161

Dosar penal nr. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 10 iunie 2025

Președinte #####

Grefier #####

Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### este reprezentat de procuror #####.

Înregistrarea dezbaterii cauzei s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 369 C.p.p.

Pe rol, judecarea cauzei penale privind pe inculpații #####-##### trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C. penal și ##### trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C. penal.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 02.06.2025 când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în Încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 10.06.2025, dată la care s-a pronunțat hotărârea.

JUDECĂTORIA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din 13.02.2025, emis în Dosarul penal nr. #####/P/2024 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####-##### și #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată în formă

continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C. penal.

În actul de sesizare, s-a reținut următoarea stare de fapt:

- în data de 17.08.2024, în jurul orelor 00,30, inculpații ##### #####-##### și #####, împreună cu o a treia persoană care a rămas neidentificată (posibil minoră), s-au prezentat la ușa persoanei vătămate ##### #####-##### cu pretextul de a discuta despre o eventuală dezinsecție, iar după ce aceasta din urmă le-a deschis, cei doi inculpați au început să exercite acte de violență asupra persoanei vătămate, respectiv i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în zona feței și a corpului, iar ulterior, inculpatul ##### a sustras telefonul mobil marca Oppo, model A58, în valoare de 750 de lei și au părăsit incinta apartamentului.

- în aceeași dată, în jurul orei 02,30, inculpații ##### #####-##### și #####, însoțiți de aceeași persoană necunoscută, s-au reîntors în incinta apartamentului persoanei vătămate ##### #####-#####, context în care cei doi inculpați, au exercitat din nou acte de violență asupra persoanei vătămate, în timp persoana neidentificată (posibil minoră), cu ocazia părăsirii apartamentului a sustras un televizor marca Vorte, în valoare de 566,92 lei.

Pentru dovedirea situației de fapt de mai sus au fost indicate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: declarația persoanei vătămate ##### #####-##### (filele nr. 34-37); certificatul medico-legal cu nr. 2976/1a/671 din 18.08.2024 (fila nr. 39); declarația persoanei vătămate ##### ##### (fila nr. 40); procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică (filele nr. 44-52); declarația martorului ##### (filele nr. 53-54); Raportul de constatare Criminalistică nr. 907.557 din 07.11.2024 (filele nr. 66-73); procesul-verbal de consemnare a datelor de interes rezultate în urma examinării datelor generate și/sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, altele decât conținutul comunicațiilor și reținute de către aceștia – ce au fost autorizate în cauză (filele nr.83-86); ##### OSINT cu informațiile obținute din surse deschise privind cartela cu numărul de telefon 0758.492.765 (filele nr. 89-93); declarația suspectului ##### #####-##### (filele nr. 129-130); declarația suspectului ##### (filele nr. 136-137); declarația inculpatului ##### #####-##### (filele nr. 133-134); declarația inculpatului ##### (filele nr. 140-142); procesul-verbal de redare rezumativă a datelor rezultate în urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere video, audio sau prin fotografiere, autorizate în cauză (filele nr. 110-114).

II. Camera preliminară

Prin Încheierea penală nr. ### din data de 21.03.2025 pronunțată în Dosarul nr. ###/271/2025/a1, definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor care stau la baza Rechizitoriului din data de 13.02.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis în Dosarul penal nr. #####/P/2024, privind pe inculpații ##### #####-##### și ##### și a dispus începerea judecății.

În cursul procedurii de cameră preliminară, inculpații nu au formulat cereri și excepții și nici judecătorul de cameră preliminară nu a invocat din oficiu.

III. Desfășurarea cercetării judecătorești

Prezenți la judecarea cauzei, instanța le-a adus la cunoștință inculpaților învinuirea reținută în sarcina acestora prin actul de sesizare, precum și faptul că au dreptul să nu facă nici o declarație, că tot ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras, în baza art. 374 alin. (1) C.proc.pen. a actului de sesizare a instanței, instanța i-a întrebat pe inculpați dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen.

Inculpații #####-##### și ##### au declarat în mod expres că recunosc săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată și că înțeleg să fie judecați în conformitate cu dispozițiile art. 374 și art. 375 C.proc.pen., doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunosc și pe care și le însușește în integralitatea lor.

Totodată, inculpații și-au exprimat consimțământul, fiind de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în eventualitatea în care vor fi găsiți vinovați.

După punerea în discuție a cererii inculpaților, instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) și art. 375 alin. (1) C.proc.pen. și a admis cererea formulată de acesta.

Cauza a fost reținută în pronunțare, fiind ulterior repusă pe rol, ca urmare a Decretului nr. 867/22.05.2025 al Președintelui României de pensionare a judecătorului titular al Completului penal 2.

Fiind reluată cercetarea judecătorească, inculpații au arăta că își mențin declarațiile date anterior în cauză, că nu doresc să le fie citite declarațiile și că nu doresc să dea alte declarații.

Astfel, cu privire la manifestarea de voință a inculpaților, în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale, instanța reține că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil al cauzei.

În atare situație, în prezența declarațiilor de recunoaștere a învinuirii, de însușire a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a solicitării de a fi judecați doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanța de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpații #####-##### și ##### nu vor putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare (Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea ##### din 28 august 1991).

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpați, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

IV. Situația de fapt reținută de instanță

în vedere că inculpații au recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată și nu a contestat nicio probă administrată în cursul urmăririi penale, instanța va reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

Din declarația dată de persoana vătămată #####-##### rezultă că la data de 17.08.2024, în jurul orelor 00,30 în timp ce se afla în incinta apartamentului situat pe #####

#####, #####, ap. 59 din municipiul #####, la ușa acestuia s-a prezentat inculpatul ##### #####
#####, sub pretextul unei discuții mai vechi referitoare la deratizare, acesta din urmă fiind
însoțit de încă două persoane pe care persoana vătămată nu le cunoștea, respectiv inculpatul
și o persoană posibil minoră.

După ce persoana vătămată a deschis ușa apartamentului, din senin, aceasta a fost agresată
fizic de către inculpații #####-##### și #####, fiind lovit cu pumnii și
picioarele la nivelul capului și corpului, la incident fiind de față și persoana minoră de sex masculin
rămasă neidentificată. La momentul părăsirii incintei apartamentului, inculpatul ##### a
sustras telefonul mobil marca Oppo, model A58, al persoanei vătămate, după care și celelalte două
persoane au părăsit locuința.

Ulterior, în aceeași dată, în jurul orei 02,30, potrivit declarației persoanei vătămate
#####-#####, cele trei persoane s-au reîntors la ușa apartamentului său, iar aceasta le-
a deschis, crezând că s-au întors pentru a-i înapoia telefonul, ocazie cu care persoana vătămată a
fost agresată fizic din nou în interiorul apartamentului, de către inculpații #####-
și #####, fiind lovit cu pumnii și picioarele la nivelul capului și corpului, în
timp ce se afla în picioare, persoana vătămată a căzut pe pat, la săvârșirea faptei asistând și cea de
a treia persoană rămasă neidentificată. După ce au avut loc actele de violență îndreptate asupra
persoanei vătămate, inculpatul ##### a scos din priza televizorul marca Vorte aflat în
apartament și i-a spus persoanei neidentificate să-l ia și să plece, acesta din urmă s-a conformat și
a părăsit apartamentul cu televizorul asupra sa. După ce această persoană a plecat din apartament
cu televizorul, cei doi inculpați au întrebat-o pe persoana vătămată unde anume își ține banii,
aceasta le-a spus că nu deține bani în apartament, însă inculpatul ##### a căutat prin toate
corpurile de mobilier din apartament, fără să găsească nimic. În jurul orei 03,30, cei doi inculpați
au părăsit incinta apartamentului persoanei vătămate, fără a sustrage alte bunuri.

Declarația persoanei vătămate ##### se coroborează cu declarația
martorului #####, vecinul persoanei vătămate, care a arătat că, în data de 17.08.2024, în
jurul orelor 02,30, aflându-se la locuința sa, a auzit gălăgie, motiv pentru care s-a trezit și a deschis
fereastra, ocazie cu care pe geamul de la holul etajului nr. 2 a observat trei persoane de sex
masculin care au bătut la ușă, după care numitul ##### le-a deschis ușa
apartamentului cu nr. 59, iar aceștia au intrat peste el în casă. Din cele trei persoane, l-a recunoscut
pe vecinul de la etajul 3, pe inculpatul #####. Cu ocazia reaudierii martorului #####,
acesta a revenit asupra identității inculpatului ##### și a declarat că, în acea seară, cât și în
momentul audierii, s-a aflat sub influența băuturilor alcoolice și că nu își amintește fețele celor trei
persoane.

Declarația persoanei vătămate ##### se coroborează și cu declarația
persoanei vătămate #####, proprietarul apartamentului în care stătea cu chirie persoana
vătămată #####, care imediat după reclamarea incidentului s-a prezentat la
apartamentul în cauză, ocazie cu care a confirmat lipsa televizorului marca Vorte care îi aparținea.

În urma loviturilor aplicate de cei doi inculpați, persoana vătămată #####-
a suferit leziuni traumatice care necesită pentru vindecare un număr de 7-8 zile de îngrijiri
medicale astfel cum rezultă din Certificatul medico-legal cu nr. 2976/Ia/671 din 18.08.2024 emis
de SJML Bihor.

Cu ocazia efectuării cercetării la fața locului au fost constatate urme de răvășire în apartament, fiind relevate cu pulbere galben-fluorescent, fixate prin fotografiere și ridicate 4 impresiuni papilare, de pe foaia metalică a ușii de acces din exteriorul apartamentului cu nr. 59, în care se afla persoana vătămată #####-#####-#####. În urma Raportului de constatare criminalistică cu nr. 907.557 din 07.11.2024 s-a constatat faptul că 3 impresiuni papilare, din cele 4 relevate și ridicate cu ocazia cercetării la fața locului, au fost create de persoana ale cărei impresiuni se regăsesc pe fișa dactiloscopică AFIS având următoarele date de identificare, #####-#####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####-#####-#####.

Tot cu ocazia cercetării la fața locului efectuată la data de 17.08.2024, în apartamentul persoanei vătămate #####-#####, s-a stabilit faptul că terminalul mobil sustras era marca OPPO, model A58, având carcasa de culoare neagră, precum și seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, în care persoana vătămată utiliza cartela telefonică cu numărul de apel #####. Ulterior în urma analizării datelor de interes rezultate în urma examinării datelor generate și/sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, s-a stabilit faptul că în terminalul mobil sus menționat utilizat de persoana vătămată #####-#####, cu seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, ulterior comiterii faptei, în data de 17.08.2024, la ora 05:47, a fost introdus postul telefonic cu nr. de apel #####, utilizat de către autor necunoscut. Anterior comiterii faptei, postul telefonic cu nr. de apel #####, se afla introdus în terminalul mobil cu seria IMEI #####, utilizat de către autor necunoscut.

În urma NOTEI OSINT întocmită de Unitatea Teritorială de ##### a Informațiilor
#####, s-a stabilit faptul că postul telefonic cu nr. de apel ##### este asociat unui cont de
Telegram cu numele de utilizator „#####” și adresa de e-mail #####. Pornind
de la fotografia de profil asociată contului de Telegram ”#####” și adresa de e-mail
#####, în urma accesării bazelor de date ale Poliției #####, s-a reținut că
persoana care apare în fotografie este posibil să fie inculpatul #####.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat, ##### a recunoscut doar parțial faptele, respectiv sustragerea telefonului mobil marca Oppo, model A58 și a negat existența violențelor reclamate de persoana vătămată. Raportat la telefonul mobil sustras, inculpatul a mai menționat faptul că în timp ce încă se aflau în scara blocului, acesta i-a înmânat telefonul inculpatului #####. În ceea ce privește sustragerea televizorului marca Vorte, inculpatul ##### a declarat că nu cunoaște nimic cu privire la acest aspect.

Inculpatul #####, fiind audiat atât în calitate de suspect, cât și în calitate de inculpat, nu a recunoscut săvârșirea faptelor.

Din procesul-verbal de redare a înregistrărilor audio-video în mediul ambiental din data de 25.01.2025 a rezultat că, în timp ce se aflau în C.R.A.P din cadrul I.P.J Bihor, cei doi inculpați au discutat cu privire la acuzațiile reținute în sarcina lor, unele părți ale conversației nu au putut fi redade, fiind neinteligibile, din cauza zgomotului din camera de detenție și din cauza faptului că cei doi au vorbit în șoaptă fiind foarte suspicioși, însă relevante au fost afirmațiile inculpatului ##### -##### care a afirmat „da vorbesc mâine cu tata să îi plătească la ăsta (N.R

persoana vătămată)...”, afirmație din care reiese recunoașterea săvârșirii faptei, dar și afirmațiile inculpatului ##### prin care recunoaște că a mințit în timpul audierii sale.

în vedere toate mijloacele de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală, cât și declarațiile inculpaților de recunoaștere a faptelor din cursul judecății, instanța constată că faptele pentru care aceștia au fost trimiși în judecată există, constituie infracțiune și au fost săvârșite cu vinovăție, dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. (2) C.proc.pen.

V. Încadrarea juridică a faptei reținută de către instanță

Faptele săvârșite de către inculpații ##### și #####, împreună cu o altă persoană neidentificată, care în data de 17.08.2024, în jurul orelor 00:30, s-au prezentat la ușa persoanei vătămate #####, cu pretextul de a discuta despre o eventuală dezinsecție, iar după ce aceasta din urmă le-a deschis, inculpații au început să exercite acte de violență asupra persoanei vătămate, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în zona feței și a corpului, iar ulterior, inculpatul ##### a sustras telefonul mobil marca Oppo, model A58, în valoare de 750 de lei și au părăsit incinta apartamentului, cât și cea săvârșită la aceeași dată, în jurul orei 02:30, când inculpații ##### și #####, însoțiți de aceeași persoană necunoscută, s-au reîntors în incinta apartamentului persoanei vătămate #####, context în care cei doi inculpați, au exercitat din nou acte de violență asupra persoanei vătămate, în timp persoana neidentificată, la cererea inculpatului #####, a sustras un televizor marca Vorte, în valoare de 566,92 lei, aparținând părții civile #####, proprietarul apartamentului în care stătea cu chirie persoana vătămată #####, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C.pena.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 233 și 234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal, instanța reține că elementul material al infracțiunii are o structură complexă, alcătuită din două elemente diferite, dar conjugate, aflate în strânsă legătură, o acțiune scop și o acțiune mijloc.

Această infracțiune este formată din două activități infracționale, pe de o parte acțiunea de luare pe nedrept a unui bun mobil din posesia unei persoane fizice, fără consimțământul acesteia, iar pe de altă parte, exercitarea de violențe, pentru săvârșirea furtului ori pentru a păstra bunul sustras, a înlătura urmele infracțiunii sau pentru ca făptuitorul să-și asigure scăparea, acțiune aptă să înfrângă voința acesteia, deosebindu-se de simpla acțiune de luare a unui bun.

Astfel, violențele exercitate de inculpați asupra persoanei vătămate, acțiunea mijloc, i-a diminuat victimei libertatea fizică și psihică și au urmărit ca scop deposedarea acesteia de cele două bunuri, telefonul și televizorul, acțiunea scop, urmărită finalmente de inculpați. Acțiunea scop a inculpaților este relevantă și din atitudinea acestora de a cotrobăi și răvăși apartamentul persoanei vătămate, căutând după bani, după ce în prealabil victima a fost agresată.

Urmarea imediată este tot una complexă, cea principală, constă în schimbarea stării de fapt a bunului, prin scoaterea lui din sfera de proprietate, detenție, stăpânire a posesorului, a persoanei vătămate și lipsirea acestuia de posibilitatea de a mai dispune de bunuri, fiindu-i diminuat patrimoniul și implicit îmbogățirea ilicită a făptuitorilor cu bunurile sustrate.

Urmarea secundată a infracțiunii, constă în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la integritatea psihică și fizică a persoanei vătămate, concretizată în leziuni care necesită pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale, potrivit Certificatului medico-legal cu nr. 2976/Ia/671 din 18.08.2024.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată este și ea complexă și rezultă în mod implicit pentru ambele acțiuni ce intră în latura obiectivă, atâta timp cât există un raport mijloc-scop între acestea.

Astfel, se reține faptul că acțiunea inculpaților de agresiune fizică a victimei, a fost săvârșită cu scopul de a sustrage bunurile acesteia, acțiuni conjugate ce au condus la deposizarea persoanei vătămate și la ieșirea bunului din sfera de stăpânire a acesteia.

În ceea ce privește latura subiectivă, infracțiunea de tâlhărie a fost săvârșită de către inculpați cu intenție directă, în conformitate cu art.16 alin. 3 lit.a C.pen., calificată prin scop, însușirea pe nedrept a bunurilor persoanei vătămate, fără consimțământul acesteia.

În structura intenției directe reținute în sarcina inculpaților se poate identifica atât elementul intelectual, aceștia prevăzând rezultatul conduitei lor infracționale, cunoscând faptul că sustragerea bunurilor din posesia unei persoane este de natură a-i pricinui acesteia o pagubă materială; cât și cel volitiv, inculpații dorind producerea urmării specifice furtului, împrejurare ce rezultă din modul de comitere a faptei. Totodată, inculpații cunoscute că prin acțiunea lui vor leza integritatea fizică a victimei și că îi vor înfrânge voința, urmărind acest lucru, în scopul de a-i sustrage bunurile.

Se mai are în vedere că inculpații au săvârșit ambele fapte în coautorat, potrivit art. 46 alin. 2 Cod penal, ambii au participat în mod nemijlocit la comiterea acestora și având în vedere unitatea de rezoluție infracțională, cât și faptul că ambele fapte au fost comise în aceeași zi, într-un interval scurt de timp, la interval de aproximativ 2 ore, instanța va reține că sunt îndeplinite și condițiile prevăzute de lege pentru unitatea legală de infracțiuni în formă continuată.

Forma agravantă, calificată a infracțiunii de tâlhărie, este conferită de ora la care au fost săvârșite cele două fapte, ora 00:30 și 02:30, oră la care este noapte, inculpaților profilându-le această împrejurare, cât și de circumstanța agravantă generală prevăzută de art. 77 alin. 1 lit. a Cod penal, la comiterea ambelor fapte au participat trei persoane, inculpații #####-##### și #####-#####, însoțiți de o a treia persoană neidentificată.

VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

Instanța va avea în vedere la stabilirea și la individualizarea pedepsei dispozițiile art. 74 C.pen.

În ceea ce privește gravitatea infracțiunii săvârșite, având în vedere împrejurările și modul de comitere, precum și mijloacele folosite, instanța reține că inculpații au săvârșit o infracțiune cu un grad de pericol social ridicat, evidențiat de legiuitor prin pedeapsa mare prevăzută de lege pentru această infracțiune, între 3 și 10 ani închisoare și cu reținerea obligatorie de pedeapsă complementare.

Gravitatea ridicată a infracțiunii rezultă și din faptul că inculpatul #####-##### era vecin cu persoana vătămată, în vârstă de 66 de ani, pe care o cunoștea din vedere pe aceasta și a profitat de această împrejurare pentru a o determina să-i deschidă ușa în miezul nopții. Se va avea în vedere la individualizarea pedepsei și urmările infracțiunii, leziunile cauzate persoanei vătămate, care necesită pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale, cât și faptul că

inculpații au intrat peste persoana vătămată în casă, pe două rânduri, la intervale scurte de timp și de fiecare dată au agresat-o, luându-i bunurile, coterbăindu-i prin casă și răvășind apartamentul, căutând bani. Totodată, infracțiunea a fost comisă de trei persoane, împreună, fapt care i-a diminuat persoanei vătămate posibilitatea de a se apăra și a sporit gradul de îndrăzneală a inculpaților. Relevant cauzei este și prejudiciul cauzat, valoarea totală a bunurilor sustrase, a telefonului și a televizorului este redusă de 1.316,92 lei.

În privința circumstanțelor personale ale inculpaților, instanța reține din fișa de cazier judiciar al inculpatului #####-#####, că acesta are antecedente penale, față de acesta anterior s-a dispus pedeapsa rezultantă a închisorii de 11 luni, amânată pentru un termen de supraveghere de 2 ani, pentru două infracțiuni concurente, infracțiunea de furt calificat și infracțiunea de distrugere, stabilite prin Sentința penală nr. #####/30.12.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă la data de 29.01.2025, fapt ce denotă perseverență infracțională a inculpatului. Totodată, mai constată că inculpatul #####, nu are antecedente penale.

La individualizarea pedepsei se va avea în vedere și faptul că inculpații sunt persoane tinere, că nu au loc de muncă, că au 12 clase absolvite și că au recunoscut faptele săvârșite, în cursul judecății și au manifestat regret pentru acestea.

Potrivit prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, incidente în cauză, limitele de pedeapsă se reduc cu 1/3, urmând ca noile limite să fie între 2 ani și 6 ani și 8 luni închisoare.

1. ##### în vedere circumstanțele reale ale infracțiunii și personale ale inculpatului #####-#####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de #####, în #####, cu domiciliul în ##### str. M.G. ##### nr. 31, CNP #####, în baza art. art. 396 al. (1), (2) și (10) din Codul de procedură penală, instanța va dispune condamnarea acestuia la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C. penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

Mai constată instanța că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunile pentru care s-a stabilit în sarcina inculpatului pedeapsa rezultantă a închisorii de 11 luni, amânată pentru un termen de supraveghere de 2 ani, prin Sentința penală nr. #####/30.12.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă la data de 29.01.2025.

În baza art. 89 alin. 1 Cod penal, instanța va anula amânarea aplicării pedepsei rezultante a închisorii de 11 luni, stabilită pentru un termen de supraveghere de 2 ani, prin Sentința penală nr. #####/30.12.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă la data de 29.01.2025.

Va repune în individualitatea lor pedepsele componente, contopite, respectiv pedeapsa de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 – 229 al. 1 lit. a) C. pen. și pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere,

faptă prev. de art. 253 alin. 1 Cod penal, stabilite prin Sentința penală nr. #####/30.12.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătorei #####, rămasă definitivă la data de 29.01.2025, urmând a dispune condamnarea inculpatului la aceste pedepse.

În baza art. 89 alin. 1, art. 40 art. 38, art. 39 alin. 1 lit. Cod penal, contopește potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, pedeapsa aplicată în prezenta cauză de 2 ani și 6 luni închisoare cu pedepsele repuse în individualitatea lor mai sus, stabilește pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, sporită cu 4 luni și 10 zile închisoare (1/3 din totalul celorlalte pedepse, de 1 an și 1 lună închisoare), urmând a stabili pedeapsa rezultantă de 2 ani și 10 luni și 10 zile închisoare, pedeapsă pe care inculpatul o va executa în detenție.

În baza art. 72 Cod penal și a art. 404 alin. 4 lit. a Cod penal, deduce din pedeapsa rezultantă stabilită în sarcina inculpatului măsura reținerii și a arestului preventiv din data de 23.01.2025 la zi.

2. ##### în vedere circumstanțele reale ale infracțiunii și personale ale inculpatului #####, fiul natural al lui ####, născut la data de #####, în #####, #####, cu domiciliul în #####, Cal. #####, nr. 31, #####, CNP #####, instanța va dispune condamnarea acestuia la pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare în detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C.penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 C.pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) și b) C.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani.

În temeiul art.65 alin.1 C.pen., va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

În baza art. 72 Cod penal și a art. 404 alin. 4 lit. a Cod penal, deduce din pedeapsa stabilită în sarcina inculpatului măsura reținerii și a arestului preventiv din data de 23.01.2025 la zi.

VII. Măsura preventivă a arestului

Potrivit art. 399 alin. 1 C. proc. pen., instanța are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii, revocării, înlocuirii ori încetării de drept a măsurii preventive dispuse pe parcursul procesului penal cu privire la inculpați.

Inculpații au fost arestați preventiv prin Încheierea penală nr. #/DL/23.01.2025 pronunțată în Dosarul penal nr. ####/271/2025 al Judecătorei #####.

Măsura preventivă a fost menținută pe parcursul camerei preliminare și în faza de judecată, prin Încheierea din 14.02.2025 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2025/a1.1, definitivă prin Încheierea nr. ##/CCP/2025 a Tribunalului Bihor; prin Încheierea din 11.03.2025 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2025/a1.2; prin Încheierea din 07.04.2025 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2025/a1.3; prin Încheierea din 02.06.2025 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2025/a2.

Cu privire la măsura arestării preventive a inculpaților, se reține că durata totală a măsurii preventive sub imperiul căreia s-au aflat inculpații, până la acest moment, este de 5 luni și 18 zile, durata măsurii nu a depășit un termen rezonabil, fiind respectate astfel prevederile art. 239 alin. 1 C.pr.pen.

Instanța mai constată că în cauză subzistă în continuare motivele care au condus la arestarea preventivă a inculpaților, există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunea de tâlhărie calificată, iar măsura este în continuare necesară, atât în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, asigurând totodată și participarea inculpaților la judecată.

În acest context, pronunțarea prezentei sentințe, chiar nedefinitive, furnizează suficiente motive plauzibile cu privire la comiterea infracțiunilor de către inculpați, astfel cum prevede art. 202 C.pr.pen. și jurisprudența #####, Hotărârea ##### din 1.04.2014, par. 37.

Măsură preventivă este și proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpaților, tâlhărie calificată, iar până la acest moment procesual nu a intervenit vreo cauză care ar conduce la stingerea acțiunii penale și care ar impiedica la menținerea măsurii preventive.

Se mai reține că, până la acest moment procesual, temeiurile arestării preventive nu au încetat și nici nu s-au modificat, privarea de libertate a inculpaților fiind în continuare necesară și proporțională cu scopul urmărit, urmărind în primul rând prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; natura și conținutul infracțiunilor, circumstanțele concrete în care s-au comis faptele, situația personală și juridică a inculpaților și perseverența infracțională a inculpatului ##### confirmând necesitatea menținerii măsurii arestării preventive, motiv pentru care, luându-se în considerare și pedeapsa aplicată inculpaților, în temeiul art. 399 alin. 1 C. proc. pen. va menține măsura arestului preventiv dispusă față de inculpatul #####-##### și față de inculpatul #####.

Instanța mai consideră că este în interesul judecării cauzei, ca până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să fie asigurată prezența inculpaților la sediul instanței, la fiecare solicitare a acesteia, pentru o mai bună soluționare a laturii penale, aceștia putând furniza informațiile necesare clarificării cauzei, cu atât mai mult cu cât un coautor al infracțiunii, este în curs de identificare și de tragere la răspundere penală.

VIII. Latura civilă

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 750 lei, reprezentând daune materiale, contravaloarea telefonului sustras de inculpați.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 566,92 lei, reprezentând daune materiale, contravaloarea televizorului sustras de inculpați.

Potrivit art. 19 alin. 5 C.pr.pen., repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a unei infracțiuni se face potrivit legii civile.

Condițiile prevăzute de legea civilă, pentru a fi admisă acțiunea în răspundere civilă delictuală formulată de părțile civile, sunt prevăzute de art. 1357 C.civ. și urm. și art. 1385 C.civ.

În privința faptelor ilicite săvârșite de către inculpați, instanța constată că acestea constituie infracțiune, fiind analizată mai sus pe latura penală a cauzei.

În privința prejudiciului material, acesta constă în contravaloarea bunurilor sustrase de inculpați, telefonul marca Oppo, model A58 și televizorul marca Led Smart Vortex (f. 41, d.u.p.).

Părțile civile au făcut dovada prejudiciului cauzat, potrivit art. 1381 C.civ. Partea civilă ##### a depus un bon fiscal din care rezultă contravaloarea televizorului sustras, în cuantum de 566,92 lei; partea civilă ##### a arătat că valoarea telefonului sustras este de 750 de lei, inculpații pe întreg parcursul procesului nu a contestat valoarea telefonului și nici nu

au propus vreo probă, pe latură civilă, din care să rezultă că acest telefon este de o valoare mai mică, urmând astfel instanța să rețină ca dovedită valoarea reclamantă de partea civilă.

Culpa inculpaților a fost analizată pe latură penală. Suplimentar mai reține instanța că, în civil, potrivit art. 1357 alin. 2 C.civ., autorul prejudiciului răspunde și pentru cea mai ușoară culpă.

Raportul de cauzalitate dintre faptele ilicite și prejudiciu este dovedit, fiind analizat tot pe latura penală a cauzei. Între faptele ilicite, care constituie infracțiune și urmările acestora, prejudiciul produs, există o legătură directă.

Pe baza acestor considerente, în temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., coroborat cu art. 1.357 și 1382 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă #####, CNP #####, dom. în #####, Bd. #####, nr. 79, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, cu locuința fără forme legale, în #####, str. Iza, nr. 31, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, în contradictoriu cu inculpații #####-##### și #####, urmând a-i obliga pe inculpații, în solidar, la plata sumei de 750 lei daune materiale, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

În temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., coroborat cu art. 1.357 și 1382 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă #####, CNP #####, dom. în #####, str. G.M. Samarineanu, nr. 9, #####, în contradictoriu cu inculpații #####-##### și #####, urmând a-i obliga pe inculpații, în solidar, la plata sumei de 566,92 lei daune materiale, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

IX. Cheltuieli judiciare

de soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, având în vedere dispozițiile art. 398, art. 272 alin. 1 și art. 274 alin. 1 și 2 C.proc.pen., instanța va obliga inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.500 lei fiecare, pentru faza de urmărire penală, cameră preliminară și judecată.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 1.912 lei, va fi plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform Delegației nr. 497/2025 și ##### depuse la dosar.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 1.912 lei, va fi plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform Delegației nr. 495/2025 și ##### depuse la dosar.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, dispune prelevarea probelor biologice de la inculpații #####-##### și #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

I. În baza art. art. 396 al. (1), (2) și (10) din Codul de procedură penală, dispune condamnarea inculpatului #####-#####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de #####, în #####, #####, cu domiciliul în #####, str. M.G. ##### nr. 31, #####, CNP #####, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare,

pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C.penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) și b) C.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani.

În temeiul art.65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunile pentru care s-a stabilit în sarcina inculpatului pedeapsa rezultantă a închisorii de 11 luni, amânată pentru un termen de supraveghere de 2 ani, prin Sentința penală nr. #####/30.12.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă la data de 29.01.2025.

În baza art. 89 alin. 1 Cod penal, anulează amânarea aplicării pedepsei rezultante a închisorii de 11 luni, stabilită pentru un termen de supraveghere de 2 ani, prin Sentința penală nr. #####/30.12.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă la data de 29.01.2025.

Repune în individualitatea lor pedepsele componente, contopite, pedeapsa de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 – 229 al. 1 lit. a) C. pen. și pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, faptă prev. de art. 253 alin. 1 Cod penal, stabilite prin Sentința penală nr. #####/30.12.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă la data de 29.01.2025 și dispune condamnarea inculpatului la aceste pedepse.

În baza art. 89 alin. 1, art. 40 art. 38, art. 39 alin. 1 lit. Cod penal, contopește potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, pedeapsa aplicată în prezenta cauză de 2 ani și 6 luni închisoare, cu pedepsele repuse în individualitatea lor de mai sus, stabilește pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, sporită cu 4 luni și 10 zile închisoare (1/3 din totalul celorlalte pedepse, de 1 an și 1 lună închisoare), urmând a stabili pedeapsa rezultantă de 2 ani și 10 luni și 10 zile închisoare, pedeapsă pe care inculpatul o va executa în detenție.

În baza art. 72 Cod penal și a art. 404 alin. 4 lit. a Cod penal, deduce din pedeapsa rezultantă stabilită în sarcina inculpatului măsura reținerii și a arestului preventiv din data de 23.01.2025 la zi.

II. În baza art. art. 396 al. (1), (2) și (10) din Codul de procedură penală, dispune condamnarea inculpatului #####, fiul natural al lui ####, născut la data de #####, în #####, #####, cu domiciliul în #####, Cal. #####, nr. 31, #####, CNP #####, la pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare în detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. d cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal și art. 77 lit. a C.penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) și b) C.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani.

În temeiul art.65 alin.1 C.pen., interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

În baza art. 72 Cod penal și a art. 404 alin. 4 lit. a Cod penal, deduce din pedeapsa stabilită în sarcina inculpatului măsura reținerii și a arestului preventiv din data de 23.01.2025 la zi.

III. În baza art. 399 alin. 1 C. proc. pen., menține măsura arestării preventive dispusă față de inculpații #####-##### și #####.

IV. În temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., coroborat cu art. 1.357 și 1382 Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă #####, CNP #####, dom. în #####, Bd. #####, nr. 79, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, cu locuința fără forme legale, în #####, str. Iza, nr. 31, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, în contradictoriu cu inculpații #####-##### și #####, urmând a-i obliga pe inculpații, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 750 lei daune materiale, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

În temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., coroborat cu art. 1.357 și 1382 Cod civil, va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă #####, CNP #####, dom. în #####, str. G.M. Samarineanu, nr. 9, #####, în contradictoriu cu inculpații #####-##### și #####, urmând a-i obliga pe inculpații, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de sumei de 566,92 lei daune materiale, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

V. În baza art. 398, art. 272 alin. 1 și art. 274 alin. 1 și 2 C.proc.pen., obligă inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.500 lei fiecare, pentru faza de urmărire penală, cameră preliminară și judecată.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 1.912 lei, va fi plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform Delegației nr. 497/2025 și ##### depuse la dosar.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 1.912 lei, va fi plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform Delegației nr. 495/2025 și ##### depuse la dosar.

VI. În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, dispune prelevarea probelor biologice de la inculpații #####-##### și #####.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 10 iunie 2025.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Red #####

Dact. ####

2 ex /10.06.2025