

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA #####  
SECȚIA PENALĂ  
Dosar nr.####/271/2022  
Operator de date cu caracter personal 3161  
document finalizat  
Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

## SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 6 iunie ####  
Instanța constituită din:  
Președinte: #####-#####  
Grefier : #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Pe rol se află pronunțarea hotărârii în cauza penală privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub acuzația comiterii infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 234 Cod penal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din data de 15.05.2025, când procurorul, apărătorul inculpatului și inculpatul au pus concluziile care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când, în vederea deliberării, redactării și pronunțării hotărârii, s-a amânat pronunțarea pentru data de 06.06.2025, dată la care s-a pronunțat hotărârea.

## INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 18.04.2022, emis în dosarul nr. ####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – 234 alin. 1 lit. a) Cod penal.

În sarcina inculpatului s-a reținut, în esență, că în data de 10.11.2021, în jurul orei 17.00, prin violență, respectiv prin pulverizarea cu spray iritant lacrimogen la nivelul feței, a sustras de

la persoana vătămată ##### un pachet de țigări Sobranie și a încercat să-i sustragă portofelul.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: proces verbal de consemnare a plângerii persoanei vătămate, f.n. 12 d.u.p.; proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante, f.n. 13 – 23 d.u.p.; declarația persoanei vătămate, f.n. 24 – 26 d.u.p.; proces verbal cu fotografia persoanei vătămate, f.n. 27 d.u.p.; proces verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, f.n. 29 – 32 d.u.p.; declarații martori, f.n. 33 – 38 d.u.p.; procese verbale de vizionare înregistrări video și dvd, fn 41, 42 d.u.p.; comunicare Punctul de Contact ##### f.n. 45 – 48 d.u.p.; declarație inculpat #####, f.n. 51 d.u.p.; declarație suspect #####, f.n. 54 d.u.p.; fișă de cazier judiciar, f.n. 55 – 57 d.u.p.

Prin Încheierea penală nr. #####/CP/14.06.2022 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpat.

La termenul de judecată din data de 12.12.2024, inculpatul ##### nu a recunoscut comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa, motiv pentru care s-a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun, conform art. 376 Cod de procedură penală.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. În fapt, instanța reține că în data de 10.11.2021, organele de poliției Transporturi Feroviare ##### au fost sesizate de către persoana vătămată ##### cu privire la faptul că a fost victima unei tâlhării în zona gării. Aceștia au solicitat sprijinul lucrătorilor din cadrul poliției Mun. #####, aflați în patrulare, care în urma verificărilor și investigațiilor, având în vedere semnalmentele autorului, i-au identificat pe numiții #####, ##### și ##### în apropierea Spitalului CFR de pe str. Republicii, care aveau aprinse țigări Sobranie.

Din cuprinsul procesului-verbal de constatare al agenților de ordine și siguranță publică (f. 13-23 d.u.p.) a reieșit faptul că în data de 10.11.2021 în jurul orei 17.15 au fost sesizați de către organele de poliție din cadrul Poliției Transporturi Feroviare ##### cu privire la faptul că o persoană de sex masculin a fost agresată în zona Piața București. În urma deplasării în zona indicată au fost identificate și conduse la sediul Poliției Municipiului #####, trei persoane care corespundeau semnalmentelor, în persoana numiților #####, ##### și #####. În procesul-verbal s-a consemnat faptul că persoana vătămată prezenta urme vizibile de roșeață la ambii ochi, lăcrima abundent și îi curgea nasul. Recipientul cu substanța paralizantă nu a mai fost găsit la locul faptei.

Audiat în cursul urmăririi penale, numitul ##### a arătat, în esență, că în data de 10.11.2021 în jurul orelor 17.00 se afla împreună cu prietena sa ##### și cu nepotul acesteia ##### în vârstă de 14 ani, în zona gării ##### în apropierea unui chioșc. A mai adăugat că la un moment dat, în preajma lor a venit un băiat pe care nu îl cunoștea, care i-a dat prietenei sale suma de 5 lei, iar lui ##### i-a dat pachetul de țigări în mână și i-a spus să îl țină, că el are bani să își cumpere altul, menționând că el nu este boschetar ca ##### care cere țigări pe stradă. Drept urmare, a început o altercație între cei doi, moment în care el a intervenit și i-a zis persoanei vătămate să-l lase pe ##### în pace. Ulterior, audiat în calitate de inculpat, a

arătat că își menține declarația din data de 10.11.2021, având aceeași poziție de nerecunoaștere a faptei.

În cursul judecății, la termenul de judecată din 15.05.2025, constatând imposibilitatea reaudierii nemijlocite a martorilor ##### și #####, instanța a procedat la readministrarea declarațiilor celor doi martori, conform art. 381 alin. 7 C. proc. pen., prin citirea fiecărei declarații date de către martori în faza de urmărire penală, în cauză fiind emise o serie de citații la domiciliul cunoscut al acestora, precum și mandate de aducere, inclusiv pentru căutarea lor pe raza municipiului #####, fără a putea fi găsite.

De asemenea, instanța reține că s-au efectuat îndelungi demersuri pentru găsirea inculpatului, din verificările efectuate în cursul judecății rezultând că acesta se află încarcerat în #####, fiind emisă o adresă prin care s-a arătat că predarea persoanei solicitate, în concret inculpatul, a fost amânată de către autoritatea judiciară de executare din statul francez până la data de 13.10.2027 (f. 112 vol. 2). Drept urmare, au fost emise o serie de ordine europene de anchetă în vederea identificării și prezentării inculpatului din penitenciarul aferent, acesta manifestându-și acordul de a participa la judecarea prezentei cauze prin videoconferință anterior termenului de judecată din data de 12.12.2024.

Audiat fiind în cursul judecății la termenul din data de 12.12.2024 prin videoconferință, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că nu îl cunoaște pe persoana vătămată #####, nu a avut nicio problemă cu acesta om și nici nu l-a văzut vreodată. La același termen, a adăugat că martorul ##### s-a certat cu persoana vătămată, iar inculpatul nu era acolo când a început cearta, dar a fost strigat să iasă, zicând „mă bate, mă bate”. Astfel, a precizat că el i-a separat și i-a spus lui ##### să plece de acolo. Mai mult, a arătat că nu este adevărat ceea ce declară ##### relativ la faptul că i-ar fi spus ##### că omul are bani pentru că el lucra în ##### și avea bani, precum nu este adevărat nici că ar fi mers la ##### să îi cer o țigară, pentru că inculpatul oricum avea bani. Referitor la utilizarea unui spray lacrimogen, a menționat că nu știe cine a dat cu spray, nu a văzut la nimeni spray și nici nu a simțit miros de spray, fiind toți afară.

Astfel, în raport de limitele factuale ale sesizării, din mijloacele de probă fiabile administrate în cauză, instanța reține că în data de 10.11.2021, în jurul orei 17.00, prin violență, respectiv prin pulverizarea cu spray iritant lacrimogen la nivelul feței, a sustras de la persoana vătămată ##### un pachet de țigări Sobranie și a încercat să-i sustragă portofelul.

Situația de fapt reținută de instanță și vinovăția inculpatului ##### sunt dovedite cu probe administrate în cauză, respectiv declarația persoanei vătămate ##### din faza urmăririi penale, declarație care se coroborează cu declarația martorului #####, dată în cursul urmăririi penale, precum și cu procesul-verbal de constatare a infracțiunii și procesul-verbal privind fotografierea persoanei vătămate și planșa foto.

Mai precis, instanța reține că audiată fiind în cursul urmăririi penale, persoana vătămată ##### a declarat, în esență, că în data de 10.11.2021 a venit de la ##### la #####, cu trenul, iar în jurul orei 17.00 în timp ce se afla în zona gării #####, în fața unui chioșc de ziare, a fost abordat de o femeie pe care nu o cunoștea, să îi dea o țigară. I-a dat acesteia o țigară, după care la el a venit inculpatul și i-a cerut și el o țigară, însă l-a refuzat, motiv pentru care inculpatul s-a enervat și a început să îl înjure, devenind agresiv în sensul că i-a sustras pachetul de țigări din buzunarul drept de la geacă, după care a încercat să îi fure portmoneul din buzunarul stâng de la

pantaloni, punându-i mâna insistent pe pantaloni, însă nu a reușit deoarece el s-a opus, moment în care persoana respectivă l-a pulverizat cu spray lacrimogen în ochi.

##### vătămată a mai arătat faptul că nu dorește să se constituie parte civilă în cauză și nu dorește să fie consultat de către un specialist din cadrul Medicinii Legale.

Această declarație se coroborează cu cea a martorului #####, care în cursul urmăririi penale, a arătat în esență, faptul că în data de 10.11.2021, nu reține ora, dar afară era lumină, s-a dus alături de inculpat și de martora #####, care este mătușa sa, în zona gării centrale din \_\_\_\_\_. În timp ce se aflau lângă chioșcul de ziare din Pța. București, din pasajul subteran a urcat o persoană de sex masculin, pe care el nu o cunoștea, moment în care inculpatul i-a spus martorei ##### că persoana respectivă are bani. A mai arătat că inculpatul i-a cerut persoanei vătămate o țigară, iar când aceasta a scos din buzunar pachetul de țigări, inculpatul i-a luat pachetul din mână, a luat o țigară după care și-a băgat pachetul de țigări în buzunar. Mai apoi, inculpatul a scos un spray lacrimogen și a pulverizat către capul persoanei vătămate, acesta punându-și mâinile la ochi și începând să alerge, oprindu-se din când în când ca să se șteargă la ochi.

În acest context, instanța apreciază susținerea martorei #####, audiată fiind în cursul urmăririi penale, conform căreia inculpatul nu ar fi sustras niciun bun persoanei vătămate și nu ar fi exercitat nicio violență fizică asupra acesteia este în mod evident nesinceră și nu este susținută de nicio altă probă administrată în cauză, raportat la coroborarea probelor amintite anterior, dar și având în vedere relația de concubinaj stabilită între aceasta și inculpat. Astfel, declarația acestei martore este lipsită de credibilitate și nu poate fi reținută, nefiind susținută de vreun element probator, ci infirmată de probele fiabile reținute în cauză.

De altfel, instanța reține ca fiind nesincere și declarațiile date de către inculpat pe parcursul procesului penal, aceasta fiind oscilantă în sensul că a susținut fie că nu a văzut-o niciodată pe persoana vătămată, fie că a văzut-o în data de 10.11.2021, dar că la acel moment persoana vătămată ar fi avut o altercație doar cu martorul #####, cei doi cunoscându-se anterior, și nu exista niciun spray lacrimogen. Aceste declarații sunt infirmate de către declarația persoanei vătămate, de către procesul-verbal privind fotografierea persoanei vătămate imediat după sesizarea organelor de poliție în care se observă iritația oculară și roșeața a acesteia, dar și de către declarația martorului #####, toate acestea coroborându-se și fiind suficiente în sensul susținerii acuzației aduse inculpatului.

II. În drept, fapta inculpatului #####, care în data de 10.11.2021, în jurul orei 17.00, prin violență, respectiv prin pulverizarea cu spray iritant lacrimogen la nivelul feței, a sustras de la persoana vătămată ##### un pachet de țigări Sobranie și a încercat să-i sustragă portofelul, cauzându-i suferințe fizice constând în iritație la nivelul ochilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233 - art. 234 alin.1 lit. a) C. penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii constă în fapta comisivă a inculpatului de a lua, în scopul de a-și însuși pe nedrept, bunul aflat în detenția legitimă a persoanei vătămate, prin exercitarea de acte de violență, mai precis prin folosirea unei substanțe paralizante. Între exercitarea de acte de agresiune fizică asupra persoanei vătămate și acțiunea de depozitare de bunuri materiale există o legătură mijloc-scop, acțiunile de agresiune fizică fiind realizate tocmai în scopul sustragerii bunului din posesia persoanei vătămate și asigurării scăpării făptuitorului.

Prin noțiunea generică de „violente” se înțelege orice acțiune prin care se exercită o constrângere fizică asupra unei persoane, fiind lipsit de relevanță faptul că această acțiune nu ar fi adus atingere integrității corporale ori nu ar fi cauzat leziuni traumatice care să necesite pentru vindecare zile de îngrijiri medicale, în condițiile în care acțiunea brutală exercitată a fost de natură să inducă o stare de constrângere a voinței persoanei vătămate.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările în care a fost comisă fapta, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, deoarece a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit deposedarea persoanei vătămate de bunul pe care îl avea asupra sa. De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de către inculpat este nejustificată și imputabilă acestora.

Prin urmare, reținând că din probele administrate în cauză rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de legea penală, iar în privința acesteia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale, instanța va dispune sancționarea penală a inculpatului, după cum urmează. Drept urmare, nu poate fi reținută solicitarea inculpatului, prin avocatul desemnat din oficiu, de reținere a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. c) C. proc. pen. cu consecința dispunerii unei soluții de achitare a inculpatului.

III. La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Instanța va avea în vedere lejeritatea comiterii infracțiunii de către inculpat, prin recurgerea la violențe fizice prin folosirea unei substanțe paralizante pentru sustragerea unui pachet de țigări din posesia persoanei vătămate, situația personală și familială, vârsta acestuia, faptul că nu este integrat în societate ori încadrat în muncă, gradul redus de educație, precum și conduita procesuală de nerecunoaștere și vădit nesinceră manifestată în cursul procesului penal de către inculpat, urmate de faptul că figurează cu antecedente penale, astfel încât nu se află la primul contact cu legea penală, săvârșind fapte similare precum cea din prezenta cauză.

Consecvența infracțională a inculpatului determină instanța să se orienteze spre o pedeapsă cu închisoarea, apreciind că numai o astfel de pedeapsă este în măsură să îl facă pe inculpat să conștientizeze gravitatea faptei și necesitatea respectării pe viitor a dispozițiilor legale și a normelor de conviețuire socială, raportat la aptitudinea sancționării proporționale și eficiente, cât și aptitudinea corijării comportamentului viitor al inculpatului.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpat la o pedeapsă cu închisoarea, respectiv la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233 - art. 234 alin.1 lit. a) C. penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe o perioadă de 4 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe durata executării pedepsei principale.

De asemenea, din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ###/21.04.2022 a Judecătorei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/14.07.2022 a Curții de Apel ##### la o pedeapsă de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, comisă în 21.11.2021.

Raportat la data comiterii faptelor, instanța reține că acestea au fost comise înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele, astfel că sunt săvârșite în concurs real.

Astfel, în temeiul art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b C. pen., instanța va contopi pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare aplicată în prezenta cauză cu pedeapsa de 4 ani închisoare aplicată prin hotărârea judecătorească amintită anterior, astfel încât va aplica pedeapsa cea mai grea de 4 ani și 6 luni închisoare la care va adăuga un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv 1 an și 4 luni închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 5 ani și 10 luni închisoare, în regim de detenție.

Drept urmare, în temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 alin. 2 C. pen., va constata că pentru fiecare infracțiune aflată în concurs s-au stabilit pedepse complementare de aceeași natură și cu același conținut, urmând a aplica pedeapsa cea mai grea dintre acestea, respectiv va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe o perioadă de 4 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. (5) raportat la alin. (3), raportat la art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe durata executării pedepsei principale rezultante.

În temeiul art. 72 C. pen., scade din pedeapsa de 5 ani și 10 luni închisoare aplicată inculpatului ##### perioada arestului provizoriu din ##### în vederea predării către autoritățile române în baza mandatului european de arestare nr. 5/E/26.01.2022 emis de Judecătoria #####, de la 04.02.2022 la 08.04.2022 precum și perioada arestării preventive din ##### de la 09.04.2022 până la 14.07.2022 (data rămânerii definitive), stabilite în dosarul nr. ###/271/2021.

Va dispune anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 613/2022 din 14.07.2022 a Judecătorei ##### și emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei hotărâri.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Referitor la solicitarea avocatului desemnat din oficiu ##### privind majorarea onorariului acesteia cu 100% pentru faza de judecată, instanța apreciază că se impune majorarea cuantumului onorariului apărătorului din oficiu al inculpatului, având în vedere durata procesului, numărul de termene și complexitatea cauzei. Raportat la declarația nr. 1790/28.04.2022 (f. 7 dosar ###/271/2022/a1), instanța reține acordarea unui onorariu inițial în cuantum de 868 lei, astfel

încât prin majorarea cu 100% va rezulta un onorariu aferent fazei de judecată în cuantum de 1.736 lei, la care se va adăuga și cel aferent fazei de cameră preliminară în cuantum de 627 lei, conform delegației nr. 1789/28.04.2022 (f. 5 dosar #####/271/2022/a1).

Astfel, În temeiul art. 272 alin. 1 C.proc.pen., onorariul apărătorului din oficiu ##### în sumă de 2.363 lei, conform delegațiilor nr. 1789/28.04.2022 și 1790/28.04.2022 se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen., va obliga inculpatul la plata sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În baza art. 7 al 1 din Legea 76/08.04.2008 va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen, art. 233 - art. 234 alin. 1 lit. a) C.penal, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, ##### Călinului, nr. 5, ###, jud. Bihor, CNP #####, cu antecedente penale, în prezent aflat în detenție în Penitenciarul DAix-Luynes 2, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la o pedeapsă de:

-4 ani și 6 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 67 alin. 2 C. penal, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. penal, constând în :

-dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,

-dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. penal, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. penal.

##### că infracțiunea din prezenta cauză a fost săvârșită în concurs real cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ###/21.04.2022 a Judecătoreiei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/14.07.2022 a Curții de Apel ##### la o pedeapsă de 4 ani închisoare.

În temeiul art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b C. pen., contopește pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare aplicată în prezenta cauză cu pedeapsa de 4 ani închisoare aplicată prin hotărârea judecătorească amintită anterior, astfel încât va aplica pedeapsa cea mai grea de 4 ani și 6 luni închisoare la care va adăuga un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv 1 an și 4 luni închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 5 ani și 10 luni închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe o perioadă de 4 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. (5) raportat la alin. (3), raportat la art. 65 alin. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe durata executării pedepsei principale rezultante.

În temeiul art. 72 C. pen., scade din pedeapsa de 5 ani și 10 luni închisoare aplicată inculpatului ##### perioada arestului provizoriu din ##### în vederea predării către autoritățile române în baza mandatului european de arestare nr. 5/E/26.01.2022 emis de Judecătoria #####, de la 04.02.2022 la 08.04.2022 precum și perioada arestării preventive din ##### de la 09.04.2022 până la 14.07.2022 (data rămânerii definitive), stabilite în dosarul nr. #####/271/2021.

Dispune anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 613/2022 din 14.07.2022 a Judecătoriei ##### și emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei hotărâri.

Ia act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 272 alin. 1 C.proc.pen., onorariul apărătorului din oficiu ##### în sumă de 2.363 lei (onorariu majorat), conform delegațiilor nr. 1789/28.04.2022 și 1790/28.04.2022 se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen., va obliga inculpatul la plata sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În baza art. 7 al 1 din Legea 76/08.04.2008 va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

Cu drept de apel la Curtea de Apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 06.06.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

red.#### I.D.L.

tehnoled.#####

5 ex./ 06.06.2025

3 comunicări /06.06.2025

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR  
SECȚIA PENALĂ  
#####, Parcul #####, nr. 10, ##### #: +40259-412.047  
Fax : +40359-432.758  
Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr.####/271/2022  
##### la 06.06.2025

CĂTRE,

BAROUL BIHOR  
- ASISTENȚĂ JURIDICĂ-

Alăturat prezentei vă comunicăm o copie a sentinței penale nr.####/2025 pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, în vederea decontării delegației apărătorului din oficiu desemnat în apărarea inculpatului #####, în faza procesuală a camerei preliminare și judecata în primă instanță.

Grefier,

#####-##### #####