

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2024

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025

Ședința publică din data de 06.06.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, faptă prev. și ped. de art. 253 alin. (1) și (4) din Codul penal, comisă în dauna părților civile S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.A.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 13.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea la data de 11.04.2025, și a amânat ulterior pronunțarea pentru data de 09.05.2025 și 06.06.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penal de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### emis la data de 04.06.2024, în dosarul nr. ###/P/2023, în temeiul art. 327 lit. a din Cod procedură penală, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, faptă prev. și ped. de art. 253 alin. (1) și (4) din Codul penal, comisă în dauna părților civile S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.A.

În actul de sesizare s-a reținut că la data de 05.02.2023, în jurul orelor 19:00, inculpatul a distrus prin incendiere un șopron situat în orașul Săcueni, #####, aparținând SC ##### SRL, unde au fost depozitate materiale lemnoase și prefabricate din lemn (furnir), iar în urma incendiului provocat de acesta, au fost distruse aproximativ 40m materiale prefabricate din lemn (furnir) precum și suprafața de acoperiș confecționat din plăci ondulate din azbociment de aproximativ 84m.

La data de 09.02.2023, numitul #####, a fost audiat în calitate de suspect, ocazie cu care acesta fără să fie asistat de apărător ales, deoarece a refuzat acest drept, a dorit să dea declarații

privind fapta comisă, recunoaște fapta pentru care este cercetat și a comis această faptă, iar în data de 27.04.2023, cu ocazia audierii sale în calitate de inculpat și-a menținut declarațiile date anterior, recunoscând faptul că a comis această faptă pentru care este cercetat.

Din declarațiile persoanei vătămate #####, reiese faptul că este administrator al SC ##### SRL, societate ce își desfășoară activitatea pe spațiul închiriat din anul 2022 de la SC ##### SA, situat în oraș Săcueni, #####. În incinta acestui spațiu se află situate în partea stângă două șoproane confecționate din stâlpi metalici acoperite cu plăci ondulate din azbociment iar în partea dreaptă două hambare din cărămidă acoperite cu azbociment și bitum. În cele două șoproane se află depozitate mai multe stive din material lemnos din furnir, obiecte din lemn de diferite specii, mobilier vechi din lemn masiv, uși și grinzi din lemn. Societatea are un muncitor angajat pentru desfășurarea activităților și ocazional un zilier, respectiv numitul #####.

În data de 05.02.2023 în jurul orelor 19:32, persoana vătămată a primit un apel pe telefonul mobil de la numitul #####, care locuiește în apropierea spațiului cu depozitul, prin care l-a informat că a izbucnit un incendiu. Deplasându-se spre acel loc cu autoturismul personal pentru a stinge incendiul împreună soția sa, #####, aceasta a apelat prin SNUAU 112 pentru a cere sprijin echipajelor de pompieri din cadrul ISU Bihor. Din cauză că incendiul era extins pe o suprafață mai mare, acesta nu a putut fi stins decât după intervenția mai multor echipaje de pompieri.

În urma incendiului au fost distruse aproximativ 40m materiale prefabricate din lemn (furnir) precum și suprafața de acoperiș confecționat din plăci ondulate din azbociment de aproximativ 84m, valoarea prejudiciului fiind de aproximativ 250.000 lei.

Din declarațiile numitului #####, privind săvârșirea infracțiunii de distrugerea, acesta recunoaște faptul că a intrat pe poarta de acces în incinta depozitelor aparținând numitului #####, administratorul SC ##### SRL, cunoscând modul de deschidere și închidere a porții de acces, s-a deplasat la șopronul unde era depozitat materialul din lemn din furnir, pe care l-a incendiat din inițiativa sa, după care a părăsit spațiul cu depozitele, închizând și asigurând poarta de la intrare, după care s-a deplasat spre domiciliu fără a urmări consecințele propagării incendiului sau pagubele produse.

Din declarațiile martorilor reiese faptul că numitul ##### a fost văzut pe str. ##### din orașul Săcueni, în intervalul de timp în care s-a produs incendiul, dar nu a fost observat în apropierea depozitelor de pe ##### din Săcueni.

Din raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr.506/IV/58 din data de 10.02.2023, rezultă faptul că numitul ##### suferă de tulburare de personalitate, sindrom de dependență la alcool și intelect limitat. Discernământul său în prezent este diminuat. Numitul ##### a avut discernământul diminuat și la momentul comiterii faptelor pentru care este cercetat. ##### nu recomandă aplicarea de măsuri de siguranță medicală în acest caz, dar recomandă abținerea la alcool.

Din procesul verbal de intervenție întocmit de Stația de Pompieri Săcueni la data de 05.02.2023, rezultă faptul că sursa de aprindere care a produs incendiul a fost chibriturile, care au fost folosite intenționat pentru a genera incendiul la depozitul de materiale lemnoase, existând pericolul de propagare la magazia învecinată. În urma incendiului nu au rezultat victime.

Din raporturile de evaluare ale bunurilor distruse în urma incendiului, efectuate de evaluatorul autorizat #####, rezultă faptul că valoarea prejudiciului total este de 334.212 lei.

S-a procedat la efectuarea unei reconstituri, prin care inculpat a arătat modul în care a provocat incendiul.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu următoarele mijloace de probă: actul de sesizare- plângere (fila nr. 10 d.u.p.); declarație persoana vătămată (filele nr. 43 – 46 d.u.p.); declarațiile inculpatului ##### (filele nr. 47- 50 d.u.p.); declarații de martori (filele nr. 51- 62 d.u.p.); proces verbal reconstituire (filele nr. 15-16 d.u.p.); raport de expertiză medico-legală psihiatrică (filele nr.69-71 d.u.p.); procesul verbal de intervenția al Stației de Pompieri Săcueni (fila nr. 63- 64 d.u.p.); evaluare bunuri (fila nr. 72- 227 d.u.p.); copie cazier judiciar (fila nr. 231 d.u.p.).

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu nr. 474/CP/2024 din data de 04.10.2024, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul din data de 13.03.2025, părțile civile S.C. ##### S.A. și S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul convențional, au precizat că își mențin cererile privind constituirea de parte civilă, ulterior fiind citit actului de sesizare iar instanța i-a adus la cunoștința inculpatului, în prezența unui interpret autorizat de limba maghiară, dispozițiile art. 374 alin. (4) C.pr.pen. raportat la art. 396 alin. (10) C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul, asistat de apărător desemnat din oficiu, a solicitat ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. (4) C.pr.pen.

Astfel, nefiind solicitată proba cu înscrisuri, cauza a fost soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Analizând actele dosarului și probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 05.02.2023, în jurul orelor 19:00, inculpatul ##### a distrus prin incendiere un șopron situat în orașul Săcueni, #####, aparținând societății S.C. ##### S.A. și închiriat societății S.C. ##### S.R.L., care îl utiliza în fapt și unde și-a depozitat materiale lemnoase și prefabricate din lemn (furnir). În urma incendiului provocat de inculpat, au fost distruse aproximativ 40 m materiale prefabricate din lemn (furnir) precum și suprafața de acoperiș confecționat din plăci ondulate din azbociment de aproximativ 84 m.

În urma incendiului nu au rezultat victime iar din procesul verbal de intervenție întocmit de Stația de Pompieri Săcueni la data de 05.02.2023, rezultă faptul că sursa de aprindere care a produs incendiul a fost reprezentată de chibrituri, care au fost folosite intenționat pentru a genera incendiul la depozitul de materiale lemnoase, existând pericolul de propagare la magazia învecinată.

Existând suspiciuni cu privire la sănătatea mintală a inculpatului #####, în cursul urmăririi penale s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză medico-legală psihiatrică. Astfel, potrivit raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr.506/IV/58 din data de 10.02.2023, numitul ##### suferă de tulburare de personalitate, sindrom de dependență la alcool și intelect limitat. Discernământul inculpatului a fost diminuat atât la data întocmirii lucrării cât și la momentul comiterii faptelor pentru care este cercetat. ##### nu a recomandat însă aplicarea de

măsuri de siguranță medicală în acest caz, recomandând doar abținerea la alcool din partea inculpatului.

Din rapoartele de evaluare privind bunurile distruse în urma incendiului, efectuate de evaluatorul autorizat #####, rezultă faptul că valoarea prejudiciului total este de 334.212 lei, suma de 38.097 lei fiind prejudiciul cauzat societății S.C. ##### S.A. iar suma de 296.115 lei fiind prejudiciul cauzat societății S.C. ##### S.R.L.

Ambele societăți s-au constituit părți civile în cauză în vederea recuperării prejudiciului.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut fapta săvârșită. Audiat în fața instanței, inculpatul a arătat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptei așa cum a fost reținută în rechizitoriu, inclusiv forma de vinovăție.

În raport de poziția procesuală a inculpatului adoptată în fața instanței, prin analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă astfel expuse, se poate considera în mod neîndoiebnic că inculpatul a săvârșit faptele anterior descrise în extenso.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 05.02.2023, în jurul orei 19:00, a distrus prin incendiere un șopron situat în orașul Săcueni, #####, aparținând societății S.C. ##### S.A. și închiriat societății S.C. ##### S.R.L., unde au fost depozitate materiale lemnoase și prefabricate din lemn (furnir), iar în urma incendiului provocat de acesta au fost distruse aproximativ 40m materiale prefabricate din lemn (furnir) precum și suprafața de acoperiș confecționat din plăci ondulate din azbociment de aproximativ 84m, cauzând un prejudiciu total în cuantum de 334.212 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. (1) și (4) din Codul penal, atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii, elementul material constă în acțiunea inculpatului de a distruge prin incendiere șopronul situat în orașul Săcueni, #####, aparținând societății S.C. ##### S.A. (84 m din acoperișul confecționat din plăci ondulate din azbociment), respectiv 40 m din materialele lemnoase și prefabricate din lemn (furnir) depozitate în acesta aparținând societății S.C. ##### S.R.L..

Urmarea imediată a infracțiunii a constat în distrugerea șopronului și a materialului lemnos menționate anterior. Totodată, urmarea imediată a constat și în pericolul de propagare a incendiului la magazia învecinată.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea inculpatului și prejudiciile cauzate rezultă din materialitatea faptei (ex re) și este probată prin ansamblul materialului probator administrat în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a Cod penal, reieșind din întreg ansamblul probator că aceasta a dorit să producă acest incendiu, fără un scop definit, manifestând o atitudine de total dezinteres și acceptare cu privire la riscul de extindere a focului.

în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, respectiv fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmează să opereze răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea comisă.

Procedând în continuare la individualizarea judiciară a pedepselor, instanța va avea în vedere următoarele criterii și aspecte:

Conform criteriilor generale de individualizare înscrise la art. 74 Cod penal referitoare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite, cu trimitere la dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, potrivit cărora, în cazul recunoașterii învinuirii, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime, instanța va avea în vedere:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite - prin incendiarea bunurilor ce aparțin societăților S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.A., respectiv incendiarea cu intenție, dar fără un scop definit, a aproximativ 40m materiale prefabricate din lemn (furnir) precum și suprafața de acoperiș confecționat din plăci ondulate din azbociment de aproximativ 84m.

- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită - atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la patrimoniu;

- natura și gravitatea rezultatului produs - gravitate ridicată, raportat la prejudiciul material, reținându-se că nu s-au identificat alte prejudicii în afară de cele materiale;

- conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal -inculpatul a recunoscut comiterea faptei și a colaborat cu organele judiciare;

- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, precum și antecedenta penală - inculpatul are 41 ani, nu este căsătorit, studii 5 clase, nu are un loc de muncă, a adoptat o conduită procesuală adecvată față de organele judiciare, în fața instanței exprimându-și regretul pentru cele întâmplate.

inculpatul a mai fost anterior vizat într-o cauză penală privind o faptă similară, aceasta a fost soluționată prin confirmarea renunțării la urmărirea penală, în considerarea pericolului social redus al faptei, soluție care nu echivalează cu o condamnare penală. Totodată, se reține că nu rezultă indicii că inculpatul ar manifesta o conduită infracțională constantă, fapta dedusă judecății părând a reprezenta mai degrabă un incident izolat, survenit pe fondul consumului cronic de alcool, coroborat cu existența unei stări de discernământ diminuat. Potrivit raportului medico-legal întocmit în cursul urmăririi penale, inculpatul suferă de o tulburare de personalitate, prezintă sindrom de dependență de alcool și un intelect de tip limitat, atât la data efectuării evaluării cât și la momentul comiterii faptei având discernământul diminuat. Cu toate acestea, comisia medicală nu a apreciat necesară instituirea unei măsuri de siguranță medicală, recomandând doar adoptarea unei conduite de abținere față de consumul de alcool.

Raportat la aceste împrejurări, instanța apreciază că scopul prevenirii și combaterii comportamentului infracțional poate fi atins fără privarea efectivă de libertate, prin aplicarea unei sancțiuni alternative, adecvate gradului de pericol social concret al faptei și particularităților persoanei inculpatului.

Sancțiunile de drept penal nu pot acționa eficient decât în măsura în care ele corespund principiilor fundamentale ale politicii penale și ale dreptului penal și dacă sunt guvernate de acestea. Mai mult, combaterea efectivă a criminalității nu se poate realiza decât printr-o îmbinare echilibrată a intimidării, prin constrângere, cu reeducarea inculpatului.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală aplicabile în speță ca urmare a recunoașterii necondiționate a faptelor pe baza probatorului administrat în faza de urmărire penală, instanța va stabili o pedeapsă cu închisoarea a cărei limite speciale se vor reduce cu o treime.

Pentru aceste motive, în baza art. 253 alin. (1) și (4) Cod penal cu aplic. art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, apreciind că acest quantum al pedepselor este suficient pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale pedepsei.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 2 ani închisoare, iar din fișa de cazier a acestuia rezultă că inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, nu s-a sustras de la urmărire penală ori de la judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Mai mult decât atât, se reține că inculpatul are discernământul diminuat, comisia medicală recomandând abținerea acestuia la alcool.

de aceste considerente, apreciind că se impune o monitorizare a eforturilor inculpatului pe calea reintegrării sociale, instanța, în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Săcueni sau Primăriei ##### pe o perioadă de 100 zile lucrătoare.

Conform art. 404 alin. (2) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Cu privire la latura civilă a cauzei, instanța reține că persoanele vătămate S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.A. s-au constituit părți civile în cauză, solicitând restituirea contravalorii totale de 334.212 lei, suma de 38.097 lei fiind prejudiciul cauzat societății S.C. ##### S.A. iar suma de 296.115 lei fiind prejudiciul cauzat societății S.C. ##### S.R.L.

Conform art. 19 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Potrivit art. 1.349. alin. (1) și (2) Cod civil ”orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”, iar potrivit art. 1.357 alin. (1) și (2) Cod civil ”cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu intenție sau din culpă, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”.

Așadar, răspunderea civilă delictuală este antrenată atunci când sunt îndeplinite următoarele condiții: existența unei fapte ilicite, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției.

Referitor la fapta ilicită, vinovăție și legătura de cauzalitate, instanța a arătat deja faptul că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii, aspect recunoscut și de către acesta în faza de urmărire penală și în fața instanței.

Prejudiciul reprezintă ansamblul urmărilor negative produse părții civile în urma faptei ilicite săvârșite de inculpat.

Conform art. 99 alin. (1) Cod procedură penală, sarcina probei în cadrul acțiunii civile aparține părții civile ori, după caz, procurorului care exercită acțiunea civilă în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă.

Raportat la acest aspect, instanța reține că în cursul urmăririi penale s-a întocmit câte un raport de evaluare în legătură cu prejudiciul cauzat atât patrimoniului societății S.C. ##### S.A. cât și patrimoniului societății S.C. ##### S.R.L. (f. 72-230 dos. u.p.)

Potrivit celor două lucrări de specialitate privind evaluarea bunurilor distruse în urma incendiului, efectuate de evaluatorul autorizat #####, rezultă că valoarea prejudiciului total este de 334.212 lei, suma de 38.097 lei fiind prejudiciul cauzat societății S.C. ##### S.A. (distrugerea acoperișului șopronului – 22.136 lei, a împrejmuirii gadului-3.053 lei și a platformei betonate-12.908 lei) iar suma de 296.115 lei fiind prejudiciul cauzat societății S.C. OPTIM ART S.R.L (contravaloarea materialului lemnos distrus- furnir).

De asemenea, în raport de poziția procesuală a inculpatului, care a fost de acord cu admiterea acțiunii civile astfel cum aceasta a fost formulată, necontestând concluziile celor două lucrări de specialitate, instanța constată incidența dispozițiilor art. 23 alin. (3) Cod procedură penală, potrivit cărora, în cazul recunoșterii pretențiilor civile, instanța obligă la despăgubiri în

măsura recunoașterii, dând astfel efect principiului disponibilității acțiunii civile, respectiv caracterului privat al acesteia.

Pe cale de consecință, instanța va admite constituirile de parte civilă și va acorda părții civile S.C. ##### S.A. suma de 38.097 lei iar părții civile S.C. ##### S.R.L. suma de 296.115 lei cu titlu de daune materiale.

Totodată, în temeiul art. 276 alin. (1) Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 4.000 lei către partea civilă S.C. ##### S.R.L. cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial (f. 15 dos. instanță).

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cele aferente urmăririi penale.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, domnul Avocat #####, va rămâne în sarcina statului, urmând a fi achitată din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului Bihor, suma de 720 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4939/09.10.2024, aferentă fazei de cameră preliminară, precum și suma de 998 de lei în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 6552/18.12.2024, aferentă fazei de judecată

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală și art. 7 din Legea nr. 178/1997, prestația interpretului de limba maghiară #####, timp de 1 oră la termenul de judecată din data de 13.03.2025 va fi achitată din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 253 alin. (1) și (4) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui Klobai ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în oraș Săcueni, #####, având CNP:#####, cetățean român, studii 5 clase primare, fără loc de muncă, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Săcueni sau Primăriei ##### pe o perioadă de 100 zile lucrătoare.

Conform art. 404 alin. (2) Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 alin. (1) rap. la art. 19 și 25 alin. (1) Cod procedură penală cu referire la art. 1349 și art. 1357 Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă S.C. ##### S.A., CUI 90291, J5/241/1991, cu sediul în Săcueni, #####, cu sediul procesual ales în #####, str. Gen. Gh. #####, nr. 20, ### #, jud. Bihor, și obligă inculpatul ##### la plata către partea civilă a sumei de 38.097 lei, reprezentând daune materiale.

În temeiul art. 397 alin. (1) rap. la art. 19 și 25 alin. (1) Cod procedură penală cu referire la art. 1349 și art. 1357 Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă S.C. ##### S.R.L., ### #, J05/925/2001, cu sediul în Săcueni, #####, cu sediul procesual ales în #####, str. Gen. Gh. #####, nr. 20, ### #, jud. Bihor, și obligă inculpatul ##### la plata către partea civilă a sumei de 296.115 lei, reprezentând daune materiale.

Totodată, în temeiul art. 276 alin. (1) Cod procedură penală obligă inculpatul ##### la plata sumei de 4.000 lei către partea civilă S.C. ##### S.R.L. cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial (f. 15 dos. instanță).

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cele aferente urmăririi penale.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, domnul Avocat #####, rămâne în sarcina statului, urmând a fi achitată din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului Bihor, suma de 720 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4939/09.10.2024, aferentă fazei de cameră preliminară, precum și suma de 998 de lei în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 6552/18.12.2024, aferentă fazei de judecată

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală și art. 7 din Legea nr. 178/1997, prestația interpretului de limba maghiară #####, timp de 1 oră la termenul de judecată din data de 13.03.2025 va fi achitată din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 06.06.2025.

Președinte,
#####

Grefier,
#####-#####

Redactat judecător G.D.

6 exemplare originale/06.06.2025

Se comunica 4 exemplare pt. conf.: inculpatului, PJM;