

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR – SECȚIA PENALĂ

Dosar penal nr. ###/111/2025.

SENTINȚA PENALĂ NR. ##
Ședința publică din data de 05.06.2025.
Instanța constituită din
PREȘEDINTE:####
GREFIER: ####

Ministerul ##### este reprezentat prin procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de
Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în
judecată de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a
Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial #####, pentru
săvârșirea infracțiunilor de trafic internațional de droguri de mare risc în modalitatea introducerii
în țară a drogurilor, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea ##### și trafic de droguri de mare risc,
prev. de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, precum și faptul
că s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, data de 05.06.2025, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

a. Prin rechizitoriul nr. 531/##/P/2024 din data de 19.02.2025 al Parchetului de pe lângă
Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate
Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial #####, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor la data
de 19.02.2025, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului #####
####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic internațional de droguri de mare risc în modalitatea introducerii în țară a drogurilor, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea

și trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței, în fapt, s-a reținut, în esență că inculpatul ##### #####, fără drept, în data de 30.11.2024 a procurat și transportat droguri de mare risc iar în jurul orei 22:10 a introdus în țară prin PTF ##### I în locuri special amenajate din spatele luminilor dreapta spate ale autoturismului VW nr. ##### cantitatea de 19 pachete cu o greutate brută de 2547 g de cocaină (2368,94 g net),

b. În cursul camerei preliminare, prin Încheierea penală nr. ##/26.03.2025 a judecătorului de cameră preliminară, pronunțată în dosarul asociat a1, definitivă prin neconstatare, s-a constatat competența materială și teritorială a Tribunalului Bihor, legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

c. În faza de judecată, la termenul din data de 16.04.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului, asistat de avocat ales, dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală privind judecata în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc în procedura recunoașterii învinuirii, declarația acestuia fiind consemnată la dosar (f. 63 dosar instanță).

Instanța a încuviințat solicitarea inculpatului de a fi judecat în procedura recunoașterii învinuirii, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate, cauza fiind soluționată în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor noi încuviințate (f.75-79 dosar instanță).

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și materialul probator administrat în cursul procesului penal, instanța reține următoarele:

I. Situația de fapt

a. La data de 30.11.2024, în jurul orei 22:10, organele de cercetare penală din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate ##### – Serviciul Antidrog, au fost contactate de către lucrătorii din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei de Stat ##### I, pentru a le sesiza faptul că în respectivul punct de trecere al Frontierei de Stat a României, la granița cu Ungaria, pe sensul de trecere înspre #####, s-a prezentat o persoană de sex masculin, identificată ca fiind ##### #####, într-un autoturism marca VW, model Amarok, înmatriculat cu nr. #####, care avea un comportament suspect, motiv pentru care asupra autoturismului a fost efectuat un control amănunțit, în urma căruia au fost observate mai multe elemente ale caroseriei care nu se aflau în poziția standard, sens în care s-a procedat la desasamblarea unora dintre acestea, constatându-se că în spatele stopului din partea dreaptă spate se aflau mai multe pachete.

Percheziția autovehiculului marca VW, model Amarok, înmatriculat cu nr. #####:

Organele de cercetare penală s-a deplasat în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat ##### I, unde, în prezența inculpatului ##### #####, au constatat că în spatele stopurilor, din partea inferioară a autoturismului, există câte un lăcaș confecționat artizanal (prin tăiere cu flexul), iar în lăcașul din partea dreaptă spate se aflau 19 pachete învelite în folie de uz alimentar. S-a procedat la extragerea respectivelor pachete, respectiv la desfacerea acestora, rezultând că în interiorul acestora era pulbere de culoare albă, cu textură solidă, iar apoi s-a procedat la testarea cu aparatul

din dotarea B.C.C.O. #####, rezultând o reacție pozitivă pentru cocaină. Ulterior, întreaga cantitate de substanță a fost cântărită, stabilindu-se că aceasta avea o greutate totală de 2.547 grame.

Sub aspect probator, procesul-verbal de constatare a infracțiunii încheiat la data de 01.12.2024 (f. 1 d.u.p.) are valoare probatorie, însă aceasta este limiată exclusiv în ceea ce privește elementele de fapt constatate de către organele de urmărire penală prin efectuarea percheziției autovehiculului. În temeiul art. 61 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, percheziția a fost justificată prin caracterul flagrant al infracțiunii, aspect care a conferit în mod legal organelor de urmărire penală posibilitatea de a pătrunde în autovehiculul condus de inculpat, de a examina compartimentele ascunse și de a ridica pachetele suspecte.

Prin urmare, procesul-verbal întocmit cu ocazia percheziției constituie un mijloc de probă, a cărui valoare se limitează strict la aspectele de fapt rezultate în urma acestei activități. Tot ceea ce este consemnat în cuprinsul procesului verbal din data de 01.12.2024 (compartimentele improvizate, modul de ambalare, conținutul aparent și cantitatea pachetelor) reflectă exclusiv ceea ce a fost perceput direct de organele de urmărire penală. Aceste constatări se coroborează în mod integral cu fotografiile realizate în cadrul aceleiași proceduri (f. 13 – 25 d.u.p.).

c. Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 4493203 din 06.12.2024 (f. 100 – 103 d.u.p.) a rezultat că proba ridicată din autoturismul condus de inculpatul ##### #####, este constituită din 2368,94 g substanță pulverulentă care conține cocaină, substanță care face parte din Tabelul – Anexă nr. II din Legea nr. ### # #####.

Inculpatul ##### #####, la momentul primei audieri în calitate de suspect, a relatat că, într-o perioadă în care nu avea loc de muncă, a cunoscut într-un cazinou din complexul ##### o persoană al cărei nume a spus că îl va indica ulterior, prin denunț. Cu acea persoană ar fi convenit să colaboreze pentru a aduce mașini în #####, din străinătate.

Inculpatul a susținut că a început să aducă astfel de autovehicule în ##### la cererea acelei persoane. Cu referire la evenimentul ce a dus la reținerea sa, a relatat că, în joia dinaintea zilei în care a fost prins în vamă, a fost sunat și i s-a cerut să ajungă la Budapesta, în jurul orei 10–11. Acolo, un cetățean maghiar i-ar fi preluat mașina, invocând faptul că „bătea ceva” la ea, și a dus-o într-un grajd pentru reparații. Autovehiculul i-a fost înapoiat sâmbătă seara, iar persoana pentru care lucra i-a cerut să se întoarcă în ##### cu acel autoturism.

Inculpatul a declarat că a pornit singur spre țară, iar la controlul de frontieră efectuat la intrarea în ##### au fost descoperite droguri ascunse în stopul din spate al mașinii. A precizat că nu avea cunoștință despre existența acestora.

Ulterior, odată cu aducerea la cunoștință a calității de inculpat, ##### #####, a declarat doar că recunoaște acuzațiile.

În cursul judecății, inculpatul a afirmat că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa și a solicitat judecata în procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, cererea sa fiind admisă de instanță. A arătat în mod expres că știa că în stopul autoturismului se aflau droguri, însă nu cunoștea cantitatea exactă.

Declarația inculpatului urmează a fi analizată în mod divizibil, în sensul că instanța va înlătura acea parte din declarația dată în cursul urmăririi penale în care acesta susține că nu știa ce transporta, întrucât această afirmație este contrazisă de ansamblul probelor din dosar. În schimb, vor fi reținute celelalte aspecte relatate de inculpat, precum și completările aduse de acesta în cursul

judecății, când a recunoscut că știa că transporta droguri, chiar dacă nu cunoștea exact cantitatea. Aceste precizări confirmă că inculpatul nu doar a acceptat posibilitatea introducerii în țară a unor substanțe interzise, ci a și urmărit în mod direct realizarea acestui scop.

e. În cursul urmăririi penale a fost audiat și proprietarul autoturismului marca VW, model Amarok, înmatriculat cu nr. #####, identificat în persoana martorului ##### – #####. Acesta a declarat că nu îl cunoaște pe inculpat și că nu a avut niciun fel de contact cu acesta. A explicat că, în luna octombrie 2024, a împrumutat autoturismul unui cunoscut din Ungaria, pe nume #####, cunoscut și sub porecla „#####”. De la acel moment, persoana căreia i-a dat mașina nu a mai luat legătura cu el, iar toate încercările martorului de a-l contacta au rămas fără rezultat. Practic, de la predarea autoturismului, acesta nu a mai avut nicio informație despre unde se află mașina.

Martorul a precizat că a fost neplăcut surprins să afle că autoturismul său a fost folosit pentru a transporta droguri. În acest context, a formulat o cerere de restituire a bunului, aceasta a fost admisă, iar autoturismul i-a fost restituit martorului ##### – #####, conform procesului – verbal din data de 04.02.2025.

f. În concluzie, probele administrate în cauză se coroborează în totalitate și susțin în mod clar acuzațiile aduse inculpatului, dovedind dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul #####, fără drept, în data de 30.11.2024 a procurat și a transportat droguri de mare risc, iar în jurul orei 22:10 a introdus în țară prin Punctul de Trecere a Frontierei ##### I în locuri special amenajate din spatele luminilor dreapta spate ale autoturismului VW cu numărul de înmatriculare ##### cantitatea de 19 pachete cu o greutate brută de 2547 g de cocaină (2368,94 g net).

II. Încadrarea juridică a faptelor

a. În drept, fapta inculpatului ##### care în data de 30.11.2024, în jurul orei 22:10 a introdus în țară prin Punctul de Trecere a Frontierei de Stat ##### I, în locuri special amenajate din spatele luminilor dreapta spate ale autoturismului VW cu numărul de înmatriculare ##### cantitatea de 19 pachete cu o greutate brută de 2547 g de cocaină (2368,94 g net),

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic internațional de droguri de mare risc în modalitatea introducerii în țară a drogurilor, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea 143/2000.

a.1 Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de trafic internațional de droguri de mare risc constă în introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept.

Prin droguri de mare risc se înțelege drogurile înscrise în tabelul nr. I și II al Legii nr. 143/2000 [art. 1 lit. d) din Legea nr. 143/2000], fiind inclusă în această categorie „cocaina” [art. 1 lit. c) din Legea nr. 143/2000].

Astfel, acțiunile inculpatului de a introduce în țară cantitatea de 19 pachete cu o greutate brută de 2547 g de cocaină (2368,94 g net), realizează elementul material al infracțiunii de trafic internațional de droguri de mare risc, în modalitatea introducerii în țară a drogurilor.

a.2 Urmarea imediată constă în atingerea adusă sănătății publice, valoare socială protejată penalmente.

a.3 Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

a.4 Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea poate fi săvârșită doar cu intenție în sensul art. 16 alin. (3) Cod penal, atunci când autorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea

lui prin săvârșirea acelei fapte sau deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui. Examinând probele administrate în cauză, instanța constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, și anume lezarea sănătății publice ca valoare socială, cunoscând caracterul interzis al substanțelor respective și, chiar dacă nu a urmărit lezarea valorii sociale ca scop în sine, ci obținerea unor sume de bani în schimbul introducerii în țară a drogurilor, realizarea scopului urmărit constituia un mijloc inevitabil de atingere a valorii sociale ocrotite de norma penală.

a.5 În speță nu este incidentă nicio cauză justificativă ori de neimputabilitate, fapta penală, săvârșită cu vinovăție, fiind antijuridică și imputabilă inculpatului.

a.6 De asemenea, nu există nicio cauză de nepedepsire ori de înlăturare a răspunderii penale.

în vedere acestea, prin raportare la art. 103 Cod procedură penală, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

b. Fapta inculpatului ##### care în data de 30.11.2024 a procurat și transportat droguri de mare risc, introducând în țară în jurul orei 22:10 prin Punctul de Trecere a Frontierei ##### I în locuri special amenajate din spatele luminilor dreapta spate ale autoturismului VW cu nr. de înmatriculare ##### cantitatea de 19 pachete cu o greutate brută de 2547 g de cocaină (2368,94 g net),

întreține elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. (2) din Legea 143/2000.

b.1 Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de trafic de droguri de mare risc constă în cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, deținerea ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc și/sau de mare risc, fără drept.

Prin droguri de mare risc se înțelege drogurile înscrise în tabelul nr. I și II al Legii nr. 143/2000 [art. 1 lit. d) din Legea nr. 143/2000], fiind inclusă în această categorie „cocaina” [art. 1 lit. c) din Legea nr. 143/2000].

Astfel, acțiunile inculpatului de a procura și transporta cantitatea de 19 pachete cu o greutate brută de 2547 g de cocaină (2368,94 g net), realizează elementul material al infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, în modalitățile procurării și transportului drogurilor.

b.2 Urmarea imediată constă în atingerea adusă sănătății publice, valoare socială protejată penalmente.

b.3 Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

b.4 Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea poate fi săvârșită doar cu intenție în sensul art. 16 alin. (3) Cod penal, atunci când autorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte sau deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui. Examinând probele administrate în cauză, instanța constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Cod penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, și anume lezarea sănătății publice ca valoare socială, cunoscând

caracterul interzis al substanțelor respective și, chiar dacă nu a urmărit lezarea valorii sociale ca scop în sine, ci obținerea unor sume de bani în schimbul procurării și transportului drogurilor, realizarea scopului urmărit constituia un mijloc inevitabil de atingere a valorii sociale ocrotite de norma penală.

b.5 În speță nu este incidentă nicio cauză justificativă ori de neimputabilitate, fapta penală, săvârșită cu vinovăție, fiind antijuridică și imputabilă inculpatului.

b.6 De asemenea, nu există nicio cauză de nepedepsire ori de înlăturare a răspunderii penale.

în vedere acestea, prin raportare la art. 103 Cod procedură penală, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

III. Individualizarea judiciară a pedepselor

La stabilirea pedepselor vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

La individualizarea pedepselor, instanța va mai avea în vedere că pentru a acționa ca un factor educativ, constrângerea penală trebuie să fie în măsură să forțeze procesele psihice profunde ale inculpatului, să influențeze rațiunea, sentimentul, voința acestuia, spre a-l determina să-și modifice în mod statornic comportamentul. Pedepsa este în măsură să realizeze această finalitate numai dacă prin felul și măsura sa reflectă gravitatea faptei, gradul de vinovăție și pericolozitatea inculpatului, dacă este rațională, convingătoare, justă și echitabilă (în același sens, ICCJ, secția penală, decizia nr. #####/13.12.2017).

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 143/2000, infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, se sancționează cu închisoarea de la 5 la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. 2 din Legea 143/2000, infracțiunea de trafic internațional de droguri de mare risc, se sancționează cu închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

La stabilirea limitelor de pedeapsă instanța are în vedere și dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitelor închisorii, ca urmare a recunoașterii învinuirii.

Referitor la aplicarea cauzei de reducere a pedepsei prev. de art. 15 din Legea nr. 143/2000, instanța are în vedere referatul nr. 2560/III – 13/2025, întocmit de procuror (f. 65 dosar inst.) din care rezulta că inculpatul a formulat un denunț, urmare a acestuia fiind constituit un dosar penal, inculpatul dând declarații și facilitând tragerea la răspundere penală a altor persoane, sens în care s-a apreciat că inculpatul beneficiază de aplicarea prevederilor art. 15 din Legea nr. #### # #####. Prin urmare, instanța va reține aplicarea dispozițiilor art. 15 din Legea nr. #### # #####, privind reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/2 .

Astfel, individualizarea judiciară urmează să aibă loc:

i. în cazul infracțiunii de trafic internațional de droguri de mare risc în modalitatea introducerii în țară a drogurilor, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea 143/2000, între minimul de 3 ani și 4 luni și maximul de 6 ani și 8 luni închisoare;

ii. în cazul infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. (2) din Legea 143/2000, între minimul de 1 an și 8 luni și maximul de 3 ani și 4 luni închisoare.

În concret,

a. Din perspectiva circumstanțelor reale, evaluate în funcție de împrejurările și modul de comitere, mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, instanța constată că fapta comisă de inculpat este una gravă în primul rând prin prisma cantității foarte mari de droguri de mare risc transportate - aproape 2,5 kilograme de cocaină, ceea ce denotă un pericol ridicat pentru societate. Acest tip de substanță este cunoscut pentru efectele sale extrem de nocive și pentru impactul negativ major pe care îl are asupra sănătății și siguranței publice.

Mai mult, modul în care drogurile au fost introduse în țară, respectiv ascunse în spații special amenajate ale autoturismului, arată o intenție clară de a eluda controlul autorităților, ceea ce agravează fapta, inculpatul comițând o acțiune bine pregătită, cu scopul de a transporta substanțe interzise fără a fi depistate.

Totuși, instanța va avea în vedere și faptul că inculpatul nu pare să fi avut un rol de decizie în această activitate, contribuția lui a fost limitată la aceea a unui transportator. Nu sunt indicii că ar fi fost implicat în organizarea, finanțarea sau distribuirea drogurilor. Așadar, deși fapta în sine este deosebit de gravă, poziția concretă a inculpatului în cadrul activității infracționale este una secundară.

b. Din perspectiva circumstanțelor personale, evaluate în funcție de motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, reține că inculpatul nu a ajuns întâmplător să comită această infracțiune, a frecventat în mod constant cercuri de persoane implicate în activități ilegale sau cel puțin predispuse la astfel de fapte. Mediul în care s-a implicat, anturajul pe care l-a ales sau care l-a atras, au jucat un rol esențial în decizia lui de a se implica în transportul drogurilor. Prin acest cerc, a ajuns să cunoască nu doar persoana pentru care a făcut transportul, ci și alte persoane implicate în traficul de droguri, persoane împotriva cărora a formulat denunțuri penale pentru a beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă.

Motivația inculpatul a fost, până la urmă, una simplă și anume: a vrut să obțină bani ușor și rapid, a făcut un compromis conștient, alegând să se implice într-o activitate ilegală pentru un câștig material consistent, fără să ia în calcul riscurile sau consecințele.

Totuși, conduita sa de după comiterea faptei a fost una pozitivă, a avut o atitudine sinceră, a recunoscut ce a făcut și, mai mult, a ales să coopereze cu autoritățile, a denunțat alte persoane implicate în activități de trafic de droguri din anturajul său, ceea ce pare să sugereze și o posibilă rupere de acel mediu din care a făcut parte.

În aceste condiții, pedepse orientate spre minimul special sunt suficiente pentru a sancționa gravitatea faptelor, dar și pentru a oferi inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul și de a se reintegra.

Prin urmare,

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 296 alin. (10) Cod procedură penală, cu reținerea art. 15 din Legea nr. #### # ####, va condamna pe inculpatul #####
###, la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic internațional de droguri de mare risc în modalitatea introducerii în țară a drogurilor, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 296 alin. (10) Cod procedură penală, cu reținerea art. 15 din Legea nr. #### # ####, va condamna pe inculpatul #####
la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 38 Cod penal, va constata că faptele comise sunt concurente și în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va aplica pedeapsa cea mai grea de 3 ani și 4 luni închisoare la care se adaugă un spor de 8 luni închisoare, reprezentând 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse, urmând ca inculpatul #####
să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. a și (5) Cod penal, raportat la art. 67 alin. 2 și art. 65 alin. 1 Cod penal, va stabili:

i. pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

ii. pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, care se execută, conform art. 45 alin. (5) Cod penal, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

IV. Oportunitatea menținerii măsurii arestării preventive

Articolul 5 § 1 (a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu face distincție în funcție de natura juridică a infracțiunii pentru care o persoană a fost condamnată. Normele sale se aplică pentru orice „condamnare” privativă de libertate pronunțată de o instanță, pe care legea națională o califică fie ca penală sau administrativă (##### și alții c. Olandei, § 68; Galstyan c. Armeniei, § 46). Prin „condamnare” se înțelege nu numai o constatare a vinovăției, dar și aplicarea unei pedepse sau altei măsuri privative de libertate (Del Río ##### c. Spaniei [MC], § 125; #####, Wells și Lee c. Regatului Unit, § 189; M. c. Germaniei, § 87; ### Droogenbroeck c. Belgiei, § 35; B. c. Austriei, § 38).

În cazul detenției ca urmare a unei condamnări, expresia „ca urmare” nu presupune doar o simplă ordine succesivă în timp, detenția trebuie să rezulte din, să se producă după și să fie aplicată în virtutea condamnării. Pe scurt, trebuie să existe o legătură de cauzalitate între o condamnare și privarea de libertate (#####, Wells și Lee c. Regatului Unit, § 189; Monnell și ##### c. Regatului Unit, § 40; Del Río ##### c. Spaniei [MC], § 124). Totuși, treptat, odată cu trecerea timpului, această legătură de cauzalitate devine mai puțin evidentă și ar putea dispărea atunci când o decizie de reîncarcerare sau refuzul de eliberare (inclusiv și în cazul detenției cu caracter de prevenție) se bazează pe alte temeuri, diferite de cele ale legiuitorului sau ale judecătorului, sau rezultă dintr-o evaluare nerezonabilă a acestor temeuri. Într-un astfel de caz, o detenție, inițial legală, s-ar transforma într-o privare de libertate arbitrară și, prin urmare, contrară articolului 5 (H.W. c. Germaniei, § 102; M. c. Germaniei, § 88, pentru menținerea într-o detenție continuă cu caracter de prevenție; W.A. c. Elveției, §§ 39-45, unde arestarea preventivă a reclamantului dispusă în cadrul redeschiderii procesului a fost incompatibilă cu scopul condamnării sale inițiale).

Inculpatul a fost arestat preventiv începând cu data de 01.12.2024, timp în care procesul penal s-a desfășurat cu celeritate pentru a se asigura că acesta nu rămâne în detenție o perioadă exagerată de timp.

Plasarea inculpatului în libertate sub control judiciar, sau în arest la domiciliu ar fi de natură a genera un sentiment de insecuritate în rândul comunității publice, dar și un sentiment de neîncredere a opiniei publice în capacitatea autorităților de a reacționa și a lua măsuri de contracarare a unor fapte grave precum cele presupus comise, cu puternic impact social, în contextul amplificării fenomenului de consum de droguri, date fiind efectele unui asemenea viciu asupra sănătății populației și, mai ales, asupra tinerilor care, potrivit studiilor, sunt cei mai mari consumatori. Astfel, măsura controlului judiciar sau arestului la domiciliu nu ar avea aceeași eficiență juridică, chiar dacă libertatea inculpatului ar fi subsumată unor garanții procesuale și, odată aflat sub acest regim, ar trebui să suporte anumite restricții cu privire la libertatea de mișcare, la viața socială și ar fi verificat modul de conformare la obligațiile corelative care i s-ar impune, aceste din urmă constrângeri nefiind de natură să preîntâmpine riscul comiterii de noi infracțiuni și pericolului concret pentru ordinea publică, cu atât mai mult cu cât inculpatul a făcut parte dintr-un grup bine structurat implicat în traficul de droguri.

adevărat că odată cu trecerea timpului ecoul faptelor antisociale se diminuează sau chiar se stinge, însă acest lucru nu se poate stabili în mod strict matematic (că ar fi încetat la o anumită dată), iar timpul scurs de la momentul arestului nu atrage caracterul nerezonabil al duratei arestării, procesul penal desfășurându-se până în acest moment cu celeritate, iar perioada scursă nu este suficientă pentru a conduce la diminuarea riscului comiterii de noi infracțiuni,

periculozitatea inculpatului nefiind încetată, durata având un caracter rezonabil, față de gravitatea faptelor și circumstanțele personale.

Prin urmare,

În temeiul art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, va menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### #####, luată prin Încheierea penală nr. ####/DL/2024 din data de 01.12.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor, în dosarul nr. #####/111/2024, prelungită la data de 29.01.2025 și menținută la datele de 24.02.2025, 19.03.2025 și 10.04.2025.

V. Măsurile de siguranță

Conform dispozițiilor art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal sunt supuse confiscării speciale bunurile a căror deținere este interzisă de legea penală.

Aplicând aceste dispoziții în prezenta cauză, instanța urmează să dispună confiscarea cantităților de droguri ridicate de la inculpat, deținerea acestora fiind interzisă de Legea nr. 143/2000, iar confiscarea se impune conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 143/2000.

Prin urmare, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 și art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, va dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### #####, a următoarelor cantități de substanțe rămase în urma analizelor chimice de laborator: 2345,14 grame substanță care conține cocaină, introdusă într-o punguță tip zipp-lock din material plastic transparent – proba – f. 104 d.u.p; 23,04 grame substanță care conține cocaină, introdusă într-o punguță tip zipp-lock din material plastic transparent – contrapoba – f. 104 d.u.p.

VI. Cheltuielile judiciare

Conform dispozițiilor art. 272 alin. (1) Cod procedură penală cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, administrarea și, după caz, valorificarea în cursul procesului penal a bunurilor indisponibilizate, onorariile avocaților, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal se acoperă din sumele avansate de stat sau plătite de părți.

Potrivit art. 274 alin. (1) Cod procedură penală în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.

Se constată astfel că propunerea procurorului cu privire la sumele avansate în cursul urmăririi penale este proporțională cu cheltuielile necesare efectuării actelor de urmărire penală, administrării probelor și cu ansamblul activităților desfășurate de aceste organe, fiind vorba despre suma totală de 700 de lei stabilită prin actul de sesizare.

În privința cheltuielilor judiciare efectuate în camera preliminară și în cursul judecății, la stabilirea sumei se are în vedere necesarul cheltuielilor avansate cu prilejul comunicării actelor de procedură și a citațiilor, comunicarea către serviciul de cazier, DIICOT, numărul termenelor de judecată, inclusiv cele de verificare a legalității și temeiniciei măsurii preventive și efectuarea actelor care constituie dosarele de cameră preliminară și de instanță. În acest sens, instanța va stabili suma de 800 lei.

în vedere soluția de condamnare care va fi pronunțată în cauză, instanța, reținând culpa procesuală a inculpatului, în baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură

penală, va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, în sumă de 1.500 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 296 alin. (10) Cod procedură penală, cu reținerea art. 15 din Legea nr. ### # ####, condamnă pe inculpatul #####
###, fiul lui #### și ##### #####, născut la data de ##### în #### #####, ###
#####, domiciliat în #### #####, sat. Bălaia, nr. 129, #####, posesor al CI. ##### ## ###
#####, având CNP #####, în prezent aflat în arest preventiv în Penitenciarul #####,
la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic internațional de
droguri de mare risc în modalitatea introducerii în țară a drogurilor, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea
nr. 143/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă
complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții
publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit.
a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie,
exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa
o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 296 alin. (10) Cod
procedură penală, cu reținerea art. 15 din Legea nr. ### # ####, condamnă pe inculpatul #####
la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de
mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă
complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții
publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit.
a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie,
exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa
o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 38 Cod penal, constată că faptele comise sunt concurente și în conformitate
cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 3 ani și 4 luni
închisoare la care se adaugă un spor de 8 luni închisoare, reprezentând 1/3 din cuantumul celeilalte
pedepse, urmând ca inculpatul ##### #### să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare
în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. a și (5) Cod penal, raportat la art. 67 alin. 2 și art. 65 alin. 1
Cod penal, stabilește:

i. pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în
autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul

autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

ii. pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, care se execută, conform art. 45 alin. (5) Cod penal, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### #####, luată prin Încheierea penală nr. ###/DL/2024 din data de 01.12.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor, în dosarul nr. #####/111/2024, prelungită la data de 29.01.2025 și menținută la datele de 24.02.2025, 19.03.2025 și 10.04.2025.

Executorie privind menținerea măsurii preventive.

În baza art. 72 alin. (1) Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### #####, durată reținerii și arestării preventive de la data de 01.12.2024 la zi.

În temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 și art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### #####, a următoarelor cantități de substanțe rămase în urma analizelor chimice de laborator:

- 2345,14 grame substanță care conține cocaină, introdusă într-o punguță tip zipp-lock din material plastic transparent – proba – f. 104 d.u.p.

- 23,04 grame substanță care conține cocaină, introdusă într-o punguță tip zipp-lock din material plastic transparent – contraproba – f. 104 d.u.p.

În baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, în sumă de 1.500 lei.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea sentinței penale.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 05.06.2025.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

, judecător

#####

Red.: Jud. #####/05.06.2025

Tehnored.: #####. #####/05.06.2025

4 ex. /05.06.2025./2 ##### – inc., D.I.I.C.O.T. – S.T. #####