

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:014.#####
Operator de date cu caracter personal nr. 9935

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. ###/255/2025/a1

ÎNCHEIERE FINALĂ

CAMERĂ PRELIMINARĂ NR. 199/CP/2025

Ședința camerei de consiliu din data de 25 Aprilie 2025

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară: #####

Grefier: #####

Pe rol fiind constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 768/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### privind pe inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (17 acte materiale).

Sesizarea se examinează fără citarea părților și fără participarea procurorului, potrivit art. 346 alin. 1 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează judecătorului de cameră preliminară cele de mai sus, după care:

Judecătorul de cameră preliminară, constatând că nu au fost formulate cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, și nici din oficiu nu se impun a fi invocate, reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, constată următoarele:

rechizitoriul din 04.02.2025 emis în dosar nr. 768/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 07.02.2025, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (17 acte materiale).

În actul de sesizare s-a reținut că la data de 10.06.2022, lucrătorii din cadrul Inspectoratului de Poliție ##### Bihor - Serviciul de Investigații Criminale, au fost sesizați prin plângere de către persoana vătămată #####, care reclama faptul că, în perioada iulie 2021 - mai 2022, a fost indusă în eroare de numitul #####, cu privire la împrejurarea mincinoasă că, prin intermediul unei cunoștințe care lucrează în cadrul Serviciului ##### de Informații, o va ajuta să-și recupereze prejudiciul care face obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. ###/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, dându-i în acest sens suma de aproximativ 14.000

lei, precum și cu privire la împrejurarea mincinoasă că are probleme medicale, pretext sub care a cerut și primit suma de 15.700 euro.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

vătămată ##### a arătat că, la data de 18.07.2021, l-a cunoscut pe inculpatul ##### pe un site de matrimoniale, începând să discute cu acesta la telefon, pe numărul #####, memorându-i numărul în telefon său, ca ”##### R”, după care s-au întâlnit pentru scurt timp. ##### din primele zile, inculpatul ##### i-a povestit despre problemele lui personale, respectiv că din cauza cancerului, în urmă cu doi ani de zile i-a decedat soția, că el are probleme de sănătate și că a rămas singur cu copilul care a fost obez, umblând după el ca să facă sport și să fie sănătos. ##### vătămată i-a povestit și ea inculpatului că, în cursul anului 2019, a fost păcălită de un bărbat căruia i-a trimis sume mari de bani și că pentru această faptă este înregistrat dosarul penal nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####. În aceste condiții, inculpatul ##### i-a spus că are un prieten foarte bun la SRI în București și că îi poate cere acestuia ajutorul pentru recuperarea prejudiciului din dosarul cu nr. ###/P/2021. Astfel, sub pretextul că avea nevoie de bani pentru a-i da acelei persoane de la SRI și pentru a merge la București, inculpatul ##### a cerut și primit în repetate rânduri sume de bani de la persoana vătămată ##### care, în perioada august - octombrie 2021, i-a transferat inculpatului, în total, suma de 13.995 lei prin ordine de plată la BRD, la rubrica ”detalii de plată” fiind menționat ”împrumut”, întrucât lucrătorul bancar i-a solicitat completarea rubricii și nu știa ce să scrie, în realitate însă sumele de bani reprezentând plăți care urmau să ajungă la persoana de la SRI.

vătămată a precizat că inculpatul ##### i-a creat impresia că el chiar cunoștea acea persoană de la SRI, întrucât în prezența ei vorbea la telefon cu un bărbat pe care l-a întrebat dacă a rezolvat problema, acesta din urmă răspunzând că persoana vătămată urmează să primească suma de 72.000 de dolari la sfârșitul lunii octombrie, lucru care însă nu s-a mai întâmplat.

În perioada august 2021 - mai 2022, persoana vătămată ##### i-a mai dat inculpatului ##### și suma de 10.700 euro, bani pe care i-a scos periodic din bancă, precum și suma de 5.000 de euro pe care a primit-o ca avans la vânzarea unui imobil și pe care o avea acasă, întrucât inculpatul îi cerea bani, susținând că are nevoie de ei pentru băiatul său, care are probleme medicale, dar și pentru el, deoarece este bolnav de cancer, însă, cu toate că persoana vătămată i-a cerut să-i arate documentele medicale, inculpatul i-a spus că acestea au rămas la spital.

În perioada decembrie 2021 - mai 2022, inculpatul ##### i-a spus persoanei vătămate că se afla la spital în ##### - Ungaria însă, de fiecare dată când persoana vătămată se întorcea din ##### acasă în #####, acesta mergea la ea acasă și îi cerea bani pentru spitalizare, medici și medicamente. La un moment dat, inculpatul i-a spus persoanei vătămate că deține un teren în ##### pe care a fost construit ilegal un imobil, iar executantul lucrării urma să-l despăgubească cu suma de 800.000 de euro, însă pentru a primi acei bani trebuia să plătească mai multe taxe, motiv pentru care i-a mai cerut persoanei vătămate bani, primind, în perioada septembrie - octombrie 2021, suma de 5.000 euro.

În luna aprilie 2022, inculpatul ##### i-a spus persoanei vătămate că a avut un accident rutier cu autoturismul său marca #####, cu nr. de înmatriculare #####, în urma căruia autovehiculul a fost grav avariat și nu a mai fost utilizabil.

vătămată ##### arată că suferă de tulburare de anxietate severă, fiind încadrată în gradul de invaliditate 3, din anul 1994. A fost căsătorită timp de 28 de ani, iar după decesul soțului, din cauza problemelor avute pe durata căsniciei, a ajuns să se atașeze de orice persoană care îi acordă puțină atenție. Inculpatul ##### a profitat de starea sa de vulnerabilitate, câștigându-i astfel încrederea.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 15.700 euro și 14.000 lei (f. 17 d.u.p.).

adresa nr. 7881/27.01.2023 emisă de ##### Comercială #####, s-a comunicat faptul că, titularul contului IBAN: RO04 RNCB ##### 0001, în care persoana vătămată a declarat că a transferat sumele de bani, este numitul #####, contul a fost deschis la data de 22.01.2019 și nu figurau alte persoane autorizate.

Potrivit Raportului preliminar de analiză operațională nr. 3.348.791/21.02.2023, în perioada 18.07.2021 - 31.05.2022, numărul de telefon #####, utilizat de inculpatul #####, a avut 499 convorbiri telefonice cu numărul de telefon ##### al persoanei vătămate #####, din care un număr de 431 apeluri telefonice au fost inițiate de numărul de telefon al lui ##### și 68 apeluri telefonice au fost inițiate de numărul de telefon al numitei #####.

Din contul său IBAN RO59 BRDE 050SV64616810500, persoana vătămată ##### a efectuat mai multe transferuri de bani către inculpatul #####, în sumă totală de 13.995 lei, în contul IBAN: RO04 RNCB ##### 0001, deschis la ##### Comercială #####, după cum urmează:

1. La data de 26.08.2021 prin ordinul de plată emis de BRD s-a transferat suma de 2.400 lei;
2. La data de 27.08.2021 prin ordinul de plată emis de BRD s-a transferat suma de 1.450 lei;
3. La data de 30.08.2021 prin ordinul de plată emis de BRD s-a transferat suma de 2.300 lei;
4. La data de 31.08.2021 prin ordinul de plată emis de BRD s-a transferat suma de 750 lei;
5. La data de 06.09.2021 prin ordinul de plată emis de BRD s-a transferat suma de 3.700 lei;
6. La data de 08.09.2021 prin ordinul de plată emis de BRD s-a transferat suma de 400 lei;
7. La data de 14.10.2021 prin ordinul de plată emis de BRD s-a transferat suma de 2.900 lei.

De asemenea, din contul său IBAN RO07BTRLEURCRT0135343701, deschis în moneda euro, persoana vătămată ##### a retras suma totală de 12.200 euro pe care a dat-o în mod direct și eșalonat inculpatului #####, la datele la care au fost retrase de persoana vătămată #####, după cum urmează:

1. La data de 02.08.2021 a retras suma de 2.900 euro;
2. La data de 27.08.2021 a retras suma de 500 euro;
3. La data de 05.10.2021 a retras suma de 2.500 euro;
4. La data de 06.12.2021 a retras suma de 1.100 euro;
5. La data de 17.01.2022 a retras suma de 300 euro;
6. La data de 08.02.2022 a retras suma de 800 euro;

7. La data de 14.03.2022 a retras suma de 1.200 euro;
8. La data de 29.04.2022 a retras suma de 600 euro;
9. La data de 04.05.2022 a retras suma de 1.400 euro;
10. La data de 27.06.2022 a retras suma de 900 euro.

Fiind audiat în data de 25.06.2024, în calitate de suspect, numitul ##### (f.100-103) a declarat că a cunoscut-o pe persoana vătămată ##### în anul 2020 sau 2021, prin intermediul aplicației Facebook sau Tinder, discutând de mai multe ori prin intermediul acestor aplicații, la inițiativa persoanei vătămate. S-au și întâlnit în #####, iar după o vreme, a locuit la persoana vătămată acasă. În perioada cât a locuit la persoana vătămată, aceasta i-a povestit problemele cu banii pe care le-a avut în trecut, respectiv faptul că a transferat suma de 36.000 sau 38.000 euro, unei persoane, în ##### și că a reclamat cazul la poliție, fără a-i spune dacă a și recuperat acele sume. ##### vătămată l-a întrebat dacă are cunoștințe în poliție, care să o poată ajuta, însă inculpatul i-a spus că nu cunoaște astfel de persoane. După 4-5 luni de relație, i-a spus și el persoanei vătămate că are probleme de sănătate, care necesită tratament medical, dar el nu are bani să plătească, persoana vătămată oferindu-se să îl ajute cu bani în acest sens. În cursul anului 2021, poate și 2022, pe durata relației, persoana vătămată ##### i-a dat, o dată, în mână, suma de 1.000 - 1.200 de lei, iar în alte dăți, de vreo cinci, șase, șapte ori, i-a trimis bani prin virament bancar, în total 6.000 până în 12.000 - 13.000 lei. Suspectul a arătat că pentru acele sume de bani nu au stabilit momentul la care urma să fie restituiți, iar ##### nici nu i-a cerut acei bani în mod expres, spunând că putea să-i restituie atunci când va putea. Până în prezent suspectul nu i-a returnat persoanei vătămate ##### nici un ban din cei primiți, întrucât nu a avut posibilitatea. Totodată, suspectul a mai arătat că a mai primit de la #####, o singură dată, suma de 100 de euro, spunându-i să-i dea fiului său #####. Relația de concubinaj cu persoana vătămată ##### a durat până în vara sau toamna anului 2022, când cei doi s-au despărțit pe fondul unor neînțelegeri, care nu au avut nicio legătură cu banii împrumutați.

Suspectul nu a recunoscut faptul că i-a spus persoanei vătămate că are cunoștințe în cadrul SRI, care să o poată ajuta la recuperarea banilor trimiși în ##### și nici că i-a cerut bani în acest scop. Nu cunoaște faptul că persoana vătămată a cerut împrumuturi în bani de la alte persoane ca să-i dea lui, negând și faptul că i-a spus persoanei vătămate că are de încasat o despăgubire în cuantum de 800.000 euro. Suspectul arată că nici el, și nici fiul său, nu au suferit de cancer ori de alte boli grave.

Suspectul a fost de acord cu testarea poligraf, însă din cauza faptului că acesta suferă de hipertensiune arterială și i-a fost prescris tratament medicamentos, testarea nu a putut fi realizată.

Fiind audiat în data de 15.09.2024 în calitate de inculpat, numitul ##### a declarat că își menține declarația dată în calitate de suspect (f.105-109 d.u.p.).

Martora #####, fiica persoanei vătămate #####, a declarat că, în anul 2021, a aflat despre relația de iubire pe care mama sa a avut-o cu inculpatul #####. Inculpatul i-a spus că era antrenor de lupte, că soția lui a fost grav bolnavă și apoi a decedat, motiv pentru care a fost nevoit să-și vândă apartamentul ca să facă rost de bani pentru tratamentul soției și că avea un fiu care practica și el lupte. Pe parcursul vizitelor pe care le făcea la locuința mamei, inculpatul ##### spunea că se simțea tot mai rău întrucât avea probleme la colon, trebuind să aibă grijă la alimentație și că necesita tratament medical pentru care se deplasa în Ungaria și în

#####. Mama sa i-a povestit că inculpatul ##### îi spunea că fiul său era bolnav, era supraponderal, practica lupte și trebuia să slăbească pentru a se putea încadra în anumite categorii de luptă. În acea perioadă, mama sa i-a solicitat cu împrumut o sumă de bani, fără a-i spune pentru ce avea nevoie de ea, însă martora nu i-a dat bani, întrucât nu avea. Totodată, martora a mai declarat că fratele său ##### i-a spus că mama lor ##### i-a cerut și lui bani cu împrumut, iar el a acceptat să îi dea bani, însă martora nu știe despre ce sumă de bani era vorba și nici motivul pentru care i-a cerut fratelui acea sumă. Martora mai arată că, cu ocazia vizitelor la locuința sa, inculpatul ##### a povestit că ar fi avut un accident rutier cu autoturismul său ##### de culoare alb, însă la un moment dat, soțul ei i-a arătat autoturismul ##### alb, despre care vorbea inculpatul, că era postat pe OLX pentru vânzare, astfel încât martora a realizat că acel individ o păcălise pe mama ei cu privire accidentul rutier, spunându-i și mamei sale cele aflate. Ulterior, după ce mama sa a încheiat relația inculpatul #####, a aflat de la aceasta că a scos bani din bancă pentru a-i da inculpatului, bani care nu i-au mai fost restituiți.

Martorul #####, fiul persoanei vătămate #####, a declarat că în perioada anilor #####, mama lui a avut o relație cu inculpatul #####, cu care s-a întâlnit și el. În toamna anului 2021, fiind la locuința surorii sale #####, unde se afla și mama lor #####, aceasta i-a cerut cu împrumut suma de 700 euro, spunându-i că iubitul ei ##### avea probleme medicale, necesitând operație la colon la o clinică din Ungaria sau din #####, astfel încât a fost de acord să o ajute, în dimineața zilei următoare martorul deplasându-se la locuința mamei sale din #####, unde i-a dat suma de 3.500 de lei. Martorul arată că suma împrumutată i-a fost restituită de mama sa, după aproximativ 6 luni de zile și nu i-a mai dat mamei sale alte sume de bani, pentru motive similare. Totodată, martorul a mai arătat că, în cursul anului 2020, mama lui a vândut o casă și a primit avans suma de 5.000 euro, pe care i-a promis-o lui, pentru a-și achiziționa o locuință, dar, în luna ianuarie 2023, când i-a cerut mamei mele acea sumă, aceasta i-a spus că nu mai dispune de ea, deoarece anterior i-a dat-o inculpatului #####. Martorul își mai amintește că, în cursul anului 2022, probabil în vară, fiind la locuința surorii sale #####, soțul acesteia ##### le-a spus că inculpatul ##### nu a avut niciun accident cu mașina, întrucât aceasta era expusă spre vânzare pe OLX, văzând și el că era vorba de un autoturism ##### culoare albă, motiv pentru care i-a spus mamei sale că ##### a înșelat-o și că nu a avut niciun accident rutier cu acel autoturism.

Numita ##### a fost audiată în calitate de martor, arătând că este prietenă cu numita ##### de mai mulți ani. Cu ocazia unei vizite pe care martora a făcut-o la locuința persoanei vătămate #####, l-a întâlnit pe inculpatul ##### cu care persoana vătămată i-a spus că are o relație. Tot atunci, inculpatul ##### a spus că era grăbit întrucât ”și-a lovit mașina” și îl aștepta poliția. ##### vătămată ##### i-a mai povestit faptul că inculpatul ##### i-a cerut în repetate rânduri bani pentru că avea cancer și spunea că-i sunt necesari pentru tratamente medicale, bani pe care persoana vătămată i-a dat acestuia. Martora i-a spus persoanei vătămate că ea nu crede că inculpatul este bolnav de cancer, întrucât soțul său defunct suferise de cancer și știa ce efect avea acea boală asupra organismului, dar persoana vătămată ##### nu a vrut să asculte. ##### vătămată i-a mai povestit că inculpatul ##### avea un băiat care era sportiv și că a mai cerut bani de la numita ##### pentru a-i da lui ##### pentru tratamente medicale.

Numita ##### a fost audiată în calitate de martor, arătând că o cunoaște pe persoana vătămată ##### de mai mulți ani. În toamna anului 2022, persoana vătămată a mers la martoră acasă și i-a cerut cu împrumut suma de 700 de euro, pe care aceasta i-a dat-o, fără a-i spune pentru ce avea nevoie de acei bani. După aproximativ o lună, martora a contactat-o pe ##### pentru a-i solicita restituirea împrumutului, aceasta spunându-i că nu dispune de acea sumă și că îi va restitui ulterior. Tot atunci persoana vătămată i-a spus că suma de 700 de euro împrumutată, a dat-o inculpatului ##### cu care avea o relație. După încă o săptămână, #####, însoțită de inculpatul #####, a mers la domiciliul martorei, spunându-i acesteia că suma de 700 de euro i-a fost necesară bărbatului care este grav bolnav și necesită intervenție chirurgicală în străinătate, bărbatul asumându-și restituirea acelei sume de bani. Întrucât banii nu i-au fost restituiți, după alte două sau trei luni, martora a contactat-o telefonic pe #####, care s-a deplasat la locuința martorei și i-a restituit suma de 700 de euro. Martora mai arată că, la un timp după ce i-a împrumutat lui ##### suma de 700 euro, dar înainte de a-i restitui, persoana vătămată i-a mai cerut încă 2.800 de euro, pe care însă nu i-a dat.

În dovedirea situației de fapt, s-au reținut următoarele mijloace de probă: plângerea persoanei vătămate (f.6); declarație persoană vătămată (f.13-17); extrase bancare (f.18-62); mesaje aplicație WhatsApp (f.68-98); decizie medicală persoana vătămată (f.99); declarații suspect/inculpat (f.100-103, 105-109); adeverință medicală inculpat (f.115); declarații martori (f.132-144); adresa nr. 7881/27.01.2023 emisă de ### (f.147); Raportul preliminar de analiză operațională nr. 3.348.791/21.02.2023 + DVD (f.163-169); copie cazier judiciar (f.170).

Conform art. 344 alin. 2 C.pr.pen., i s-a comunicat inculpatului #####, un exemplar al copiei certificate a rechizitoriului la data de 21.02.2025 (f.8 și 16-17), cu mențiunea că poate formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, în termen de 20 de zile de la primirea acestuia.

În mod similar, i s-a comunicat persoanei vătămate #####, un exemplar al copiei certificate a rechizitoriului la data de 19.02.2025, respectiv la data de 06.03.2025 (f. 7-8), cu mențiunea că poate formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, în termen de 20 de zile de la primirea acestuia.

Termenul de 20 de zile a expirat fără ca în acest interval să fi fost formulate cereri sau excepții de către inculpatul ##### sau de către persoana vătămată #####.

Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, în raport de dispozițiile art. 342 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Judecătorul de cameră preliminară reține că potrivit art. 342 C.pr.pen. obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În ceea ce privește competența instanței sesizate, judecătorul de camera preliminară reține că Judecătoria ##### este competentă din punct de vedere material să soluționeze cauza conform dispozițiilor art. 35 alin. 1 C.pr.pen., întrucât infracțiunea ce formează obiectul judecății nu este atribuită în competența unei instanțe superioare, iar inculpatul nu are una din calitățile

speciale prevăzute de lege care să atragă competența unei alte instanțe, și este totodată competență teritorial potrivit criteriului prevăzut la art. 41 alin. 1 lit. a C.pr.pen., întrucât locul săvârșirii preținsei fapte se află în raza teritorială a Judecătoriei #####.

În ceea ce privește competența organelor de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară reține că urmărirea penală a fost efectuată în cauză de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### care a fost competent potrivit legii să instrumenteze dosarul penal atât din punct de vedere material, cât și din punct de vedere teritorial.

În ceea ce privește legalitatea sesizării instanței și a actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară reține că rechizitoriul 768/####/P/2022 este întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 328-331 C.pr.pen. Astfel, rechizitoriul se limitează la faptele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător descrierea și datele privitoare la săvârșirea faptei reținută în sarcina inculpatului, încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, date privitoare la persoana inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la punerea în mișcare a acțiunii penale, la trimiterea în judecată și cheltuielile judiciare. De asemenea, rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

În ceea ce privește legalitatea și loialitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale, mijloacele de probă au fost administrate cu respectarea dispozițiilor procesual penale în vigoare la data efectuării lor, și anume dispozițiile noului Cod de procedură penală. Mijloacele de probă au fost administrate în cadrul procesual creat prin începerea urmăririi penale și cu respectarea dispozițiilor legale ce reglementează fiecare mijloc de probă în parte.

Cu privire la legalitatea actelor efectuate de către organele de urmărire penală se constată că prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 10.06.2022 (f.7 d.u.p.) , s-a dispus începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 C.pen.

ordonanța organelor de cercetare penală din data de 07.03.2023 (f.8-9 d.u.p.) confirmată prin ordonanța procurorului din aceeași dată (f.10), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (17 acte materiale).

ordonanța organelor de cercetare penală din 12.11.2024 (f.11-12 d.u.p.), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (17 acte materiale).

De asemenea, drepturile procesuale au fost aduse la cunoștința suspectului/inculpatului cu respectarea dispozițiilor art. 83 și 108 C.pr.pen., așa cum rezultă din procesele-verbale din 14.09.2023 (f.104 d.u.p.), respectiv 23.01.2024 (f.110-112 d.u.p.).

de considerentele expuse, judecătorul de cameră preliminară în baza art. 346 alin. 1 C.pr.pen., va constata legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 04.02.2025 emis în dosar nr. 768/####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 768/####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####.

Încheiere finală camera preliminară nr. 199/2025 din 25.04.2025, cod RJ 865674863
(<https://rejust.ro/juris/865674863>)

Va dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpatul ##### în dosarul nr. ###/255/2025 al Judecătoriei #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 04.02.2025 emis în dosar nr. 768/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 768/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, #####, ap. 154, jud. Bihor, și adresa unde locuiește efectiv în Ciuhoi nr. 144, #####, CNP #####, cetățean român, văduv, studii 10 clase, stagiul militar îndeplinit, tâmplar, fără loc de muncă, fără antecedente penale, trimis în judecată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (17 acte materiale).

Dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpatul ##### în dosarul nr. ###/255/2025 al Judecătoriei #####.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.
Pronunțată în camera de consiliu azi, 25.04.2025.

Judecător de Cameră Preliminară, Grefier,
#####

Red.: Jud. ###
Tehnored.: #####

Încheiere finală camera preliminară nr. 199/2025 din 25.04.2025, cod RJ 865674863
(<https://rejust.ro/juris/865674863>)

5 ex. /25.04.2025/ 3 com – PJM, inculpat, persoana vătămată