

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####

Dosar nr. #####/296/2024
R O M Â N I A
SATU #####
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025
Ședința publică de la 30 Aprilie 2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: #####-#####

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

- ##### – fiul lui – și #####, născut în data de ##### în #####, #####, domiciliat în orașul Târgul #####, #####, posesor al PR, nr. 045282, având CNP #####, cetățean român, necăsătorit, situație militară nesatisfăcută, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal;

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 227, #####, posesor al CI seria SX, nr. 428913, având CNP #####, cetățean român, necăsătorit, situație militară nesatisfăcută, cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal.

Se constată că în prezenta cauză dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 20.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată – încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre – ocazie cu care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, când,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, emis la data de 12.08.2024 în dosar nr. 2496/###/P/2023 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților ##### – fiul lui – și #####, născut în data de ##### în #####, #####, domiciliat în orașul Târgul #####, #####, posesor al PR, nr. 045282, CNP #####, cetățean român, necăsătorit, situație militară nesatisfăcută, studii -, ocupație -, loc de muncă -, fără antecedente penale trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal și ##### – fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, domiciliat în #####, sat ##### nr. 207A, #####, posesor al CI seria SX, nr. 428913, CNP #####, cetățean român, necăsătorit, situație militară nesatisfăcută, studii -, ocupație -,

loc de muncă -, cu antecedente penale în străinătate trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal

Ca stare de fapt, în actul de sesizare s-a reținut, în esență, că în noaptea de 03/04.09.2023, în intervalul orar 23:00- 02:00, prin efracție, inculpații ##### și ##### au sustras de pe pășunea situată în extravilanul localității Tireac, #####, o cabalină de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, domiciliat în sat Tireac, #####, str. Principală nr. 54, #####, cauzând un prejudiciu în valoare de 15.000 lei. Cabalina avea microcip-ul cu nr. #####.

Raportat la această stare de fapt, în drept s-a reținut că, fapta inculpaților ##### și ##### care, în noaptea de 03/04.09.2023, în intervalul orar 23:00- 02:00, prin tăierea gardului, au pătruns pe pășunea situată în extravilanul localității Tireac, #####, de unde au sustras o cabalină de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, cauzându-i un prejudiciu în valoare de 15.000 lei, recuperat prin restituirea bunului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.08.2024 sub număr de dosar #####/296/2024.

În baza art. 344 alin. (2) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea copiei certificate a rechizitoriului inculpatului, la domiciliu, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin adresă s-a adus la cunoștința persoanei vătămate obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea de cameră preliminară nr. 355/2024 pronunțată la data 11 ##### 2024 definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 2496/####/P/2023 întocmit la data de 12.08.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpații ##### și #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

La termenul de judecată din data de 20.03.2025, în prezența inculpaților, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, președintele completului de judecată, în baza art. 374 C.proc.pen., a explicat inculpaților învinuirea ce li se aduce, i-a înștiințat cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor, precum și cu privire la dreptul de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, dacă socotesc că este necesar. De asemenea, a învederat acestora că au dreptul să participe activ la soluționarea cauzei lor, să popună probe, să formuleze cereri. Totodată, a învederat inculpaților că au obligația să se prezinte la toate chemările instanței de judecată și să comunice în scris orice schimbare a domiciliului.

De asemenea, președintele completului de judecată a pus în vedere inculpaților că pot solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen., respectiv reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

Întrebat fiind de către instanță, inculpatul #####, personal, arată că dorește să fie judecat în procedura simplificată, întrucât recunoaște săvârșirea faptei și nu contestă probele administrate în faza de urmărire penală.

Întrebat fiind de către instanță, inculpatul #####, personal, arată că dorește să fie judecat în procedura simplificată, întrucât recunoaște săvârșirea faptei și nu contestă probele administrate în faza de urmărire penală.

în vedere poziția procesuală a inculpaților și concluziile procurorului, instanța, în baza art. 375 alin. (2) C.proc.pen., a admis cererea de judecare a cauzei în condițiile art. 374 alin. (4) C.proc.pen. Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că inculpatul, prin declarația sa, a relatat starea de fapt reținută prin rechizitoriu și a recunoscut în totalitate fapta pentru care a fost trimis în judecată, precizând în scris, că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Astfel, ca urmare a aditerii cererii formulate de inculpați, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, instanța reține că, întrebată fiind, în aceeași ședință publică, persoana vătămată arată că nu are pretenții civile de la inculpați.

I.În fapt.

Conform procesului verbal de consemnare a plângerii sau denunțului oral din data 04.03.2023 (f. 7 d.u.p.), organele de urmărire penală au fost sesizate despre faptul că în perioada 03.04.2023, ora 09.00 – 04.09.2023, ora 08:00 autori necunoscuți, prin efracție, au sustras de pe pășunea situată în extravilanul localității Tireac, #####, o cabalină de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, domiciliat în sat Tireac, #####, str. Principală nr. 54, #####, cauzând un prejudiciu în valoare de 15.000 lei. Cabalina avea microcip-ul cu nr. #####.

Potrivit datelor procesului verbal de cercetare la fața locului din data de 04.09.2023 (f. 8-9 d.u.p.) și planșelor foto atașate (f. 10-16 d.u.p.), cu ocazia cercetării la fața locului, respectiv pe pășunea unde s-a produs furtul, au fost identificate și ridicate prin fotografiere un număr de 4 urme traseologice cu valoare de identificare generală, un știulete de porumb ridicat și ambalat, precum și urmele de distrugere a gardului împrejmuitor.

Potrivit declarației persoanei vătămate ##### din data de 04.09.2023 (f. 23 d.u.p.), la îndrumarea organelor de poliție, de când s-a produs furtul, s-a deplasat la mai multe târguri în #####.

Astfel, în data de 04.09.2023, persoana vătămată s-a deplasat la expoziția ecvestră din #####, loc în care și-a găsit calul la o persoană din #####, pe nume #####.

După ce a citit cip-ul calului, în prezența numitului #####, a stabilit fără dubii că este calul său, sens în care a anunțat organele de poliție din #####.

În cauză au fost audiați mai mulți martori până s-a ajuns la autorii furtului, respectiv martorii #####, #####-#####, #####, ##### și #####.

Din declarația martorului ##### (f. 51-52 d.u.p.) rezultă faptul că în data de 03.10.2023 se afla la târgul de animale din localitatea ##### Aurit, #####, unde s-a întâlnit cu numitul ##### pe care îl cunoștea. Acesta avea o iapă de culoare neagră, iar după câteva discuții au ajuns la o înțelegere cu privire la respectiva cabalină, astfel că în schimbul acesteia i-a oferit un mânz roșu în vârstă de 2 ani.

Ulterior, în data de 04.11.2023 s-a deplasat la expoziția de cai din #####, unde l-a întâlnit pe numitul _____. Acesta i-a spus că respectivul cal îi aparține, fiindu-i furat în perioada 03/04.09.2023 de pe pășunea din localitatea Tireac.

Din declarația martorului #####-##### (f. 48-49 d.u.p.) rezultă faptul că a fost sunat de numitul _____, care i-a spus că are de vânzare o iapă de culoare neagră. După câteva discuții și negocieri, acesta a cumpărat calul respectiv de la numitul _____, fără să știe că acel cal a fost sustras.

Din declarația martorului ##### (f. 45 d.u.p.) rezultă faptul că acesta a cumpărat o iapă de culoare neagră în data de 08 sau 09 septembrie 2023 de la numitul _____, pe care îl cunoaște de multă vreme. Astfel, s-a deplasat la domiciliul acestuia pentru a negocia și a cumpăra calul.

În continuare, la sfârșitul lunii octombrie 2023 numitul ##### i-a vândut iapa numitului Rezmuevs #####.

Din declarația martorului ##### (f. 42-43 d.u.p.) rezultă faptul că acesta a fost împreună cu concubina ##### și cei 5 copii ai lor la lucru în localitatea Bixad, #####.

La începutul lunii septembrie, în timp ce se deplasau spre casă, a fost sunat de ginerele său, inculpatul _____, care i-a spus să se întâlnească pe drum. La ieșirea din localitatea Orașul Nou spre Seini s-a întâlnit cu acesta care era împreună cu fiul său și al numitei _____, respectiv inculpatul _____.

Aceștia aveau legată la căruța lor o iapă de culoare neagră, despre care i-a spus că este a lui, motiv pentru care i-a vândut-o în schimbul sumei de 2500 lei, după care numitul _____ a vândut mai departe iapa numitului _____.

Martora ##### (f. 39-40 d.u.p.) a confirmat starea de fapt relatată de martorul _____.

Fiind audiați în calitate de suspecți la data de 09.11.2023 (f. 27-28, 33-34 d.u.p.), inculpații _____ și _____ au recunoscut comiterea faptei. Aceștia au arătat în esență faptul că s-au întâlnit la un peco lângă localitatea Bixad, unde inculpatul _____ i-a propus celui alt să sustragă un cal de pe o pășune pe care o cunoaște.

Inculpatul _____ a fost de acord, fapt pentru care cei doi au luat un taxi cu care s-au deplasat în #####, de unde au cumpărat alimente. Ulterior, același taximetrist i-a dus pe cei doi lângă localitatea Tătărești în locul indicat de către inculpatul _____.

Inculpații s-au deplasat pe câmp, până într-un lan de porumb situat lângă o pășune pe care se aflau cai, loc știut de către inculpatul #####, dat fiind că acesta, anterior, a fost în trecere prin acea zonă. După câteva ore de așteptat, timp în care au consumat alimentele cumpărate de la magazin, printre care și un pui prăjit și cartofi în caserolă, aceștia au pus în executare intenția de comite furtul, lăsând în acel loc resturile alimentare. (resturi alimentare care cu ocazia cercetării locului faptei au fost descoperite (f. 19-20 d.u.p.).

Inculpații au rupt un gard care împrejmuia pășunea și au prins un cal de culoare neagră, femelă de aproximativ 3 ani, pe care au scos-o afară de pe pășune, după care au urcat pe aceasta și s-au deplasat călare înspre #####. Pe drum s-au întâlnit cu numitul ##### – acesta fiind tatăl inculpatului ##### și socrul inculpatului ##### – căruia i-au spus, că respectiv cal îi aparține inculpatului #####, sens în care i l-a vândut contra sumei de 2500 lei, sumă pe care inculpații au împărțit-o și nu au spus nimănui despre adevărata proveniență a calului.

Din procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor video (f. 53 d.u.p.) rezultă faptul că în data de 03.09.2023, în jurul orei 20:01, se observă două persoane de sex masculin care ies din magazinul Profi situat pe str. ##### din #####. Primul este îmbrăcat în blugi de culoare albastră și o geacă de culoare neagră și pantofi sport albi, având în mână o plasă de cumpărături, acesta părând a fi inculpatul #####, iar al doilea este îmbrăcat într-o geacă de culoare alb cu negru și un tricou roșiat, acesta părând a fi inculpatul #####.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpați (f. 31, 37 d.u.p.), numiții ##### și ##### și-au menținut declarațiile date în calitate de suspecti.

În faza de judecată, fiind audiați în ședința publică din data de 20.03.2025 (f. 25-26, 27-28), ambii inculpați și-au menținut poziția procesuală avută în cursul urmăririi penale, în sensul că au recunoscut întocmai faptele reținute în sarcina lor, menționând că regretă comiterea acestora.

În concluzie, din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și având în vedere declarațiile inculpaților din faza de judecată, instanța reține aceeași stare de fapt ca cea reținută în actul de sesizare, în sensul că, în noaptea de 03/04.09.2023, în intervalul orar 23:00-02:00, prin tăierea gardului, inculpații ##### și ##### care, au pătruns pe pășunea situată în extravilanul localității Tireac, #####, de unde au sustras o cabalină de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, cauzându-i un prejudiciu în valoare de 15.000 lei, recuperat prin restituirea bunului.

II. În drept.

Raportat la starea de fapt reținută în cauză, instanța constată că:

A. Fapta inculpatului ##### constând în aceea că, în noaptea de 03/04.09.2023, în intervalul orar 23:00-02:00, prin tăierea gardului, împreună cu inculpatul #####, a pătruns pe pășunea situată în extravilanul localității Tireac, #####, de unde au sustras o cabalină de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, cauzându-i un prejudiciu în valoare de 15.000 lei, recuperat prin restituirea bunului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal.

B. Fapta inculpatului ##### constând în aceea că, în noaptea de 03/04.09.2023, în intervalul orar 23:00-02:00, prin tăierea gardului, împreună cu inculpatul ##### și ##### care, a pătruns pe pășunea situată în extravilanul localității Tireac, ##### de unde au sustras o cabalină de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, cauzându-i un prejudiciu în valoare de 15.000 lei, recuperat prin restituirea bunului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal.

Analizând obiectul juridic al infracțiunii de furt, instanța reține că, prin incriminarea acestei conduite sunt protejate valorile și relațiile sociale referitoare la posesia sau detenția bunurilor mobile, aflate în patrimoniul persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de furt, raportat la norma legală de incriminare, este reprezentat de un bun mobil, în cauză acesta fiind vorba de o cabalină.

Situația premisă. În cazul infracțiunii cercetate în cauză, situația premisă constă în apartenența bunului la un patrimoniu și existența bunului în posesia ori detenția unei alte persoane, alta decât cea care comite fapta.

În cauză, situația premisă există, raportat la faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală, existente la dosarul cauzei, se constată fără niciun dubiu că bunul sustras de către inculpați, aparținea patrimoniului persoanei vătămate.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material al acesteia constă în acțiunea de luare a bunului mobil din posesia sau detenția altuia, fără acordul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept. Luarea este o formă a sustragerii, ce presupune două componente: deposedarea, adică scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află acel bun și imposedarea, adică trecerea bunului în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Totodată, având în vedere forma infracțiunilor de furt calificat reținute în sarcina inculpaților, un element de tipicitate obiectivă este reprezentat de faptul că furtul trebuie să fi fost săvârșit pe timp de noapte și prin efracție.

Astfel, elementul material al laturii obiective s-a realizat prin faptul că inculpatul ##### împreună cu inculpatul #####, au pătrus pe timp de noapte și prin efracție pe o pășune, de unde au sustras o cabalină, proprietatea persoanei vătămate #####.

consimțământului persoanei vătămate, ca element constitutiv al laturii obiective, este dovedit în cauză prin faptul că, la constatarea lipsei bunului sustras, persoana vătămată a sesizat organele de poliție pentru a identifica făptuitorul.

Urmarea imediată constă în schimbarea ilicită a stării de fapt a bunului, prin scoaterea acestuia din sfera de stăpânire a posesorului sau detentorului și lipsirea acestuia de posibilitatea de a mai dispune de bunuri.

Astfel, prin simpla lezare a obiectului juridic al infracțiunii, deci a valorilor protejate, se produce urmarea infracțiunii care constă în starea de pericol pentru patrimoniul reprezentat de bunurile mobile ale persoanei. În speță, prin săvârșirea faptei, inculpații au creat această stare de pericol pentru valorile sociale ocrotite de lege și relațiile sociale referitoare la acestea, sustrăgând bunul în cauză din detenția persoanei vătămate și implicit lipsindu-o pe aceasta de posibilitatea de a mai dispune de el.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei, depozedarea persoanei vătămate de bunul sustras fiind consecința directă a acțiunii de luare a inculpaților.

Din perspectiva laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni, intenția, caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta. Din acest punct de vedere, instanța reține că inculpații au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevăzând și urmărind rezultatul faptei lor, respectiv depozedarea persoanei vătămate de bunul sustras și implicit, însușirea acestui, astfel cum reiese din probele administrate.

Astfel, fiecare dintre faptele reținute în sarcina inculpaților ##### și #####, întrunesc elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal.

Prin urmare, constatând dincolo de orice bănuială rezonabilă că faptele cercetată în prezenta cauză există, constituie infracțiuni și au fost comise de către inculpați cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acestora nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța reține:

- în sarcina inculpatului ##### săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal;
- în sarcina inculpatului ##### săvârșirea infracțiunii de furt calificat, art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal.

III. Individualizarea pedepselor.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv:

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor precum și mijloacele folosite, se reține că, inculpații au acționat premeditat, sens în care, pe timp de noapte au pătruns prin ruperea gardului într-o pășune, de unde au sustras o cabalină.
- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea infractorilor precum și la valoarea socială ocrotită.

În concret, se va reține un grad ridicat de pericol al faptei săvârșite de către cei doi, având în vedere rezoluția infracțională și modalitatea de operare, cei doi acționând cu scopul concret de a sustrage bunul pentru a și-l însuși, lucru pe care l-au și făcut.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Din această perspectivă se reține că, potrivit estimării persoanei vătămate, bunul sustras are o valoare considerabilă, respectiv de 15.000 lei, bun care însă a fost restituit persoanei vătămate pe parcursul cercetărilor, fiind descoperit la o persoană care l-a achiziționat ulterior sustragerii și mai multor vânzări succesive.

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. Inculpații nu a declarat un scop expres însă este cert că au urmărit obținerea bunului în scopul obținerii de foloase materiale.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța va reține în favoarea inculpatului ##### faptul că acesta nu prezintă antecedente penale, fiind primul său contact cu legea penală.

În ceea ce îl privește pe inculpatul #####, față de acesta instanța va avea în vedere la stabilirea cuantumului pedepsei faptul că acesta nu este la primul contact cu legea penală, față de acesta fiind stabilită în minorat o măsură educativă neprivativă de libertate tot pentru infracțiuni contra patrimoniului. Totodată, acesta a fost condamnat și la o pedeapsă cu închisoarea, mai mică de un an, însă pentru faptă de altă natură.

- de conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, se reține că după săvârșirea faptei, inculpații au urmat procedurile judiciare, au avut o poziție constantă de recunoaștere și regret a săvârșirii faptelor, s-au prezentat atât în fața organelor de urmărire penală cât și în faza de judecată pentru a fi audiați.

În continuare, având în vedere că ambii inculpați au uzat de procedura simplificată, instanța va reține incidența dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală potrivit căroră, în cazul în care inculpatul a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa, instanța va stabili pedeapsa între limitele prevăzute de legea penală, reduse cu o treime, în cazul închisorii, și cu o pătrime, în cazul amenzii.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei, față de gradul de pericol al faptelor săvârșite și de împrejurarea că a fost parcursă procedura simplificată, instanța va stabili pedepsele după cum urmează:

- în sarcina inculpatului ##### 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal;

- în sarcina inculpatului ##### 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal,

considerându-le absolut necesare dar și suficiente din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

IV. Individualizarea judiciară a executării pedepselor.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, cu privire la ambii inculpați, instanța reține dispozițiile art. 93 Cod penal, conform căroră se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: - pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 3 ani; - infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; - inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; - în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite astfel de infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

În aceste condiții, raportat la starea de fapt și de drept reținută în prezenta cauză, la situația juridică și la circumstanțele personale ale inculpaților indicate mai sus și având în vedere că aceștia nu au antecedente penale respectiv nu au fost condamnați la pedeapsa închisorii mai mare de un an, nu s-au sustras de la urmărire penală ori judecată, nu au încercat zădărnicierea aflării adevărului

ori a identificării și tragerii lor la răspundere penală și posibilitățile acestora de îndreptare, fiind o persoane relativ bine integrate social, și-au exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că aplicarea pedepsei este totuși necesară la acest moment, însă, apreciază că executarea pedepsei sub supraveghere este suficientă pentru reeducarea inculpaților astfel că, în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere față de ambii inculpați iar în baza art. 92 Cod penal va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, termen care începe să curgă de la data la care prezenta hotărâre rămâne definitivă.

V.#####, obligații, atenționări.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, va obliga ambii inculpați ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Maramureș, la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal va impune ambilor inculpați să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, va obliga pe inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile, la Primăria orașului Târgu ##### sau la o altă entitate desemnată de Serviciul de Probațiune Maramureș.

Totodată, în baza art. 93 alin. (3) Cod penal, va obliga pe inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 70 de zile, la Primăria comunei ##### sau la o altă entitate desemnată de Serviciul de Probațiune Maramureș.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c)-e) se vor comunica Serviciului de Probațiune Maramureș.

În baza art. 403 alin. (4) Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal va atrage atenția ambilor inculpați asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1)-(4) Cod penal, se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

VI.Acțiunea civilă.

În fapt, conform procesului verbal de la fila. 25 d.u.p., persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 15.000 lei.

În faza de judecată, în ședința publică din data de 20.03.2025, întrebată fiind, persoana vătămată – parte civilă ##### a arătat că nu are pretenții civile de la inculpați.

În drept, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) Cod proc. pen. „Partea civilă poate renunța, în tot sau în parte, la pretențiile civile formulate, până la terminarea dezbaterilor în apel.”

Astfel fiind, respectând dreptul părții civile de a renunța la pretențiile civile formulate în cadrul procesului penal și având în vedere manifestarea de voință exprimată de numitul #####, instanța, în baza art. 22 alin. (1) Cod proc. pen., va lua act de faptul că persoana vătămată – parte civilă #####, având CNP #####, comiciată în loc. Tireag, #####, a renunțat în tot la pretențiile civile.

VII. Cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 274 alin. (1) C. proCod penal „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.” iar potrivit alin. 2 „Când sunt mai mulți suspecti sau, după caz, inculpați, procurorul sau, după caz, instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare. La stabilirea acestei părți se ține seama, pentru fiecare dintre suspecti sau, după caz, inculpați, de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare.”

În cauză instanța stabilește cheltuieli de judecată avansate de stat în cuantum total de 1.200 lei, din care 86,19 lei pentru faza de urmărire penală iar restul pentru faza de cameră preliminară respectiv pentru faza de judecată.

Astfel, în considerarea acestor dispoziții legale incidente și raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale față de ambii inculpați, în baza art. 274 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, instanța îi va obliga pe inculpații ##### și ##### la plata către stat a sumei de 1.200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, respectiv câte 600 lei fiecare în parte.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

A. În baza art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (1), alin. (2) și alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui – și #####, născut în data de ##### în #####, domiciliat în orașul Târgul #####, posesor al PR, nr. 045282, având CNP #####, cetățean român, necăsătorit, situație militară nesatisfăcută, fără antecedente penale] pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, pedeapsa de:

- 9 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și în baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 2 ani care curge de la data rămânerii definitive a prezentei.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal obligă inculpatul ##### pe durata termenului de supraveghere la următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Maramureș, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal impune inculpatului ##### să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, obligă inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile, la Primăria orașului Târgu ##### sau la o altă entitate desemnată de Serviciul de Probațiune Maramureș.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c)-e) se vor comunica Serviciului de Probațiune Maramureș.

În baza art. 403 alin. (4) Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal atrage atenția inculpatului ##### asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1)-(4) C. pen., se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

B. În baza art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (1), alin. (2) și alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 227, #####, posesor al CI seria SX, nr. 428913, având CNP #####, cetățean român, necăsătorit, situație militară nesatisfăcută, cu antecedente penale] pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, pedeapsa de: - 1 an închisoare.

În baza art. 97 alin. (2) rap. la art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere iar în baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 2 ani care curge de la data rămânerii definitive a prezentei.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă pe inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Maramureș, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune condamnatului ##### să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, obligă inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă 60 de zile, la Primăria comunei ##### sau la o altă entitate desemnată de Serviciul de Probațiune Maramureș.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c)-e) se vor comunica Serviciului de Probațiune Maramureș.

În baza art. 403 alin. (4) Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului ##### asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1)-(4) Cod penal, se revocă suspendarea și se dispune executarea pedepsei.

În baza art. 22 alin. (1) Cod proc. pen., ia act de faptul că persoana vătămată – parte civilă #####, având CNP #####, comiciată în loc. Tireag, #####, ##, #####, #####, #####, a renunțat în tot la pretențiile civile.

În temeiul art. 274 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, obligă pe inculpatul ##### la plata către stat a sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 274 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, obligă pe inculpatul ##### la plata către stat a sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 30.04.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####-#####

Redactat judecător F.G.

Tehnoredactat grefier M.O.D.

S-au întocmit 2 exemplare originale/ 30.04.2025