

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 16.05.2025

PREȘEDINTE: ##### #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat
procuror #####.

Pe rol judecarea laturii civile a cauzei penale privind pe inculpații #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal și participație improprie la fals intelectual, prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 321 alin. 1, Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și #####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual, prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 321 alin. 1, Cod penal și participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 322 alin. 1, Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 11.04.2025, 30.04.2025 și 16.05.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

J U D E C Ă T O R I A

D E L I B E R Ă N D:

că la data de 02.08.2023 s-a înregistrat la Judecătoria ##### rechizitoriul din data de 31.07.2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, emis în dosar nr. ###/P/2023, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal și participație improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 2 raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal, participație improprie la fals intelectual, prev. de art. 52 alin. 2 raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal și participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată,

prev. de art. 52 alin. 2 raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut în sarcina inculpaților ##### și ##### că la data de 07.01.2020, în calitate de administratori în fapt și în drept ai azilului ce aparținea Asociației Decența pentru Bătrâni situat în #####, profitând de vârsta înaintată și starea de sănătate precară a numitei ###, au indus-o în eroare cu privire la luarea în întreținere în schimbul transmiterii nudei proprietăți a imobilului situat în #####, str. Sulfinei, având nr. topo #####, determinând-o să semneze contractul de întreținere autentificat prin încheierea nr. ##/07.01.2020, în fapt aceasta fiind internată în continuare în cadrul azilului aparținând Asociației Decența pentru Bătrâni în baza contractului nr. 276/02.12.2019, cauzând acesteia și implicit, la decesul acesteia, moștenitorilor săi testamentari, un prejudiciu în cuantum de 38.000 euro, reprezentând contravaloarea imobilului susmenționat, care a fost înstrăinat la data de 10.04.2020.

În sarcina inculpaților ##### și #####, s-a reținut totodată că le-au determinat pe numitele ##### și #####, în calitate de angajate ale Primăriei Nojorid, să întocmească din culpă, în fals ancheta socială nr. 76/30.12.2019 prin care se atesta în mod nereal că numita ### locuiește la familia #####, respectiv la adresa din sat Chișirid, nr. 217, #####. Atestarea necorespunzătoare adevărului s-a realizat prin scrierea, în mod nereal, că ancheta a fost „efectuată la domiciliul numitei ###, sat Chișirid, nr. 217”, că numita ### „locuiește la familia ##### și la adresa mai sus menționată” și că „suntem de acord ca doamna mai sus menționată să fie îngrijită în continuare fam. ##### din Chișirid, nr. 217”.

De asemenea s-a reținut în sarcina inculpatei ##### că a determinat-o pe numita One #####, în calitate de angajată a Asociației Decența pentru Bătrâni, să întocmească din culpă, în fals, „de sistare nr. 283/03.01.2020” a serviciilor furnizate pentru numita ###, prin care se atesta, în mod necorespunzător adevărului, că aceasta nu se mai află în căminul de bătrâni al asociației Decența pentru Bătrâni din data de 31.12.2019 întrucât a solicitat să fie îngrijită de familia _____. Atestarea necorespunzătoare a adevărului s-a realizat prin scrierea, în mod nereal, că numita ### „nu se mai află în instituția noastră deoarece a cerut să fie îngrijită de familia _____. Cererea a fost aprobată, iar în data de 31.12.2019 a plecat din cămin.

Prin încheierea nr. ##### a Judecătoriei _____, definitivă prin Încheierea nr. #/Î/CCPF/2024 din data de 15 ianuarie 2024 a Tribunalului Bihor s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății în cauză.

La termenul din 15.10.2024, instanța a disjuns disjungerea laturii civile a cauzei, iar cu privire la latura penală instanța a pronunțat sentința penală nr. #####/20.12.2024 a Judecătoriei _____ prin care inculpații ##### și ##### au fost condamnați la câte o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 2 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere.

Prin decizia penală nr. ###/A/24.03.2025 a Curții de Apel _____ în baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, s-a încetat procesul penal pornit împotriva

inculpatului #####-##### sub acuzația comiterii infracțiunilor de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal și participație improprie la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 52 alin. (2) Cod penal rap. la art. 321 alin. (1) Cod penal și împotriva inculpatei #####-##### sub acuzația comiterii infracțiunilor de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal, participație improprie la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 52 alin. (2) Cod penal rap. la art. 321 alin. (1) Cod penal și participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 52 alin. (2) Cod penal rap. la art. 322 alin. (1) Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

La termenul din 27.02.2025 în faza de apel, subsecvent punerii în discuție contradictorie a incidenței dispozițiilor privitoare la prescripția răspunderii penale, cei doi inculpați au solicitat continuarea procesului penal, în acord cu dispozițiile art. 18 Cod de procedură penală.

Analizând incidența temeiului de achitare prev. de art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală invocat de inculpați, în cazul infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal, curtea a reținut că solicitarea este nefondată întrucât în cazul în care încheierea contractului de întreținere de către inculpați ar fi avut la bază buna credință și nu intenția, în privința inducerii în eroare a defunctei ###-##### și în privința realizării efective a prestației de către întreținători și nu de către centrul de azil al căror administratori erau, nu s-ar fi justificat demararea demersurilor necesare încheierii unui astfel de contract la o zi de la data la care aceiași inculpați au încheiat cu aceeași defunctă contractul de azil.

Astfel între data de 02 decembrie și data de 03 decembrie, nu a intervenit niciun element nou care să justifice „temerile” inculpaților legate de o posibilă situație viitoare în care plata prestațiilor serviciilor de azil nu s-ar mai fi putut realiza. Elementele factuale (vârsta înaintată a defunctei, problemele sale de sănătate, situația financiară etc.) au fost similare celor existente cu o zi înainte, situație factuală care nu i-a împiedicat pe cei doi inculpați, evaluând-o, să convină încheierea contractului de azil, care a avut la bază o întreagă documentație ce a cuprins, printre altele, evaluarea stării de sănătate a numitei ###-##### , prin prisma documentelor medicale existente și a afecțiunilor cronice de care aceasta suferea, stabilirea unui plan individualizat de asistență și îngrijire și a unui program individualizat de recuperare (documente aflate la dosarul cauzei).

evoluția ulterioară a stării de sănătate a defunctei ###-##### nu are aptitudinea de a susține caracterul justificat al demersurilor celor doi inculpați, pe de-o parte, datorită caracterului predictibil și inevitabil al degradării stării de sănătate a oricărei persoane vârstnice, pe de altă parte, pentru că, în concret, nu au existat împrejurări care să le justifice intenția, ținând cont că tariful azilului era achitat, iar martorii au declarat că sora defunctei a continuat să o viziteze, să se intereseze de aceasta și să-i trimită pachete.

Niciun moment nu s-a realizat, în fapt, o înlocuire totală, în raport de numita ###-##### , a serviciilor realizate de centrul de azil, în baza convenției părților și în schimbul tarifului achitat pentru aceste servicii, cu prestații personale ale inculpaților, specifice întreținerii, realizate în acord cu dispozițiile art. 2257 alineat (2) Cod civil.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele cu privire la latura civilă:

La data de 28.09.2023, la dosar a fost depusă cerere de constituire de parte civilă de către persoana vătămată #####-##### , care a decedat la data de 16.05.2024.

La primul termen de judecată din 21.05.2024, avocatul ales #####, a depus la dosar o nouă constituire de parte civilă a numitei ##### formulată în nume propriu ca și beneficiară testamentară a defunctei ##### conform testamentului autentificat sub nr. 263/28.07.2010 de BNP #####. Se impune precizarea că în cauză partea civilă ##### nu și-a exprimat opțiunea de a continua exercitarea acțiunii civile formulate de soțul său decedat ##### conform art 24 Cod pr. penală ci aceasta a formulat o constituire de parte civilă în nume propriu prin care a solicitat daune materiale în sumă de 10.000 euro reprezentând câștigul nerealizat pe care l-ar fi obținut din închirierea imobilului moștenit în perioada 04.04.2020- 05.12.2023 actualizată cu rata inflației și cu dobânda legală penalizatoare calculată individual pentru fiecare chirie începând cu prima zi a fiecărei luni până la plata întregii sume. (f.13). Cu ocazia concluziilor pe fond partea civilă și-a precizat cuantumul pretențiilor la suma de 11.300 euro conform expertizei.

Prin sentința civilă nr. ##### a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia civilă nr. ###/07.07.2023 a Tribunalului Bihor, s-a constatat, în mod definitiv, nulitatea absolută a contractului de întreținere autentificat prin încheierea nr. ###/07.01.2020 încheiat între inculpați și defuncta #####, pentru cauză imorală reținându-se, între altele, că „la momentul semnării contractului de întreținere pârâtii (inculpații din prezenta cauză) nu au făcut altceva decât să-și asume o obligație de întreținere care deja le aparținea, în calitate de administratori ai centrului de bătrâni, urmărind practic să dobândească nuda proprietate asupra imobilului defunctei fără să fie nevoiți să-și asume obligații suplimentare, câtă vreme de întreținere se ocupa deja asociația din taxele încasate de la rude și din pensie”.

A reținut instanța civilă, că „acest scop mediat al contractului, de a obține dreptul de proprietate asupra imobilului defunctei fără ca pârâtii să fie nevoiți să presteze ceva în plus față de ce oricum prestau prin asociație, are un caracter profund imoral și echivalează cu o nulitate absolută a contractului de întreținere, confirmând reaua-credință a acestora și dorința lor de a obține în mod facil apartamentul bătrânei”.

Pentru a se putea realiza o cuantificare a câștigului nerealizat instanța a dispus efectuarea unei expertize judiciare de evaluare imobiliară, având ca obiectiv stabilirea prețului la care s-ar fi putut închiria imobilul din #####, ##### conform #####, Ap. 71, în perioada 04.04.2020-05.12.2023, respectiv de la data decesului defunctei ##### până la redobândirea efectivă a imobilului de către moștenitoare urmare a pronunțării hotărârii instanței civile.

La data de 13.01.2025, s-a depus la dosar Raportul de expertiză tehnică judiciară de evaluare imobiliară, întocmit de expert #####, din concluziile acestuia rezultând că - valoarea a lipsei de folosință aferente imobilului situat în Municipiul #####, ##### conform #####, Jud. #####, înscris în CF 152713-C1-U8 #####, pentru intervalul aprilie 2020-decembrie 2023, este estimată la 11.300 ##### sau 56.230 LEI la un curs valutar mediu al B.N.R.(f.23-56)

Instanța reține că, potrivit art.1357 Cod civil, orice faptă a omului care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe cel din a cărui greșală s-a ocazionat, a-l repara. Mai mult decât atât omul este responsabil nu numai de prejudiciul ce a cauzat prin fapta sa, dar și de acela cauzat prin neglijența sau imprudența sa.

De asemenea conform art. 1385 alin 1 și 3 Cod civil prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel, iar despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit.

în vedere că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, sub aspectul existenței unei fapte ilicite, a vinovăției civile ce presupune o răspundere pentru cea mai ușoară culpă și a prejudiciului cauzat ca lipsei de folosință a imobilului, precum și condițiile răspunderii solidare, instanța în temeiul art. 19, art. 25 alin.1 și art. 397 Cod de procedură penală, cu referire la art. 1357, art. 1382 Cod civil va obliga pe inculpații ##### și ##### în solidar la plata către partea civilă ##### a sumei de 56.230 lei, cu titlu de daune materiale, actualizată cu indicele de inflație plus dobânda legală penalizatoare de la data pronunțării hotărârii până la data plății efective.

Instanța reține că despăgubirea ce revine părții civile privește o sumă globală care a devenit certă, lichidă și exigibilă doar la momentul acordării ei de către instanță, astfel că dobânda legală nu poate fi acordată de la scadența fiecărei luni de chirie, neexistând certitudinea că imobilul ar fi putut fi închiriat continuu. Stabilirea unor valori a chiriilor lunare pe diverse perioade a fost folosită doar pentru a se cuantifica câștigul nerealizat care a fost solicitat și acordat însă ca o sumă globală stabilită de instanță.

În ce privește suma de 5000 euro solicitată cu titlu de daune morale instanța reține că infracțiunea de înșelăciune este o infracțiune contra patrimoniului, prin fapta comisă fiind cauzat un prejudiciu material care a fost acordat de instanță. Raportat la modul în care s-a comis fapta instanța apreciază nejustificată acordarea daunelor morale, apreciind că nu s-a produs un prejudiciu nepatrimonial în persoana moștenitoarei ##### care nu a fost supusă vreunei induceri în eroare și nu a avut vreun contact direct cu inculpații, lipsirea ei de folosință imobilului fiind cuantificată și acordată de instanță cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, fiind în culpă procesuală instanța va obliga inculpații să plătească statului câte 600 lei fiecare cheltuieli judiciare.

În baza art. 275 alin.6 Cod procedură penală va obliga inculpații să plătească părții civile ##### câte 1500 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentate de quantumului expertizei judiciare achitate conform dovezilor depuse la dosar. Instanța constată că nu s-au solicitat și justificat cheltuieli de onorariu avocațial.

Potrivit art. 404 alin.4 lit. c C.p.p. dispozitivul instanței trebuie să cuprindă cele hotărâte de instanță cu privire la măsurile asigurătorii.

Prin ordonanța Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din 12 ianuarie 2023 (dos. pen. nr. 298/P2020 – P.T. Bihor) s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, precum și poprirea sumelor de bani deținute de inculpații ##### și #####, până la concurența valorii pagubei de 38.000 euro, reprezentând contravaloarea imobilului care a făcut obiectului contractului de întreținere autentificat prin Încheierea nr. ##/07.01.2020, imobil care a fost înstrăinat la data de 10.04.2020.

Prin procesul-verbal 20 ianuarie 2023 s-a instituit sechestrul asigurător asupra bunului imobil deținut de inculpații ##### și #####, conform adresei de corespondență nr. 15025/16.12.2022 primită de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor și adresei de corespondență nr. 54604/17.01.2023 primită de la Primăria Nojorid, respectiv

imobil reprezentând clădire în loc. Chișirid, nr. 216, #####, înscris în Cartea funciară nr. 51023 Nojorid, nr. cadastral 51023-C2, suprafață de 260 mp, construită în anul 2013.

Valoarea bunului imobil sechestrat, conform fișei de impozitare, este de 191.385,60 lei.

Potrivit art. 249 alin.1 Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pot fi luate pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse sau care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

De asemenea, conform art. 249 alin.5 Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.

Măsurile asiguratorii sunt măsuri procesuale care constau în indisponibilizarea, pe parcursul procesului penal, a bunurilor mobile sau imobile ale suspectului, inculpatului (și, în unele cazuri, ale părții responsabile civilmente ori ale altor persoane), în scopul reparării pagubei, garantării executării pedepsei amenzii penale, executării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a confiscării extinse ori garantării executării cheltuielilor judiciare.

În cauză, sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se dispune menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilului mai sus menționat având în vedere că instanța i-a obligat pe inculpați la plata de despăgubiri civile și cheltuieli judiciare, astfel că în baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod proc. pen. rap. la art. 249 Cod pr. penală, va menține măsura sechestrului asigurator instituită prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din 12 ianuarie 2023 asupra bunurilor mobile și imobile, precum și poprirea sumelor de bani deținute de inculpații ##### și #####, sechestrul instituit prin procesul-verbal 20 ianuarie 2023 asupra bunului imobil deținut de inculpați, conform adresei de corespondență nr. 15025/16.12.2022 primită de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor și adresei de corespondență nr. 54604/17.01.2023 primită de la Primăria Nojorid, reprezentând clădire în loc. Chișirid, nr. 216, #####, înscris în Cartea funciară nr. 51023 Nojorid, nr. cadastral 51023-C2, suprafață de 260 mp, construită în anul 2013, până la concurența valorii de 70.000 lei. În condițiile în care imobilul a fost recuperat în natură în urma hotărârii civile, măsura asiguratorie nu mai poate fi menținută raportat la valoarea acestuia, ci raportat la ceea ce instanța a dispus în prezenta cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În temeiul art.397 alin.1, art. 19 și art. 25 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 1357, art. 1382, art. 1385 Cod civil, obligă pe inculpații #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în sat Chișirid, #####, nr. 217, #####, posesor al CI #####, CNP ##### și #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, #####, dom. în sat Chișirid, #####, nr. 217, #####, posesoare a CI #####, CNP #####, la plata sumei de 56.230 lei, cu titlu de daune materiale, actualizată

cu indicele de inflație plus dobânda legală penalizatoare de la data pronunțării hotărârii până la data plății efective, în favoarea părții civile #####, CNP #####, cu domiciliul procesual ales în #####, #####, #####, #####, jud. #####.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, obligă inculpații ##### și ##### să plătească statului câte 600 lei fiecare cheltuieli judiciare.

În baza art. 275 alin.6 Cod procedură penală obliga inculpații ##### și ##### să plătească părții civile ##### câte 1500 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod proc. pen. rap. la art. 249 Cod pr. penală, menține măsura sechestrului asigurător instituită prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din 12 ianuarie 2023 asupra bunurilor mobile și imobile, precum și poprirea sumelor de bani deținute de inculpații ##### și #####, sechestru instituit prin procesul-verbal 20 ianuarie 2023 asupra bunului imobil deținut de inculpați, conform adresei de corespondență nr. 15025/16.12.2022 primită de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor și adresei de corespondență nr. 54604/17.01.2023 primită de la Primăria Nojorid, reprezentând clădire în loc. Chișirid, nr. 216, #####, înscris în Cartea funciară nr. 51023 Nojorid, nr. cadastral 51023-C2, suprafață de 260 mp, construită în anul 2013, până la concurența valorii de 70.000 lei.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 16.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red. #####

Dact. #####

3 ex/16.05.2025