

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 16.05.2025

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie calificată, faptă prev. și ped. de art. ### # al.1, lit. a, c, d și f Cod penal și distrugere, faptă prev. și ped. de art. 253 alin. 1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod Penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 08.04.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 09.05.2025 și pentru azi, 16.05.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

J U D E C Ă T O R I A
D E L I B E R Ă N D:

că la data de 19.12.2024 s-a înregistrat la Judecătoria ##### rechizitoriul din data de 18.12.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis în dosar nr. 6812/###/P/2024, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie calificată, faptă prev. și ped. de art. ### # al.1, lit. a, c, d și f Cod penal și distrugere, faptă prev. și ped. de art. 253 alin. 1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod Penal.

În fapt, prin actul de sesizare al instanței s-a reținut în sarcina inculpatului că în data de 13.12.2024, între orele 00:05-00:55, fiind mascat, a pătruns prin escaladarea gardului și spargerea unui geam de la ușa de acces, în locuința persoanei vătămate ##### (75 de ani), situată la nr. 187 din #####, com. ##### unde, prin amenințare cu un cuțit și gesturi

amenințătoare (ținându-i o lumină în față și trântind un televizor) a depozitat-o de suma de 400 lei, totodată distrugând televizorul.

Prin încheierea nr. ####/2025 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății în cauză.

Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, instanța reține în fapt următoarele:

În sarcina inculpatului ##### s-a reținut că în noaptea de 13.12.2024, în intervalul orar 00:10-00:55, având zona gurii și a nasului acoperită cu mască de culoare neagră, a intrat în locuința persoanei vătămate ##### (75 ani), situată în sat Cordău, nr. 187, #####, unde aceasta locuiește singură, prin escaladarea gardului de la curte și spargerea sticlei de la ușa holului prin care se face accesul în locuință, unde a răvășit lucrurile în două camere, după care s-a deplasat în camera în care dormea persoana vătămată, ocazie cu care a dat cu televizorul pe pardosea, distrugându-l, i-a pus acesteia cuțitul la gât, amenințând-o cu moartea dacă nu-i dă toți banii pe care îi are în casa. Astfel, persoana vătămată s-a conformat, s-a dus însoțită de acesta și sub amenințarea cu cuțitul, în camera în care ținea banii, unde dintr-un sertar de la mobilier i-a înmănat suma de 400 lei.

vătămată ##### a declarat în cursul urmăririi penale că în data de 13.12.2024, în intervalul orar 00:10-00:55, în timp ce dormea, în cameră a intrat un bărbat care avea un cuțit în mână cu care a amenințat-o, spunându-i să-i dea banii pe care îi are în casă că altfel o omoară, timp în care îi ținea cuțitul în zona gâtului și lanterna de la telefon în ochi. ##### vătămată a observat cuțitul în mâna lui cu mânerul de inox, a observat că avea un batic negru legat pe zona gurii, ca o mască, avea mănuși negre pe mâini și căciula neagră în cap, doar ochii i se vedeau. ##### vătămată s-a ridicat din pat să meargă să-i dea banii, timp în care inculpatul ținea cuțitul îndreptat spre ea, a vrut să aprindă becul, dar el nu a lăsat-o. Dintr-un sertar de la un dulap i-a dat toți banii pe care îi avea, respectiv suma de 400 lei, în bancnote de 200 lei. Apoi el a condus-o în tindă (camera din mijloc) de la casa mare și i-a spus "##### spui la poliție, data viitoare te omor!" și a plecat. Înainte să vină să o amenințe inculpatul a căutat și prin casa mare – lucrurile fiind răvășite și era noroi pe covor, iar geamul de la ușa de acces în hol era spart și astfel inculpatul a putut să aibă acces la cheia de pe interior ca să deschidă. În camera în care ea doarme, acesta a trântit și televizorul pe jos în timp ce o amenința cu cuțitul, iar televizorul s-a spart.

vătămată a estimat valoarea prejudiciului total la suma de 1000 lei (400 lei – banii luați, televizorul spart - 500 lei, geamul spart - 50 lei).

Cu ocazia cercetării la fața locului, în proximitatea locuinței la aproximativ 5 m, respectiv 15 m, au fost identificate două obiecte vestimentare de culoare neagră, una de tip guler, iar cealaltă tip eșarfă, tot neagră. De asemenea s-a constatat că sticla din ușa prin care se face accesul în locuință era spartă.

Totodată, în apropierea locuinței, pe stradă au fost identificate camere de supraveghere care l-au surprins pe inculpatul ##### deplasându-se pe stradă din direcția străzii unde persoana vătămată ##### locuiește, îndreptându-se înspre colonia de romi din Cordău, unde acesta domiciliază.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect și de inculpat, ##### a recunoscut comiterea faptelor, însă mai nuanțat, arătând că nu a avut cuțit și nu ar fi amenințat-o pe persoana

vătămată. A declarat că era sub influența alcoolului când a luat hotărârea să intre la persoana vătămată în casă, unde lucrase în trecut cu fratele său. Ajuns în apropierea locuinței, și-a tras pe față și gât un guler de culoare neagră, iar pe cap și-a pus un fes tot de culoare neagră, iar pe mâini avea mănuși. A sărit gardul prin partea din față și apoi a spart geamul ușii de acces, a băgat mâna pe fereastră, deschizând ușa cu cheia din yală. A căutat bani într-o cameră, apoi a intrat în încăperea unde dormea persoana vătămată și a trezit-o, ținând lanterna de la telefon îndreptată înspre fața acesteia și i-a spus să îi dea banii, că nu îi va face nimic. Aceasta i-a spus „bine, bine, pruncu meu, vino cu mine să îți dau banii.” După ce a luat banii a plecat, iar pe stradă și-a scos gulerul care îi acoperea fața, pe care l-a aruncat pe jos, urmând ca mai apoi să își scoată și fesul de pe cap. ##### sustrași i-a cheltuit la jocurile de noroc.

Cu ocazia reconstituirii efectuate în cauză, inculpatul a arătat modul în care a comis fapta.

În faza de judecată, inculpatul ##### a fost audiat la termenul de judecată din data de 25.02.2025, a uzat de dispozițiile art. 374 al.4, art. 375 Cod procedură penală, solicitând ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată inculpatul și-a exprimat acordul pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la starea de fapt inculpatul a arătat că menține în totalitate declarațiile date în cursul urmăririi penale și recunoaște fapta așa cum a fost descrisă în rechizitoriu, cu precizarea că la acest moment nu își aduce aminte detalii, întrucât la data faptei se afla sub influența alcoolului. A arătat ca purta o masca medicală, că a comis fapta pe timp de noapte, folosind lanterna de la telefon și că a spart geamul ușii de acces pentru a o deschide. Totodată a menționat ca a scuturat televizorul, dar nu l-a trântit pe jos și nu s-a spart. ##### comiterea faptei. (f. 14)

Întrucât inculpatul nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii de distrugere a televizorului pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriu, instanța a respins cererea de judecare conform procedurii simplificate și a procedat la administrarea de probe.

Astfel a fost audiată în instanță persoana vătămată ##### care a declarat că la data faptei pe timpul nopții în timp ce dormea s-a trezit cu o lumina în ochi și cu un cutit în dreptul umărului. A coborât pe marginea patului și a vorbit frumos cu respectivul, care mirosea a tutun și alcool, solicitându-i să nu o omoare că îi dă tot ce vrea. L-a întrebat ce vrea și i-a spus de mai multe ori bani, bani. Întrucât dormea într-o bucătărie de vară, i-a spus ca banii sunt în casa mare, s-a ridicat, iar autorul s-a pus în spatele său cu cuțitul și îi ținea lumina de la telefon ca să vadă pe unde merge, în casa fiind întuneric bezna. Ajunși în casa mare a constatat că geamul de la ușă era spart, înăuntru era noroi pe covoare și lucrurile erau toate răvășite, dar nu găsise bani. S-au deplasat într-o cameră de la strada unde a avut bani într-un plic și i-a dat lui tot, respectiv 400 de lei cu care trebuia să plătesc veterinarul, solicitându-i să nu o omoare întrucât i-a fost foarte frica. Înainte de a pleca, autorul a amenințat-o să nu meargă la poliție ca altfel se va întoarce și o va omorî.

Cu privire la distrugerea televizorului persoana vătămată a arătat că în momentul în care au ieșit din bucătăria de vară, iar inculpatul ținea cu o mână telefonul cu lumina și cu cealaltă cutitul în spatele său, a auzit că televizorul s-a trântit la pământ. Nu știe exact cum s-a întâmplat acest lucru, fiind posibil să se fi agățat în firul de la televizor, care este tras prin fața comodei și băgat în priză într-un prelungitor în care e introdus și aparatul de cafea de pe etajera (foto nr. 44, fila nr. 32 dosar urmărire penal). După ce i-a dat făptașului banii din casa mare s-a întors în bucătăria de vară și a ridicat televizorul de pe jos pe comoda ca să nu calce pe el. Televizorul funcționează dar are 2 dungi pe ecran și mai fuge imaginea.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului și fotografiile anexate rezultă că televizorul se află situat pe o comodă de lemn, nefiind căzut pe jos. ##### s-a consemnat că suspectul a dat pe jos cu televizorul distrugându-l nu s-au efectuat nici un fel de constatări în ce ar consta respectiva distrugere. ##### fotografiile efectuate nu au evidențiat vreo spargere a televizorului așa cum s-a consemnat în declarația persoanei vătămate date în cursul urmăririi penale.

De altfel prin adresa nr. 116.154/05.03.2025 IPJ Bihor- Serviciul Criminalistic a comunicat instanței că la nivelul televizorului din locuință nu s-au evidențiat urme de distrugere sau spargere, motiv pentru care nu s-au efectuat fotografii de detaliu. Totodată s-a arătat că s-au constatat urme de spargere a geamului ușii de acces, evidențiindu-se cioburi de sticlă atât prin curtea imobilului , cât și pe pervazul locuinței surprinse în fotografiile judiciare efectuate.(f.24)

Astfel, analizând ansamblul probelor administrate sub aspectul infracțiunii de distrugere, prev. de art. 253 al.1 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 C.p. rezultă că în prezenta cauză penală nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 5 C. pr. pen., și art. 99 alin. 2 C. pr. pen., de care autorul se bucură. Aceasta presupune dreptul oricărei persoane acuzate de o infracțiune de a fi considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi legal stabilită prin hotărâre definitivă. Consecințele principale ale acestei prezumții sunt acelea că sarcina probei incumbă acuzării și îndoiala profită acuzatului.

respectării prezumției de nevinovăție este opozabilă erga omnes, revenind nu doar judecătorului ci tuturor autorităților statului, inclusiv celor legislative (Hot. #####, 7 oct. 1988).

După cum s-a arătat în doctrina și practica judiciară, prezumția de nevinovăție poate fi înlăturată numai prin administrarea de probe care să stabilească cu certitudine vinovăția făptuitorului. Prezumția nu este înlăturată, ca atare, în caz de îndoială, care profită întotdeauna suspectului, conform principiului „in dubio pro reo”. Există îndoială atunci când, din coroborarea tuturor probelor, nu se poate reține cu certitudine nici vinovăția, nici nevinovăția celui în cauză. În acest caz, îndoiala care rămâne este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Condamnarea unei persoane în lipsa unor probe temeinice și legal administrate, convingătoare și ferme, care să fie de natură a înlătura cea mai mică îndoială reprezintă totodată și o nerespectare a dreptului unui inculpat la un proces echitabil.

Curtea Europeană a stabilit că îndoiala profită persoanei acuzate (##### EDO, raport din 30 martie 1963, cauza ##### c. #####, Anuarie de la Convention, voi. VI, p. 783) - „in dubio pro reo”. Această teoremă este de natură a respecta și dreptul la siguranță individuală, care s-ar vedea înlăturat dacă o persoană ar fi condamnată pe baza unor probe incerte, neconcludente, din care elementul de siguranță lipsește cu desăvârșire, și care nu sunt de natură a fundamenta temeinicia în fapt și în drept a acuzației în materie penală.

Curtea a stabilit în cauza Telfner vs. #####, hot. din 20 martie 2001, că o condamnare a inculpatului în lipsa unor dovezi convingătoare de vinovăție, probe directe care să susțină temeinicia în fapt și în drept a acuzației, este de natură să atragă constatarea încălcării articolului 6 par 2 din Convenție.

Pentru a fi în prezența infracțiunii de distrugere este necesară existența unui acțiuni prin care se produce alternativ una dintre consecințe:

- a. distrugerea respectiv nimicirea bunului, încetarea existenței fizice a bunului în cauză;

b. degradarea bunului respectiv alterarea calităților bunului care atrage și diminuarea valorii economice a bunului;

c. aducerea în stare de neîntrebuințare, bunul nemaiputând să fie folosit potrivit destinației sale.

Elementul material al laturii obiective se realizează prin orice activitate intenționată care a avut ca rezultat una dintre urmările prevăzute alternativ și care a condus la diminuarea valorii economice a bunului.

Judecătorul reține că în prezenta cauză nu s-a dovedit existența unei acțiuni intenționate comisă de inculpatul ##### care a avut ca rezultat distrugerea televizorului persoanei vătămate, astfel că lipsește un element esențial pentru angajarea răspunderii penale, respectiv vinovăția. În condițiile în care conform declarației persoanei vătămate dată în fața instanței inculpatul ținea cu o mână cuțitul în spatele ei, iar cu cealaltă mână lanterna telefonului, există un dubiu cu privire la faptul că acesta ar fi trântit intenționat televizorul pe jos, iar eventuala agățare a cablului de alimentare și căderea televizorului nu relevă intenția prevăzută de lege pentru ca fapta să constituie infracțiune.

în vedere că în prezenta cauză niciun mijloc de probă administrat nu este apt a demonstra cu certitudine distrugerea intenționată a televizorului de către inculpatul #####, neexistând nici o probă în acest sens în afară de declarațiile persoanei vătămate care conțin contradicții între ele, iar unele aspecte sunt contrazise de celelalte probe, instanța în baza art. 396 alin. 1 și 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza II Cod procedură penală, va achită pe inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 1 Cod penal.

Cu privire la infracțiunea de tâlhărie calificată, prev. de art. ### # ### al.1 lit. a, c, d și f Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal, instanța apreciază că starea de fapt reținută mai sus și vinovăția inculpatului sunt pe deplin dovedite cu probe administrate în cauză, respectiv: plângerea și declarația persoanei vătămate, proces-verbal de cercetare la fața locului, planșa foto, procesul-verbal de vizionare a imaginilor de pe camerele de supraveghere, suport optic, și proces verbal de reconstituire, planșa foto, suport optic și declarațiile inculpatului de recunoaștere a faptei.

Luând în considerare toate probele, instanța apreciază că în a cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că faptele ce formează obiectul prezent cauzei au fost comise în stare de recidivă postexecutorie față de condamnarea la pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. ###/2022 a Judecătoriei ##### definitivă prin decizia penală nr.###/A/24.11.2022 a Curții de Apel ##### a cărei executare a început la data de 04.03.2022, fiind liberat la data de 07.11.2023. ##### că prin această hotărâre în baza art. 67 alin. 1 C. penal s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C. penal, constând în dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat,

În drept, fapta inculpatului #####, care în data de 13.12.2024, între orele 00:05-00:55, fiind mascat, a pătruns fără drept prin escaladarea gardului și spargerea unui geam de la ușa de acces, în locuința persoanei vătămate ##### (75 de ani), situată în #####

##. 187, unde prin amenințare cu un cuțit a depozitat-o de suma de 400 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. ### # ### al.1 lit. a, c, d și f Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1, art.43 alin.5 Cod penal, texte de lege în baza cărora, făcând și aplicarea art. 396 alin.10 Cod pr. pen instanța îl va condamna la o pedeapsă de 5 ani închisoare în regim de detenție.

Latura obiectivă a infracțiunii tâlhărie calificată, s-a realizat prin acțiunea inculpatului de a depozitat-o prin amenințare cu un cuțit pe persoana vătămată de suma de 400 lei, acesta pătrunzând în imobil pe timp de noapte, prin efracție, prin violarea astfel a domiciliului, în timp de purta pe față o mască.

În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului rezultă din împrejurările comiterii faptei.

Conform art. 67 alin. 2 Cod penal aplicarea pedepsei interzicerii exercitării unor drepturi este obligatorie când legea prevede această pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită.

Dispozițiile art. 234 alin.1 Cod penal prevăd pentru infracțiunea de tâlhărie calificată pedeapsa închisorii de la 3 ani la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Din coroborarea dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că aplicarea pedepsei interzicerii unor drepturi este obligatorie în cazul infracțiunii ce formează obiectul cauzei, instanța în temeiul art. 67 al. 2 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 1 an, ce se execută conform art. 68 alin.1 lit c Cod penal după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei.

În baza art. 65 al. 1 cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a și b Cod penal.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art. 74 Cod penal, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită majorate cu 1/2 ca urmare a regimului sancționator al recidivei și reduse cu 1/3 ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin.10 Cod pr. pen. întrucât instanța a reținut starea de fapt recunoscută de inculpat, circumstanțele reale în care a fost comisă fapta, prin efracție, pe timp de noapte, mascat ca să nu poată fi recunoscut și având asupra sa un cuțit cu care a amenințat-o persoana vătămată – persoană în vârstă, care locuia singură, inculpatul neasumându-și consecințele faptei sale în totalitate, invocând împrejurarea că s-ar fi aflat sub influența băuturilor alcoolice, aspect care nu poate reprezenta o circumstanță atenuantă, întrucât tocmai pe fondul presupusului consum de băuturi alcoolice, inculpatul a devenit mai îndrăzneț.

Totodată instanța a avut în vedere gravitatea sporită a faptei și urmarea acesteia nu doar pe plan material, prejudiciul cauzat fiind unul redus, ci în special pe plan psihologic persoana vătămată rămânând cu o stare de temere pentru care a urmat tratament medical, care a marcat-o profund, ajungând practic să nu aibă liniște și siguranță în propria locuință.

Din perspectiva circumstanțelor personale ale inculpatului instanța reține că acesta a colabirat cu organele judiciare, a recunoscut comiterea faptei și a regretat-o, însă a dat dovadă de perseverență infracțională în comiterea de infracțiuni de același gen, fiind condamnat anterior la o pedeapsă cu detenție tot pentru o infracțiune de tâlhărie, cu același mod de operare ceea ce relevă

că scopul pedepsei nu a fost atins și pedeapsa anterioară nu a fost suficientă pentru ca inculpatul să înțeleagă consecințele unor fapte penale grave.

Cu privire la măsura preventivă luată în cauză, instanța verificând subzistența motivelor care au determinat arestarea inculpatului apreciază că măsura preventivă luată față de inculpat este legală și temeinică.

Astfel, apreciază că probele administrate în cauză reprezintă în același timp probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică pe care îl reprezintă lăsarea inculpatului în libertate, la acestea adăugându-se și alte aspecte precum modul și circumstanțele concrete în care s-ar fi comis fapta de care este acuzat, respectiv pe timp de noapte și prin escaladarea gardului de la curte și spargerea sticlei de la ușa holului, având astfel acces la cheia aflată pe interior, în yală, inculpatul intrând în locuința persoanei vătămate în vârstă de 75 ani, unde aceasta locuiește singură, având zona gurii și a nasului acoperită cu mască de culoare neagră și sub amenințarea cu un cuțit a depozitat-o de suma de 400 lei, relevă pericolul concret pentru ordinea publică pe care îl reprezintă lăsarea inculpatului în libertate, starea de teamă și de nesiguranță pe care fapte de acest gen le generează în cadrul comunității, dar și circumstanțele personale ale inculpatului.

În consecință, instanța constată că la acest moment există și persistă starea de pericol pentru ordinea publică, în raport de toate aceste circumstanțe reale și personale concrete ale cauzei, toate acestea confirmând necesitatea menținerii stării de arest a inculpatului, interesul public de îndeplinire a justiției și ordinea publică putând fi afectate prin judecarea acestuia în stare de libertate.

Constatând că temeiurile care au determinat arestarea preventivă a inculpatului subzistă și impun continuarea privării acestuia de libertate, instanța în baza art. 399 al. 1 și art. 208 C.p.p. va menține măsura arestării preventive a inculpatului #####.

În baza art. 72 Cod procedură penală va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv de la 13.12.2024 la zi.

În baza art. 7 al 1 din Legea 76/08.04.2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii poștelor genetice în SNDGJ.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1000 lei.

Potrivit art.1357 Cod civil orice faptă a omului care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe cel din a cărui greșală s-a ocazionat, a-l repara.

în vedere că prejudiciul cauzat prin sustragerea bunurilor aparținând persoanei vătămate, precum și distrugerea unor bunuri prin comiterea faptelor ilicite de către inculpat nu a fost recuperat, existând o legătură de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciul cauzat, fapte comise cu forma de vinovăție ce atrage răspunderea civilă delictuală nefiind în contradicție cu dispozițiile art. 25 alin.5 Cod pr. pen., instanța în temeiul art.397 alin.1, art. 19 și art. 25 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil va obliga inculpatul la plata sumei de 1000 lei daune materiale în favoarea părții civile #####.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu ##### în sumă de 1718 lei conform delegațiilor nr. 5835 și 5836 din 20.12.2024 se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției .

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 2000 lei, cheltuieli judiciare, în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 1 și 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza II Cod procedură penală achită pe inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 1 Cod Penal.

În baza art. ### # ## al.1 lit. a, c, d și f Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1, art.43 alin.5 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui fiul lui ##### și ###, născut la data de #####, în #####, #####, CNP #####, cetățenia română, concubinaj, 2 copii, studii 6 clase, fără ocupație, loc de muncă RER, recidivist, în prezent deținut în Penitenciarul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, la pedeapsa de:

- 5 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 67 al. 2 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev. de art. 66 al. 1 lit. a și b Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani, ce se execută conform art. 68 alin.1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 al. 1 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a și b Cod penal, care se execută pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 399 al. 1 și art. 208 C.p.p. menține măsura arestării preventive a inculpatului #####, dispusă prin încheierea penală nr.###/DL/14.12.2024, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosar nr. #####/271/2024, în baza căreia a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 48/14.12.2024.

În baza art. 72 Cod procedură penală deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv de la 13.12.2024 la zi.

În baza art. 7 al 1 din Legea 76/08.04.2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii poștilor genetice în SNDGJ.

În temeiul art.397 alin.1, art. 19 și art. 25 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil obligă inculpatul la plata sumei de 1000 lei daune materiale în favoarea părții civile #####, CNP #####, cu dom. în #####, sat. Cordău, nr.187, #####.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu ##### în sumă de 1718 lei conform delegațiilor nr. 5835 și 5836 din 20.12.2024 se avansează Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției .

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 2000 lei, cheltuieli judiciare, în favoarea statului.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

GREFIER

#####

Red. #####
Dact. #####
3 ex/16.05.2025

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ
☐: #####, ##### #####, #####, ##### ☐: +40259-412.047
Ê: +40359-432.758
Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2024
la 16.05.2025

CĂTRE,
PENITENCIARUL #####
DIRECȚIA ##### DEȚINUȚI

Alăturat prezentei, în baza art. 407 al.1 Noul Cod procedură penală, vă comunicăm copia sentinței penale nr. ###/2025 pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, privind pe inculpatul #####, fiul lui fiul lui ##### și ###, născut la data de #####, în #####, CNP #####.

Un exemplar a fost comunicat condamnatului cu numele de mai sus în plic închis.

Grefier,
#####

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

☐: #####, ##### ☐: +40259-412.047
Ê: +40359-432.758

Hotărâre nr. 676/2025 din 16.05.2025, cod RJ 865742d54
(<https://rejust.ro/juris/865742d54>)

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2024
la 16.05.2025

CĂTRE,
BAROUL BIHOR

Alăturat prezentei, vă comunicăm copia sentinței penale nr. ###/2025 pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, în vederea decontării onorariului avocatului din oficiu.

Grefier,
#####

