

ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. ###/266/2020

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 13 mai 2025

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: ###

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### este reprezentat de procuror #####.

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii cu privire la apelul declarat de inculpatul apelant #####, împotriva sentinței penale nr. ##/2022 din data de 11 martie 2022 pronunțată de Judecătoria Negrești Oaș, inculpatul apelant fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. 1 coroborat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 modificată prin O.U.G. 54/2010 și trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 262 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

Se constată că dezbaterrea pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 29 aprilie 2025, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea acesteia fiind amânată pentru data de 12 mai 2025, respectiv pentru data de 13 mai 2025, zi în care s-a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ##/2022 din data de 11 martie 2022 pronunțată de Judecătoria Negrești Oaș, în baza art. 396 alin.(1) și (2) Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. Hust, #####, cu domiciliul în loc. Hust, #####, regiunea Zăcarpatia, #####, cetățean ucrainean, fără ocupație, fără loc de muncă, studii: școală profesională, necăsătorit, stagiu militar: nesatisfăcut, fără antecedente penale, trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, faptă prev. și ped. de art. 270 alin. 1 coroborat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 modificată prin O.U.G. nr. 54/2010 la pedeapsa de: 5 ani închisoare.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile

publice sau în orice alte funcții publice precum și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 65 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b Cod penal s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice precum și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin. 1 și alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, având datele de identificare de mai sus, pentru săvârșirea infracțiunii de trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prev. și ped. de art. 262 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, la pedeapsa de: 6 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 39 lit. b Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate prin prezenta și s-a stabilit pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor fix și obligatoriu de 2 luni închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă [6 luni], inculpatului urmând a i se aplica o pedeapsă rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu executare prin privare de libertate.

În baza art. 45 alin. 1 Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b Cod penal, pentru o perioadă de 3 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 72 Cod penal s-a scăzut din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii de la data de 15.10.2019 până la data de 16.10.2019.

În baza art. 25, art. 23 alin. 3 și art. 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 din codul civil, a fost obligat inculpatul ##### să plătească părții civile ##### prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu #, cu sediul în Satu #, Piața #, nr. 3-5, #, suma de 97686 lei, reprezentând despăgubiri civile, la care s-au adăugat dobânzi și penalități aferente, de la data nașterii datoriei și până la data plății efective în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală republicat cu modificările ulterioare.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 920 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat. (520 lei pentru etapa urmăririi penale și 400 lei pentru etapa judecătii).

În baza art. 272 Cod procedură penală, suma de 704 lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu #, justificat cu delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. 704/10.03.2021 a fost avansată din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Satu #.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #, emis în dosar cu nr. #/P/2019, la data de 04.02.2019, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpatului #, pentru săvârșirea infracțiunilor de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. 1 coroborat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 modificată prin O.U.G. 54/2010 și trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 262 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 cod penal.

În sarcina inculpatului, s-a reținut în esență că la data de 15.10.2019, în jurul orei 09:30, inculpatul împreună cu alte șase persoane au trecut ilegal frontiera de stat a României din #####, pe direcția stâlpului de frontieră 207, pe raza localității Bixad, transportând, în total, 18 colete cu țigări de proveniență ucraineană, cu inscripția for Duty Free Only (100 pachete de țigări marca Marble și 6200 pachete de țigări ### #####).

Fiind audiat suspectul ##### acesta a recunoscut comiterea faptelor arătând că în data de 12.10.2019, fiind în localitatea Hust, #####, a discutat cu mai multe persoane despre muncă, iar una dintre ele, a cărei identitate nu o cunoaște, i-a spus că poate face rost de bani transportând țigări din ##### în _____. Întrucât avea nevoie de bani, a acceptat și s-a înțeles cu persona respectivă să-l ia marți de pe centura localității Hust. Ca urmare, în data de 15.10.2020, în jurul orelor 05:30, a fost luat din localitatea Hust- ##### de un microbuz pentru transportat marfă condus de un bărbat necunoscut, în care se mai aflau 5 persoane de sex masculin și mai multe colete cu țigări. S-au deplasat într-o zonă împădurită, unde au coborât și „, au început să-și pregătească țigările” pentru transport, iar el a cerut ajutorul celorlalte persoane întrucât nu se descurca la aranjatul coletelor. După ce au luat țigările, au traversat un deal și au trecut frontiera fără să știe exact locul, iar după aproximativ 10-15 minute au fost descoperiți de poliștii de frontieră români. Precizează că țigările au fost abandonate iar celelalte 5 persoane au reușit să scape, întrucât aceștia cunoșteau traseu.

A mai arătat inculpatul că a transportat 3 colete de țigări însă nu cunoaște câte pachete de țigări se aflau în acestea iar pentru transportul efectuat i s-a promis suma de 40 #####.

Starea de fapt, astfel cum a fost expusă mai sus a fost susținută de următoarele mijloace de probă: proces verbal de cercetare la fața locului și planșe foto; proces verbal de verificare în baza de date; declarația martorului ### #####; declarația martorului #####; declarația martorului ##### și declarația inculpatului #####.

Prin încheierea de cameră preliminară nr.305/2020 pronunțată la data 20.11.2020, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Negrești Oaș în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul întocmit la data de 04.02.2020 în dosar nr.###/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

La termenul de judecată din data de 14.02.2022, inculpatul nu s-a prezentat în instanța, iar în faza de urmărire penală a recunoscut săvârșirea faptei, respectiv faptul că a introdus coletele cu țigări împreună cu alte persoane, precizând că a traversat frontiera peste un deal.

De asemenea s-a reținut, cu privire la latura civilă a cauzei, A.N.A.F.- se constituie parte civilă în cauză cu suma de 97.686 lei, reprezentând prejudiciul produs.

Astfel lipsă fiind inculpatul, însă în prezența avocatului desemnat din oficiu al acestuia, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, s-a pus în discuție readministrarea probelor din faza de urmărire penală.

în vedere poziția apărătorului inculpatului și concluziile procurorului, instanța de fond, în baza art. 376 Cod procedură penală, reținând că nu se impune administrarea altor probe, a dispus soluționarea pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanța de fond a reținut că, în drept, fapta inculpatului #####, care la data de 15.10.2019, împreună cu alte persoane neidentificate, a trecut ilegal frontiera de stat a României

din #####, pe direcția stâlpului de frontieră nr. 207, pe raza localității Bixad, deținând și transportând colete voluminoase de țigări de proveniență ucraineană, respectiv 18 colete, cunoscând că provin din contrabandă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. 1 coroborat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 modificată prin O.U.G. 54/2010 și trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 262 alin. 1 cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

La individualizarea pedepselor ce au fost aplicate inculpatului #####, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare, așa cum sunt prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul a acționat în acest mod pentru a obține, în cel mai ușor mod pe care l-a găsit la acel moment beneficii materiale, fără a avea în vedere eventualele consecințe; - gradul de pericol social concret al faptei este dat de modalitatea de săvârșire a infracțiunii, a fost surprins de organele de poliție de frontieră având asupra sa o cantitatea de 6300 pachete țigări, dintre 100 (o sută) pachete de țigări marca Marble Filter Deluxe, fără timbru fiscal, cu inscripția For Duty Free ##### Only și cantitatea de 6200 pachete de țigări marca #####, având aplicate timbru de culoarea verde cu inscripția For Duty Free Only; - natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii este determinat de valoarea prejudiciului, respectiv un prejudiciu cauzat bugetului de stat în cuantum de 97686 lei; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale, se reține că inculpatul nu are antecedente penale; - conduita după săvârșirea infracțiunii, inculpatul, pe perioada cât s-a aflat pe teritoriul României, s-a supus procedurilor judiciare; - conduita în cursul procesului penal, inculpatul, prin declarația de suspect, a avut o poziție de recunoaștere și regret a săvârșirii faptei; - nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială, inculpatul este o persoană matură, cu experiență și, raportat la starea de fapt concretă, are suficientă capacitate de a conștientiza fapta și urmările ei.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanța de fond a constatat că acesta s-a sustras pe parcursul judecății, nu s-a prezentat să dea declarație, deși avea cunoștință de prezentul demersul judiciar contactând avocatul desemnat din oficiu și nu a contribuit la aflarea adevărului.

în vedere criteriile de individualizare indicate mai sus, în ceea ce privește infracțiunea de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. 1 coroborat cu art. 274 din Legea nr. 86/2006 modificată prin O.U.G. 54/2010, instanța de fond a dispus condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa închisorii de 5 ani.

În ceea ce privește infracțiunea de trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 262 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, instanța de fond a dispus condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa închisorii de 6 luni.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța de fond a reținut dispozițiile art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: - pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani; - inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; - inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; - în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii

infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Raportat la starea de fapt din prezenta cauză, la situația juridică și la circumstanțele personale ale inculpatului indicate mai sus, instanța de fond a constatat că în cauză nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile pentru a se putea dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. S-a apreciat că prin comportamentul infracțional inculpatul nu conștientizează implicațiile juridice ale comportamentului său, făcând dificilă asimilarea unor valori prosoziale și adoptarea unui comportament dezirabil social, fiind necesară aplicarea unei pedepse care să-și atingă scopul de reeducare, prin izolare temporară de societate, iar executarea pedepsei în regim de detenție este singura în măsură să realizeze scopul educativ și de exemplaritate al acesteia, precum și îndreptarea atitudinii inculpatului față de comiterea de infracțiuni, dar și o constrângere corespunzătoare a încălcării legii penale.

Cu privire la pretențiile solicitate de partea civilă, instanța de fond a reținut că partea civilă a probat cuantumul daunelor materiale solicitate, anexând la cererea de constituire parte civilă înscrisuri din care rezultă că modalitatea de calcul a prejudiciului solicitat a fost făcută cu respectarea dispozițiilor legale în materie. De asemenea, s-a reținut că inculpatul nu a contestat valoarea prejudiciului solicitat fiindu-i comunicat un exemplar din constituirea de parte civilă, tradus în limba ucraineană.

Constatând îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, respectiv existența unui prejudiciu precizat de partea civilă în cuantum de 97.686 lei, existența unei fapte ilicite - infracțiunea comisă de inculpat, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul, în baza art. 25, art. 23 alin. 3 și art. 397 din codul de procedură penală, raportat la art. 1357 din codul civil, instanța de fond l-a obligat pe inculpat la plata sumei de 97686 lei, reprezentând despăgubiri civile, la care se adaugă dobânzi și penalități aferente, de la data nașterii datoriei și până la data plății efective în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală republicat cu modificările ulterioare.

Prin încheierea din 10 mai 2022, în temeiul art. 278 alin. 1 Cod procedură penală și art. 279 Cod procedură penală, s-a admis sesizarea din oficiu a instanței și, în consecință, s-a îndreptat eroarea materială strecurată în conținutul dispozitivului Sentinței penale nr. ###/11.03.2022, în sensul că alin. 2 din dispozitiv va avea următorul conținut:

„În baza art. 272 din C.proc.pen., suma de 868 lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu #####, justificat cu delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. 704/10.03.2021, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Satu #####”.

S-a menținut restul dispozițiilor din încheiere.

Prin încheierea din 12 septembrie 2022, în temeiul art. 278 alin.1 Cod procedură penală și art. 279 Cod procedură penală, s-a admis cererea formulată de Inspectoratul Teritorial al Poliției de ##### Sighetu Marmăției- Serviciul Teritorial al Poliției de ##### Satu ##### și, în consecință, în baza art. 404 alin. alin. 4 lit. d Cod procedură penală rap. la art. 112 alin. 1 b și f Cod penal, s-a dispus confiscarea specială a bunurilor ridicate de la inculpatul #####, cetățean ucrainean, fiul lui ##### și #####, născut la data de 20.05.1996 în Hust #####, cu

dom. în loc Hust, #####, regiunea Zăcarpatia, conform Ordonanței din 15.10.2019 emisă de Sectorul Poliției de ##### Negrești Oaș - ##### Prevenirea și Combaterea Migrației Ilegale și Infracționalității Transfrontaliere, prin care s-a dispus ridicarea cantității de 100 pachete cu țigărete de proveniență ucraineană marca Marble Filter Deluse, fără timbru fiscal, cu inscripția For Duty Free ##### Only și a cantității de 6200 de pachete de țigări de proveniență ucraineană marca #####, având aplicat timbru de culoare verde cu inscripția For Duty Free Only, potrivit dovezii nr. pfsm_2019_0119.

Împotriva acestei sentințe penale, a declarat apel inculpatul apelant ##### solicitând, în principal, admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, având în vedere nelegala citare a inculpatului apelant în etapa cercetării judecătorești la fond.

În subsidiar, s-a solicitat, în temeiul art. 411 Cod procedură penală, repunerea inculpatului apelant în termenul de apel, având în vedere faptul că acesta a fost în imposibilitate de a-și formula apărările în cauză și de a se prezenta în fața instanței de fond, astfel că nu a avut cunoștință despre faptul că împotriva sa s-a desfășurat un proces penal.

S-a arătat că din copia pașaportului depus rezultă că în decembrie 2019, atunci când era cercetat în prezentul dosar, inculpatul apelant se afla în Slovacia, țară în care a locuit și a muncit cu forme legale.

S-a mai arătat că instanța de fond nu a făcut niciun demers suplimentar pentru a afla adresa inculpatului apelant din străinătate, cu toate că la data judecării cauzei erau în vigoare dispozițiile Legii nr. 141/2010 care oferea posibilitatea instanței de judecată să acceseze Sistemul Informatic Național de Semnalări.

De asemenea, s-a mai solicitat, în temeiul art. 411 alin. 3 Cod procedură penală, suspendarea executării sentinței penale nr. ###/2022 din data de 11 martie 2022 pronunțată de Judecătoria Negrești Oaș până la data soluționării cererii de repunere în termenul de apel.

Totodată, s-a mai solicitat anularea mandatului de executare a pedepsei emis de Judecătoria Negrești Oaș, precum și a mandatului european de arestare emis pe numele inculpatului apelant.

În ședința publică din 25 martie 2025, reprezentantul Ministerului ##### a invocat excepția tardivității căii de atac a apelului formulat de inculpatul apelant și, pe cale de consecință, respingerea ca tardiv a apelului declarat de acesta.

în vedere Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, adoptată la Strasbourg, la 20 aprilie 1959, ratificată de ##### prin Legea nr. 236/1998, precum și al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, adoptat la Strasbourg la 8 noiembrie 2001 și constatând că procedura de comunicare a hotărârii atacate și a încheierilor de îndreptare de eroare materială nu a fost realizată potrivit instrumentului juridic internațional aplicabil între ##### și #####, în ședința publică din data de 29.04.2025, instanța de judecată a constatat că apelul este formulat în termenul legal și, pe cale de consecință, a anulat toate formele de executare emise în cauză.

Prin urmare, examinarea cererii de suspendare a executării sentinței penale nr. ###/2022 din data de 11 martie 2022 pronunțată de Judecătoria Negrești Oaș, cererea de repunere în termenul de apel formulată de inculpatul apelant #####, precum și excepția tardivității apelului invocată de reprezentantul Ministerului ##### în ședința publică din data de 25 martie 2025 au rămas fără obiect.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 412 și art. 417 Cod procedură penală, Curtea constată că aceasta prezintă vicii procedurale care nu pot fi remediate decât prin reluarea judecării de către instanța de fond, potrivit motivelor arătate mai jos.

În prealabil, se reține că sentința penală apelată nu a fost comunicată legal inculpatului #####, întrucât aceasta a fost transmisă la adresa din ##### prin scrisoare recomandată, însă ##### nu permite comunicarea directă a actelor către destinatar.

În plus, în dovada de comunicare prin scrisoare recomandată a hotărârii judecătorești și a încheierilor ulterioare pronunțate în cauză, traduse în limba ucraineană (anterior aceleași acte au fost comunicate prin două scrisori recomandate, fără ca acestea să fi fost traduse) este consemnat doar numele inculpatului, fără să apară semnătura acestuia, motiv pentru care se apreciază că există o îndoială serioasă că actele procedurale i-au fost comunicate acestuia.

Curtea reține că instrumentul juridic internațional aplicabil între ##### și ##### este Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, adoptată la Strasbourg, la 20 aprilie 1959, ratificată de ##### prin Legea nr. 236/1998, comunicarea actelor de procedură fiind reglementată de Titlul III art. 7 din Convenție.

Totodată, în art. 16 din al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, adoptat la Strasbourg la 8 noiembrie 2001, denumit „Remiterea pe cale poștală” se prevede după cum urmează:

1. Autoritățile judiciare competente ale oricărei părți pot trimite direct, pe cale poștală, acte de procedură și hotărâri judiciare persoanelor care se află pe teritoriul unei alte părți.

2. Actele de procedură și hotărârile judiciare sunt însoțite de o notă care indică faptul că destinatarul poate obține de la autoritatea menționată în notă informații asupra drepturilor și obligațiilor privind remiterea obiectelor. Dispozițiile paragrafului 3 al art. 15 din prezentul protocol se aplică la această notă.

3. Dispozițiile art. 8, 9 și 12 din convenție se aplică prin analogie remiterii pe cale poștală.

4. Dispozițiile paragrafelor 1, 2 și 3 ale articolului 15 din prezentul protocol se aplică și remiterii pe cale poștală.

Pe de altă parte, potrivit art. 33 denumit “Rezerve”:

1. Orice rezervă formulată de o parte privind o dispoziție a convenției sau a protocolului său se aplică deopotrivă prezentului protocol, în afară de cazul în care această parte nu își exprimă intenția contrară în momentul semnării sau în momentul depunerii instrumentului său de ratificare, de acceptare, de aprobare sau de aderare. În același fel se va proceda pentru orice declarație făcută în privința sau în temeiul unei dispoziții a convenției sau a protocolului său.

2. Orice stat poate, în momentul semnării sau în momentul depunerii instrumentului său de ratificare, de acceptare, de aprobare sau de aderare, să declare că își rezervă dreptul de a nu accepta, în tot sau în parte, unul sau mai multe dintre articolele: 16, 17, 18, 19 și 20 din prezentul protocol. ##### o altă rezervă nu este admisă.

3. Orice stat poate retrage, în tot sau în parte, rezervele pe care le-a făcut conform paragrafelor precedente, adresând în acest sens secretarului general al Consiliului Europei o declarație care va produce efecte de la data primirii sale.

4. Partea care a formulat o rezervă cu privire la unul dintre articolele menționate la paragraful 2 nu poate pretinde ca acest articol să fie aplicat de către o altă parte. Totuși, dacă

rezerva este parțială sau condițională, ea poate pretinde aplicarea acestui articol în măsura în care l-a acceptat.

Cât privește prevederile art. 16 ale celui de-al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, adoptat la Strasbourg la 8 noiembrie 2001, curtea reține că, potrivit declarației Republicii #####, notificată Secretariatului ##### al Consiliului Europei, în temeiul art. 33 alin. 2 din Protocol, acestea nu sunt aplicabile. Astfel, din declarația notificată Secretariatului ##### al Consiliului Europei la data de 11 septembrie 2021 rezultă că, în conformitate cu articolul 33 alineatul (2) din al doilea protocol adițional, ##### declară că se va bucura de dreptul de a nu accepta articolul 16 (declarație care se regăsește pe site-ul oficial al Consiliului Europei – www.coe.int la Secțiunea Convenții rubrica Rezerve și declarații: #####).

În contextul celor de mai sus, în legătură cu modalitatea de comunicare a actelor de procedură (citația și sentința penală), în speță se impunea a fi efectuată o cerere de asistență judiciară în materie penală (transmitere/comunicare sentință penală). Ministerul ##### de Justiție transmitea cererea Ministerului Justiției al Republicii #####, autoritatea centrală străină urmând să înainteze cererea de asistență judiciară internațională și înscrisurile anexate acesteia autorității judiciare competente, potrivit legislației interne. Curtea constată că soluționarea cererilor de asistență juridică internațională (comunicare acte de procedură) este de competența exclusivă a autorităților judiciare străine, rolul autorităților centrale din ##### fiind acela de intermediere între autoritățile judiciare solicitante, respectiv cele solicitate.

Acestea sunt argumentele de drept pentru care apelul inculpatului a fost apreciat ca fiind făcut în termen, procedura de comunicare a sentinței penale apelate și a încheierilor de îndreptare de eroare materială fiind viciată.

În continuare, curtea reține că, în baza aceluiași motive pentru care s-a apreciat apelul ca fiind formulat în termenul legal, apărătorul ales al inculpatului ##### a solicitat desființarea sentinței penale apelate urmată de trimiterea cauzei spre rejudecare, invocându-se nelegala citare a inculpatului.

Astfel, Curtea constată că inculpatul apelant ##### a fost audiat atât în calitate de suspect în fața organelor de urmărire penală în data de 15 octombrie 2019, declarație în cuprinsul căreia acesta și-a indicat atât adresa de domiciliu ca fiind localitatea Hust, #####, regiunea Zakarpattia - #####, cât și adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură, cu acea ocazie semnând și procesul verbal prin care i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect cu drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de lege, cât și în calitate de inculpat, prin declarația consemnată la data de 16 octombrie 2019 de către organele de urmărire penală, în cuprinsul căreia acesta, de asemenea, și-a indicat aceeași adresă de domiciliu și aceeași adresă pentru a-i fi comunicate actele de procedură, declarații semnate de numitul #####, la care a fost asistat și de interpret de limbă ucraineană.

De asemenea, se mai reține că inculpatul apelant a fost citat prin scrisoare recomandată la aceeași adresă și în cursul cercetării judecătorești la fond, însă acesta nu s-a prezentat la niciun termen de judecată.

Analizând cauza sub acest aspect, curtea observă că, într-adevăr, nu numai comunicarea sentinței penale s-a realizat în mod nelegal, prin scrisoare recomandată, ci și comunicarea citațiilor

la judecata în primă instanță a cauzei s-a realizat tot prin scrisoare recomandată cu inculpatul apelant ##### - cetățean ucrainean.

Chiar dacă am accepta că la termenul de judecată din 13.09.2021, când inculpatul a luat legătura telefonică cu apărătorul din oficiu, exista procedura legal îndeplinită, totuși, la următorul termen de judecată când au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei, comunicarea prin scrisoare recomandată a cererii de constituire de parte civilă nu a fost legal îndeplinită întrucât în cuprinsul recipisei poștale nu apare semnătura destinatarului, ci doar numele acestuia. În plus, inculpatul cu ocazia audierii în calitate de suspect și inculpat în faza de urmărire penală și-a însușit declarațiile prin semnătură, motiv pentru care nu există niciun motiv pertinent pentru a accepta că destinatarul s-ar fi legitimat doar prin identificarea acestuia cu numele, fără a aplica semnătura în condițiile în care aplicarea semnăturii sau refuzul de a semna trebuie să fie cuprinse în cadrul actului procedural.

Ori, potrivit art. 259 alin. 9 Cod procedură penală - Locul de citare: ##### suspectul sau inculpatul locuiește în străinătate, citarea se face, pentru primul termen, potrivit normelor de drept internațional penal aplicabile în relația cu statul solicitat, în condițiile legii. În absența unei asemenea norme sau în cazul în care instrumentul juridic internațional aplicabil o permite, citarea se face prin scrisoare recomandată. În acest caz, avizul de primire a scrisorii recomandate, semnat de destinatar, sau refuzul de primire a acesteia ține loc de dovadă a îndeplinirii procedurii de citare. Pentru primul termen de judecată, suspectul sau inculpatul va fi înștiințat prin citație că are obligația de a indica o adresă pe teritoriul României, o adresă de poștă electronică sau mesagerie electronică, unde urmează să i se, facă toate comunicările privind procesul. În cazul în care nu se conformează, comunicările i se vor face prin scrisoare recomandată, recipisa de predare la poșta română a scrisorii, în cuprinsul căreia vor fi menționate actele care se expediază ținând loc de dovadă de îndeplinire a procedurii.

Așadar, în prezența instrumentului juridic internațional aplicabil între ##### și ##### la care curtea a făcut mai sus referire, precum și a rezervei din partea statului ucrainean în ceea ce privește remiterea actelor de procedură pe cale poștală, curtea concluzionează că și procedura de citare a inculpatului ##### la judecata pe fond a cauzei a fost viciată, respectiv a fost îndeplinită în mod nelegal, prin scrisoare recomandată.

Potrivit art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b teza întâi Cod procedură penală - Soluțiile la judecata în apel - (1) Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: 2. admite apelul și: b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte.

Trimiterea cauzei spre rejudecare se înfățișează ca un remediu procesual, în situația în care judecata a avut loc cu încălcarea unor norme de procedură sau principii de bază ale procesului penal, cu încălcarea sau nesocotirea unor norme instituite de lege sub sancțiunea nulității absolute sau relative sau cu ignorarea unor principii fundamentale ale procesului penal, așa cum acestea au fost statuate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau consacrate în jurisprudența Curții Europene. Cu referire la nulități, curtea reține că dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) C.pr.pen. prevăd acest caz de nulitate relativă (nelegala citare) printre cazurile în care se va dispune desființarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare. Și aceasta datorită consecințelor vătămătoare foarte grave ce decurg din încălcarea normei de procedură, nelegala citare având drept efect privarea

inculpatului de un prim grad de jurisdicție în materie penală, drept garantat atât de legislația internă cât și de dispozițiile convenționale în domeniu.

În sistemul nostru de drept dublul grad de jurisdicție în materie penală a fost o realitate aproape constantă, ##### bucurându-se de una dintre cele mai moderne proceduri penale și sub Codul de procedură penală din 1864, în majoritatea cazurilor fiind prevăzută posibilitatea de a exercita o cale de atac împotriva hotărârii pronunțate în primă instanță. În prezent, sub reglementarea Noului Cod de procedură penală, adoptat prin Legea 135/2010, toate sentințele prin care prima instanță soluționează fondul acuzației sunt supuse apelului, fiind asigurat pe deplin dreptul la două instanțe de judecată în materie penală și în plus, examinarea practicii judiciare demonstrează că instanțele au transpus în practică, în măsură semnificativă, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la efectivitatea celor două grade de jurisdicție în materie penală, existând numeroase cazuri în care, făcând aplicarea directă a Protocolului nr. 7 la Convenție, au trimis cauzele spre a fi rejudecate de prima instanță atunci când au apreciat că judecata de prim grad nu a fost una efectivă sau a fost viciată fundamental.

Curtea constată că prin privarea inculpatului de un grad de jurisdicție se aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, cele două drepturi fiind strâns legale între ele. Dublul grad de jurisdicție este un drept recunoscut în materie penală prin Protocolul nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Acesta presupune că orice persoană declarată vinovată de săvârșirea unei infracțiuni de un tribunal, are dreptul de a cere examinarea hotărârii prin care i s-a stabilit vinovăția de către o instanță superioară ierarhic. Dublul grad de jurisdicție vizează o judecare devolutivă a cauzei în fața a două instanțe de judecată, una de fond, iar cea de-a doua, de control judiciar.

Ori, în speță, în primă instanță nu a avut loc o judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale, astfel că primul grad de jurisdicție nu poate fi luat în considerare, de aceea pentru respectarea dreptului la un proces echitabil și asigurarea efectivă a două grade de jurisdicție, conform art. 2 din Protocolul nr. 7 al Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este justificată trimiterea cauzei spre rejudecare, aspect transpus de altfel și în legislația internă, conform art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b teza întâi Cod procedură penală. Odată invocată și constatată încălcarea, neacoperită, necompensată și vătămătoare pentru inculpat, aceasta va produce aceleași efecte ca și nulitatea absolută, respectiv actul nul se va considera un act inexistent. Prin urmare, și incidența nulității relative conduce în acest caz la desființarea sentinței apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, raportat la art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, va admite apelul declarat de inculpatul apelant #####, împotriva sentinței penale nr. ###/2022 din data de 11 martie 2022, îndreptată prin încheierea din 12 septembrie 2022, ambele pronunțate de Judecătoria Negrești Oaș, pe care o va desființa și va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe - Judecătoria Negrești Oaș, ținând seama de considerentele prezentei decizii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

În baza art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, raportat la art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

ADMITE apelul declarat de inculpatul apelant #####, împotriva sentinței penale nr. ##/2022 din data de 11 martie 2022, îndreptată prin încheierea din 12 septembrie 2022, ambele pronunțate de Judecătoria Negrești Oaș, pe care o desființează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe - Judecătoria Negrești Oaș, ținând seama de considerentele prezentei decizii.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi, 13.05.2025, prin punerea deciziei la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,

GREFIER,
###

Redactat decizie ##### L.F./13.05.2025/

Red. ##### #.

Tehnoredactat ### A./13.05.2025/ 4 exemplare - 2 comunicări: 13.05.2025/