

document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####-JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 13 mai 2025

Președinte – #####

Grefier – #####

Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### este reprezentat de procuror #####.

Înregistrarea dezbaterii cauzei s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 369 C.p.p.

Pe rol, judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.penal (6 acte materiale).

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 07.04.2025 când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când în vederea deliberării s-a amânat pronunțarea pentru data de 12.05.2025, respectiv 13.05.2025, dată la care s-a pronunțat hotărârea.

JUDECĂTORIA

DELIBERÂND:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din 04.11.2024 - dosar nr. #####/P/2022 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 244 alin. 1 C. penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal, reținându-se că la data de 09.04.2022, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoana vătămată ###, inculpatul ##### a transportat autoturismul marca BMW 320D cu numărul de înmatriculare ##### la atelierul service pe care acesta îl deține în #####. Lotrului nr. 6, în vederea efectuării unor reparații, primind suma de 2000 lei însă acesta nu a efectuat reparațiile și nici nu a mai restituit autoturismul, cauzând un prejudiciu în sumă de 4000 euro; în cursul lunii septembrie 2022, inculpatul ##### a preluat de la numitul ##### autoturismul marca BMW cu numărul de înmatriculare ##### pentru efectuarea unor reparații dar acesta nu a mai fost restituit, mai mult inculpatul spunându-i persoanei vătămate că o să-i plătească mașina, astfel insuflându-i ideea

că nu mai este în posesia autoturismului în litigiu, cauzând astfel un prejudiciu în sumă de 6000 euro reprezentând contravaloarea autoturismului; la data de 11.12.2022, inculpatul ##### a preluat de la numitul ##### autoturismul marca Jeep #####, înmatriculat în ##### Britanie cu numărul de înmatriculare KG03 EJV și cu numărul de identificare 1J8G8E8A23Y538439 pentru efectuarea unei conversii în vederea omologării și înmatriculării acestuia în #####, după care la data de 16.12.2022 inculpatul a plecat cu autoturismul în cauză de la service-ul unde fusese lăsat de proprietarul acestuia, spre o direcție necunoscută fără a-l restitui persoanei vătămate, cauzând un prejudiciu în sumă de 4000 euro, sumă ce reprezintă contravaloarea autoturismului marca Jeep ##### plus suma de 2400 lei pe care i-a remis-o numitului ##### prin intermediul prietenei acestuia #####, suma de 2400 lei fiind ulterior restituită persoanei vătămate; la data de 23.08.2022 inculpatul ##### a primit suma de 2500 euro cu angajamentul că va efectua diferite reparații mecanice și electronice la autoturismul marca BMW, tip 392C, varianta WM31, de culoare albă, aparținând persoanei vătămate #####, până la data de 15.09.2022, lucru care însă nu s-a mai întâmplat, făptuitorul invocând diferite motive și scuze pentru care nu a reușit să finalizeze respectivele reparații, provocând astfel persoanei vătămate un prejudiciu în valoare de 2500 euro; în cursul lunii decembrie a anului 2022, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoana vătămată ##### – #####, acesta i-a încredințat inculpatului ##### autoturismul marca #####, de culoare alb, cu numărul de înmatriculare BG59 SZC, alături de actele de proveniență emise de autoritățile din Regatul Unit al ##### Britanii și o cheie de contact, cu scopul de a-i efectua conversia volanului de pe partea dreaptă pe partea stângă și de a efectua activitățile necesare pentru omologarea și înmatricularea autoturismului în #####, contra sumei de 2.500 euro, termenul de finalizare fiind de 1 lună, însă la data de 13.02.2023, autoturismul cu datele de mai sus a fost identificat în incinta societății SC ##### SRL, din #####, str. #####, nr. 1, #####, CUI 44831052, stabilindu-se faptul că acesta a fost predat societății în cursul lunii decembrie a anului 2022, în vederea dezmembrării. Prejudiciul cauzat se compune din 9.415 lei (1700 euro + 1.000 lei), reprezentând banii pe care eu i-a predat inculpatului pentru conversia mașinii la care se adaugă suma de 22.400 lei (4000 lire sterline), reprezentând valoarea autoturismului marca #####, rezultând un total de 31.815 lei; în cursul lunii septembrie 2021, inculpatul ##### s-a înțeles cu persoana vătămată ##### ca pentru suma de 3300 euro să facă o conversie a volanului la un autoturism marca BMW cu nr. de înmatriculare #####, de pe partea dreaptă pe partea stângă, după care în luna septembrie numitul #####, fiind în ##### i-a trimis lui ##### suma de 2000 lire sterline pentru efectuarea activității mai sus menționate, însă acest lucru nu s-a mai întâmplat, motiv pentru care persoana vătămată și-a recuperat autoturismul în cauză și a solicitat restituirea de către ##### a sumei de 2000 lire sterline sau a pieselor achiziționate ceea ce nu s-a întâmplat.

Audit fiind în cursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut comiterea faptelor.

Examinând probele administrate în faza de urmărire penală, în raport de declarația de recunoaștere a învinuirii, instanța reține în fapt următoarele:

1. La data de 02.06.2022 a fost înregistrată, la IPJ Bihor plângerea persoanei vătămate #####, constând în aceea că la data de 09.04.2022 în urma unei înțelegeri prealabile cu inculpatul #####, a transportat autoturismul marca BMW 32013 cu numărul de

înmatriculare ##### la atelierul service pe care acesta îl deținea în #####, str. Lotrului nr. 6, în vederea efectuării unor reparații.

În motivarea plângerii, persoana vătămată a arătat că, cu ocazia predării autoturismului, persoana vătămată ### ##### a remis inculpatului ##### și suma 2000 lei în vederea achiziționării de piese necesare reparării vehiculului. După o săptămână, persoana vătămată ### ##### l-a contactat telefonic pe inculpatul ##### pentru vedea care este starea autoturismului, ocazie cu care acesta i-a spus că așteaptă să ajungă cutia de viteze care trebuia înlocuită. Ulterior, la sfârșitul lunii aprilie 2022, persoana vătămată l-a contactat din nou pe ##### însă acesta i-a spus că a trebuit să ducă mașina la o altă persoană pentru a vedea care este motivul pentru care calculatorul cutiei de viteze dădea erori, iar din acel moment și până la data de 02.06.2022 când ### ##### a formulat plângerea penală inculpatul ##### nu i-a răspuns la telefon și nici nu a restituit autoturismul proprietarului.

vătămată ### ##### a solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului #####, precizând că se constituie parte civilă față de inculpat cu suma de 4000 euro.

2. La data de 02.06.2022 a înregistrată la I.P.J. Bihor plângerea persoanei vătămate #####, prin care a reclamat faptul că în cursul septembrie 2022, a predat inculpatului #####, autoturismul marca BMW cu numărul de înmatriculare BH-16- THW pentru efectuarea unor reparații, însă autoturismul nu a mai fost restituit, mai mult inculpatul spunându-i persoanei vătămate că o să-i achite contravaloarea mașina, astfel insufându-i ideea că nu mai este în posesia autoturismului persoanei vătămate.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6000 euro, reprezentând contravaloarea autoturismului în cauză.

3. La data de 28.01.2023, la I.P.J. Bihor a fost înregistrată plângerea persoanei vătămate #####, prin care a reclamat faptul că la data de 11.12.2022, a predat inculpatului #####, autoturismul marca Jeep #####, înmatriculat în ##### Britanie cu numărul de înmatriculare KG03 EJV și cu numărul de identificare IJ8G8E8A23Y538439 pentru efectuarea unei conversii în vederea omologării și înmatriculării acestuia în _____. La data de 16.12.2022 inculpatul ##### a plecat cu autoturismul în cauză de la service-ul unde fusese lăsat de către persoana vătămată, spre o direcție necunoscută fără a-l restitui acesteia.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 4000 euro, reprezentând contravaloarea autoturismului plus suma de 2400 lei pe care i-a remis-o inculpatului prin intermediul prietenei acestuia #####, suma de 2400 lei fiind ulterior restituită persoanei vătămate, aspect confirmat de către persoana vătămată în fața instanței, ocazie cu care a precizat că își menține pretențiile civile doar cu privire la suma de 4.000 euro.

4. La data de 26.10.2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost înregistrată plângerea penală formulată de către persoana vătămată ### #####, prin care a reclamat faptul că la data de 23.08.2022, inculpatul ##### l-a indus și menținut în eroare cu privire la faptul că în schimbul sumei de 2500 euro acesta va efectua diferite reparații mecanice și electronice la autoturismul proprietate personală marca BMW, tip 392C, varianta WM31, de culoare albă, luându-și angajamentul că lucrările vor fi finalizate până la data de 15.09.2022, lucru care însă nu s-a mai întâmplat, inculpatul invocând diferite motive și scuze pentru care nu a reușit

să finalizeze respectivele reparații, provocând astfel persoanei vătămate un prejudiciu în valoare de 2500 euro.

5. La data de 13.02.2023, la I.P.J. Bihor a fost înregistrată plângerea persoanei vătămate #####, prin care a reclamat faptul că în cursul lunii decembrie a anului 2022, în urma unei înțelegeri prealabile cu inculpatul #####, i-a încredințat autoturismul marca #####, de culoare alb, cu numărul de înmatriculare BG59 SZC, împreună cu actele de proveniență emise de autoritățile din Regatul Unit al ##### Britanii și o cheie de contact, cu scopul de a-i efectua conversia volanului de pe partea dreaptă pe partea stângă și de a efectua activitățile necesare pentru omologarea și înmatricularea autoturismului în #####, contra sumei de 2.500 euro. Conform celor stabilite, inculpatul ##### trebuia să îi restituie autoturismul proprietarului în decurs de o lună de zile de la momentul preluării bunului, lucru care nu s-a mai întâmplat.

La data de 13.02.2023, autoturismul persoanei vătămate a fost identificat în incinta societății SC ##### SRL, din #####, str. #####, nr. 1, #####, stabilindu-se faptul că acesta a fost predat societății în cursul lunii decembrie 2022, în vederea dezmembrării.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 9.415 lei (1700 euro + 1.000 lei), reprezentând banii pe care i-a predat inculpatului pentru conversia mașinii la care s-a adăugat suma de 22.400 lei (4000 lire sterline), reprezentând valoarea autoturismului marea #####, rezultând un total de 31.815 lei.

6. La data de 12.06.2023 la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost înregistrată plângerea persoanei vătămate #####, care a reclamat faptul că în cursul lunii septembrie 2021, a convenit cu inculpatul ##### ca acesta din urmă să realizeze conversia volanului la autoturism marca BMW cu nr. de #####, de pe partea dreaptă pe partea stângă, pentru suma de 3.300 euro. Tot în luna septembrie persoana vătămată #####, i-a trimis inculpatului prin aplicația Revolut pe numele numitei ##### despre care acesta a spus că este soția sa, suma de 2000 lire sterline pentru efectuarea conversiei volanului.

Autoturismul în cauză a fost ridicat de către inculpatul ##### în cursul lunii iulie 2022 de la domiciliul persoanei vătămate ##### pentru efectuarea conversiei, urmând a fi restituit în cursul lunii august, însă la termenul fixat, conversia nu a fost efectuată, motiv pentru care persoana vătămată și-a recuperat autoturismul în cauză și a solicitat restituirea de către inculpat a sumei de 2000 lire sterline sau a pieselor achiziționate ceea ce nu s-a întâmplat.

În cursul cercetării judecătorești, cu ocazia audierii, inculpatul a recunoscut comiterea faptei, așa cum a fost ea reținută prin actul de sesizare al instanței (fila 34), solicitând să se facă aplicarea prevederilor art. 375 C.p.p.. Inculpatul a recunoscut că „...Arăt că am interacționat cu cele 6 persoane vătămate pentru a le efectua niște reparații la autoturisme, creându-le convingerea că sunt în măsură să efectuez respectivele reparații, dar în final nu am făcut reparațiile deși încasasem în avans contravaloarea reparațiilor, ba mai mult în unele cazuri nici nu le-am dat proprietarilor mașina. Arăt că am fost nevoit să fac faptele reținute în rechizitoriu deoarece la momentul respectiv aveam datorii la cămătari, cămătari care făceau presiuni și amenințări la adresa vieții mele și a familiei mele și în prezent am o relație stabilă cu o doamnă care are 2 copii din prima căsătorie și mai avem încă un copil, eu întreținând toți cei 3 copii. În prezent lucrez la ##### SRL - firmă de transport și realizez un net lunar de 5719 lei, din ianuarie 2024. Sunt de acord cu constituirile de parte civilă cu excepția persoanelor vătămate ##### care

și-a supraevaluat prejudiciul pe care îl estimez ca fiind corect la suma de 3000 euro și #### #####, a cărui autovehicul îl apreciez ca valorând aprox. 2500 lei euro. Restul persoanelor vătămate au solicitat sumele corecte.”.

Starea de fapt reținută de instanță și vinovăția inculpatului sunt pe deplin dovedite cu probele administrate în cauză și analizate anterior: respectiv declarațiile de recunoaștere date de către inculpat în fața instanței, care se coroborează cu declarația persoanei vătămate #####, declarația persoanei vătămate ### #####, declarația persoanei vătămate #####, declarația persoanei vătămate #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, proces verbal de lăsare în custodie, ordonanță de cercetare la fața locului din data de 13.02.2023, proces verbal de cercetare la fața locului din data de 13.02.2023, act notarial cu nr. 3607/03.11.2022, conversațiile purtate pe aplicația WhatsApp cu părțile vătămate și declarațiile suspectului și inculpatului.

de cele de mai sus, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de către inculpat.

Fapta inculpatului #####, care în perioada septembrie 2021- decembrie 2022 în baza aceleiași rezoluții infracționale a indus în eroare persoanele vătămate, cărora le-a creat convingerea că va presta activități de service auto cu privire la autoturismele acestora, dar pe care inculpatul nu le-a prestat, servicii pentru care persoanele vătămate i-au achitat inculpatului diverse sume de bani, producându-se astfel o pagubă în patrimoniul fiecăreia dintre persoanele vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 C.penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C. penal, text în baza căruia îl va condamna pe inculpat la o pedeapsă de 1 an 8 luni închisoare.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicate, instanța a ținut cont de limitele de pedeapsă, de gradul de pericol social al faptelor comise, de împrejurările în care au fost comise faptele ce se circumscriu infracțiunii de înșelăciune – între inculpat și persoanele vătămate existând relații de încredere susținute și de competențele profesionale ale inculpatului - astfel cum s-a susținut în fața instanței, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut și regretat săvârșirea faptelor, de antecedentele penale, de atitudinea onestă manifestată, precum și de obligația pe care inculpatul și-a asumat-o, de achitare a despăgubirilor civile, acesta cunoscând consecințele legale pe care le are nerespectarea unei astfel de obligații.

în vedere că inculpatul a recunoscut starea de fapt, dând dovadă de onestitate, de faptul că și-a manifestat acordul pentru prestarea unei munci în folosul comunității, instanța apreciază că nu se impune executarea în regim de detenție, fiind suficient a se impune ca pe o perioadă viitoare, comportamentul inculpatului să fie monitorizat în vederea prevenirii recăderii și pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze necesitatea respectării rigorilor legii.

Apreciind că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia în regim de detenție, instanța în baza art. 91 C. penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
d) să comunice schimbarea locului de muncă;
e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b C. pen. va impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### sau în cadrul DGASPC Bihor, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că persoana vătămată #### ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 4.000 euro, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6.000 euro și persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 4.000 euro reprezentând în fiecare caz în parte contravaloarea autoturismelor pe care persoanele vătămate le-au încredințat inculpatului pentru reparații, autoturisme pe care acesta nu le-a mai restituit. Persoanele vătămate #### ##### și ##### s-au constituit părți civile în cauză cu sumele de 2.500 euro, respectiv 2.000 lire sterline, sume ce reprezintă banii remiși de către persoanele vătămate inculpatului pentru reparațiile convenite la autoturismele celor două persoane vătămate. ##### vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 31.815 lei, din care 9.415 lei reprezintă suma remisă inculpatului pentru reparații, iar suma de 22.400 lei reprezintă contravaloarea autoturismului predat inculpatului pentru reparații, dar nerestituit persoanei vătămate.

Cu ocazia audierii inculpatului de către instanță, acesta a declarat că este de acord cu constituirile de parte civilă cu excepția pretențiilor formulate de către persoanele vătămate #### ##### și #####, ale căror pretenții le consideră prea mari raportat la valoarea autoturismelor.

Potrivit art. 1357 și urm. Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai ușoară culpă. În cauza de față, în considerarea faptelor ilicite cauzatoare de prejudiciu, comise cu vinovăție de către inculpatul #####, constând în inducerea și menținerea în eroare a persoanelor vătămate în legătură cu contractele de prestări servicii, respectiv a prejudiciului material produs în patrimoniul persoanelor vătămate, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale în ceea ce privește daunele materiale.

Reținând acordul inculpatului în ceea ce privește constituirea de parte civilă a persoanelor vătămate #####, ####, ##### și #####, față de împrejurarea că soluționarea acțiunii civile este guvernată de principiul disponibilității, instanța urmează să admită acțiunea civilă în privința daunelor materiale solicitate de aceștia în cuantumul solicitat. Chiar dacă în privința pretențiilor persoanei vătămate #### există o sentință civilă prin care inculpatul a fost deja obligat la plată, instanța îl va obliga și în prezentul dosar, deoarece sentința civilă nu a fost executată benevol și nici nu a putut fi executată silit din

cauza lipsei resurselor financiare ale inculpatului, existând premisele executării benevole a unei dispoziții similare cuprinse într-o sentință penală, datorită dispozițiilor coercitive prevăzute de legislația penală – revocarea suspendării sub supraveghere datorită neexecutării obligațiilor civile.

În ceea ce privește pretențiile formulate de către persoanele vătămate #### ##### și #####, instanța reține ca justificate pretențiile acestora, cu atât mai mult cu cât în privința persoanei vătămate #####, părțile au încheiat și un act notarial (fila 83 dosar u.p.) în care recunoasc valoarea autoturismului persoanei vătămate.

Astfel, în baza art. 25 și art. 397 C.pr.pen. cu ref. la art. 1357 C. civil va obliga inculpatul la plata, cu titlu de daune materiale, a următoarelor sume:

- 4.000 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #### ##,;
- 6.000 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #####,;
- 4.000 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #####,;
- 2.500 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #### ##,;
- 31.815 lei în favoarea părții civile ##### și
- 2.000 lire sterline în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #####.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 276 C.p.p. va obliga inculpatul la plata sumei de 2.600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea părții civile pop ##### reprezentând onorariu avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 224 alin. 1 C.penal, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în ####, domiciliat în ##### 74A, fără forme legale în ##### nr. 13, ####, jud. Bihor, CNP #####, cu dom. procedural ales la Cab. Av. #####, situat în #####, #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, la pedeapsa de:

- 1 an 8 luni închisoare.

În baza art. 91 C. penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b C. pen. impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### sau în cadrul DGASPC Bihor, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 25 și art. 397 C.pr.pen. cu ref. la art. 1357 C. civil obligă inculpatul la plata, cu titlu de daune materiale, a următoarelor sume:

- 4.000 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #### ##
- 6.000 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile ##### ##
- 4.000 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #####
- #####,
- 2.500 euro în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile #### ##
- #####,
- 31.815 lei în favoarea părții civile ##### ## și
- 2.000 lire sterline în echivalent lei la data plății efective în favoarea părții civile ####
- ####.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 276 C.p.p. obligă inculpatul la plata sumei de 2.600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea părții civile pop ##### reprezentând onorariu avocațial.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 13.05.2025.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red #####

Dact. ####

2 ex /13.05.2025

Hotărâre nr. 666/2025 din 13.05.2025, cod RJ de696e222
(<https://rejust.ro/juris/de696e222>)