

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2025:016.#####

Cod operator: 3914

R O M Â N I A

SATU

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/83/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###

Ședința publică din data de 12 Mai 2025

Instanța constituită din:

Președinte #####

Grefier ###

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### Mic din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####.

Desfășurarea ședinței s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform disp.art. 369 al. 1 C.pr.pen.

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii penale privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în oraș Negrești Oaș, ###, domiciliat Negrești Oaș, ##### Crinului, #####, ##, jud Satu #####, ffl Negrești Oaș, ##### Crinului, ##, jud Satu #####, cu domiciliu procesual ales la cabinet de avocat ##### în Satu ##### din Satu #####, ##### cetățean român, cu antecedente penale, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### nr. 276/###/P/2024 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută de art. 289 C.pen raportat la art 6 și art 7 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 35 alin. 1 C.pen. (9 acte materiale).

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus cu precizarea că dezbaterea cauzei pe fond a avut loc în cadrul ședinței publice de la 13.03.2025, susținerile și concluziile părților prezente fiind consemnate în acea încheiere, ce face parte integrantă din prezenta. În vederea deliberării, instanța a dispus amânarea pronunțării la data de 24.04.2025, ulterior la data de 08.05.2025, iar apoi la data de azi, dată pentru care:

TRIBUNALUL

Deliberând:

Prin rechizitoriul nr. 276/###/P/2024 al Parchetului de pe Tribunalul Satu ##### emis la data de 10.12.2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, cu datele personale din dispozitiv, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută de

art. 289 C.pen raportat la art 6 și art 7 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 35 alin. 1 C.pen. (9 acte materiale).

În actul de sesizare s-a reținut sarcina inculpatului că, în calitatea sa de agent de poliție în cadrul Poliției Orașului Negrești Oaș - Formațiunea de Ordine ##### – ##### și Patrulare, având atribuții pe linia controlului rutier, a adoptat o rezoluție infracțională unică, constând în aceea de a pretinde și primi sume de bani de la 9 conducătorii auto pe care i-a oprit în trafic, pentru a nu constata contravenția savarsita și a nu-i sancționa contravențional, după cum urmează:

1.La data de 25 iulie 2024, în jurul orei 23:03, agentul de poliție #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare DTD -933, condus de suspectul #####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma de 100 de euro.

2.La data de 22 septembrie 2024, în jurul orei 18:40, agentul de poliție #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare #####, condus de inculpatul #####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma de 300 de lei.

3.La data de 24 septembrie 2024, în jurul orei 07:22, agentul de poliție #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul activităților de patrulare, a procedat la oprirea, pe raza localității Negrești Oaș, a unei autoutilitare cu numărul de înmatriculare #####, condusă de inculpatul ####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 200 lei.

4.În data de 26 septembrie 2024, , agentul de poliție #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul activităților de patrulare, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare #####, condus de inculpata #####. Acesta fusese surprinsă efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 50 euro.

5.În data 03 octombrie 2024, în jurul orei 14:55, agentul #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul marca BMW seria 5, cu număr de înmatriculare MM -22- FA ,condus de inculpata #####. Acesta fusese surprinsă efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 300 lei.

6.În data de 03 octombrie 2024, la ora 16:00, agentul #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare ##### condus de inculpatul #####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins indirect sume de bani dar a acceptat promisiunea de a-i aduce produse alimentare, cum ar fi lapte sau brânză.

7.În data de 03 octombrie 2024, la ora 17:49, agentul #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare BH-3089-PB condus de suspectul Pruskyi Vladyslav cetățean ucrainen. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 150 euro.

8.În data de 19.10.2024 în jurul orelor 15.30 agentul #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș un autoturism condus de autor neidentificat Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 100 lei.

9.În data de 24.10.2024 raza localității Negrești Oaș agentul #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș un autoturism condus de agent sub acoperire autorizat. Acesta fusese surprinsă efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 500 lei.

Cu titlu prealabil evaluării judiciare a faptelor ce fac obiectul acuzației penale, se reține că, inculpatul #####, prezent în fața instanței la termenul din 30.01.2025, în prezența apărătorului ales a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, arătând că recunoaște în totalitate starea de fapt reținută în sarcina sa prin rechizitoriu și că este de acord ca judecata să aibă loc exclusiv în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, exprimând și acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

După ce instanța a admis solicitarea inculpatului, constatând că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.396 alin. 10 rap. la art. 375 alin. 1 și art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, a trecut la judecata cauzei în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției.

Trecând la soluționarea cauzei, pe baza actelor și lucrărilor aflate în dosarul de urmărire penală nr. 276/####/P/2024 al Parchetului de pe Tribunalul Satu ####, precum și a probelor administrate în cursul cercetării judecătorești în procedura recunoașterii vinovăției, Tribunalul reține următoarea situație faptică:

În data de 30 iulie 2024, organele de cercetare penală din cadrul Direcției Generale Anticorupție - Serviciul ##### Anticorupție Satu #### s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că numitul #####, funcționar public cu statut special și lucrător de poliție în cadrul Poliției Negrești-Oaș, își încalcă atribuțiile de serviciu. Acesta este suspectat că pretinde

și primește sume de bani de la participanții la trafic pentru a nu constata și aplica sancțiuni legale care se impun.

Potrivit notei de informare a conducerii Poliției Orașului Negrești Oaș, în data de 25 iulie 2024, în cadrul schimbului doi, au fost planificați pentru serviciul de patrulare și intervenție la evenimente agentul de poliție ##### și polițistul local #####.

În jurul orei 22:30, agentul de poliție ##### i-a comunicat polițistului local ##### că trebuie să plece acasă deoarece soția și soacra sa urmau să intre în tura de noapte, iar el nu avea cu cine să își lase fiica. În consecință, ##### l-a transportat pe ##### și l-a lăsat în fața blocului acestuia.

După această acțiune, agentul de poliție ##### a continuat să patruleze singur, folosind autospeciala marca ##### cu numărul de înmatriculare MAI 56884. La un moment dat, s-a poziționat sub camera LPR aparținând Primăriei orașului Negrești Oaș.

Conform procesului-verbal de vizionare a imaginilor video ridicate de la Primaria Negrești Oaș, în jurul orei 23:03, agentul de poliție ##### a oprit un autoturism de culoare neagră și a purtat o discuție cu conducătorul acestuia. După câteva momente, polițistul a invitat conducătorul auto la autospecială pentru clarificarea unor aspecte legate de oprirea sa. Din imagini reiese că, după discuția dintre cei doi, conducătorul auto s-a întors la autoturismul său, a luat o foaie albă împăturită și a înmănat-o agentului de poliție, care i-a restituit actele autoturismului.

Ulterior plecării conducătorului auto, agentul de poliție ##### a fost observat privind o hârtie colorată pe care ulterior a împachetat-o și a introdus-o în buzunarul de la piept, după care a părăsit zona vizuală a camerei.

Potrivit procesului verbal de investigație s-a constatat că autoturismul care a fost oprit de ##### în data de 25.07.2024 are numărul de înmatriculare DTD -933. După verificarea numărului de înmatriculare s-a constatat faptul că acesta este atribuit unui autoturism marca ##### înmatriculat în ##### Moldova.

Fiind audiat în calitate de suspect numitul ##### recunoaște săvârșirea faptei, declarând că în mai multe rânduri, în calitate de agent de poliție, a solicitat și a primit sume de bani de la conducătorii auto pe care îi oprea în trafic, pentru a nu constata și aplica o contravenție rutieră. Cu privire la fapta din 25 iulie 2024 acesta precizează că „de la cetățeanul moldovean pe care l-am oprit noaptea, care conducea o mașină închisă de culoare , marca Masaratti, am primit suma de 100 euro”

Potrivit procesului verbal de investigații rezultă autoturismul cu nr. de indentificare DTD -933 este atribuit unui autoturim marca ##### cu seria caroseriei ZAMS57B001367848. În data de 25.07.2024 a intrat în țară prin punctul de trecere a frontierei Săculeni #### #.32. La momentul intrării în țară au fost identificate și introduse în baza de date două persoane care se deplasau un mijlocul de transport, respectiv #####, cetățean moldovean, născut în #####, posesor al pașaportului biometric nr. AB0149185 în calitate de șofer și o altă persoană de sex feminini.

Fiind audiat în calitate de martor numitul ##### relatează cu exactitate modul de derulare a evenimentelor așa cum a fost susținut de acesta și prin nota de informare adresată anexată sesizării.

În cauză au fost solicitate și încuviințate măsuri de suporaveghere tehnică de către Judecătorul de Drepturi i libertăți din cadrul Tribunalului Satu #####. În urma punerii în executare a mandatelor de interceptare în mediu ambiental încuviințate în cauză rezultă faptul că:

La data de 22 septembrie 2024, agentul de poliție agentul de poliție #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare #####. Conducătorul auto a fost informat că a depășit linia continuă și a efectuat o depășire neregulamentară a trei autoturisme, motiv pentru care agentul intenționa să-l sancționeze cu suspendarea dreptului de a conduce pentru 60 de zile.

Din imaginile surprinse, obținute prin mijloace tehnice autorizate, reiese că, după aducerea la cunoștință a sancțiunii, conducătorul auto i-a propus agentului "să se înțeleagă ca între oameni", moment în care polițistul i-a înapoiat asigurarea auto și l-a trimis la mașină pentru a găsi o soluție de "împăcare". Ulterior, conducătorul auto s-a întors și i-a înmănat agentului o hârtie albă împăturită, din care acesta a extras o sumă de bani. După aceea, agentul ##### i-a restituit toate actele, iar suma de bani a fost introdusă de agent în buzunarul drept al pantalonului.

Potrivit procesului verbal de investigații rezultă că în data de de 22 septembrie 2024 agentul de poliție #####, aflat în timpul serviciului de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884., a oprit în jurul orei 18:40 un autoturism de culoare neagră avand numerele de înmatriculare #####

Cu privire la incident s-a dispus ridicarea imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere stradală. Potrivit procesului de redare imagini video rezultă modul în care s-a efectuat procedura de oprire în trafic a autoturismului de avand numerele de înmatriculare #####.

Fiind audiat în calitate de suspect numitul ##### recunoaște săvârșirea faptei, respectiv că în mai multe rânduri în calitate de agent de poliție a solicitat și a primit sume de bani de la conducătorii auto pe care îi oprea în trafic, pentru a nu constata și aplica o contravenție rutieră. Cu privire la fapta din 22 septembrie 2024 acesta precizează că „de la cetățeanul ucrainean , cu dublă cetățenie care era însoțit de tatăl lui, am primit 300 lei.”

Potrivit procesului verbal de indenvestigații s-a stabilit că persoana care a condus autoturismul este #####.

Fiind audiat in calitate de suspect și inculpat numitul ##### arată faptul că 22 septembrie 2024 în timp de conducea autoturimsul cu numerele de înmatriculare ##### a fost oprit pe raza localității Negrești Oaș de către un echipaj de poliție format dintr-un singur polițist căruia i-a dat suma de 200 de lei pentru a nu constata o faptă de natură contravențională constând în efectuarea unui manvre de depășire pe linia cotinuă.

La data de 24 septembrie 2024, în jurul orei 07:22, agentul de poliție #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul activităților de patrulare, a procedat la oprirea, pe raza localității Negrești Oaș, unei autoutilitare de culoare albastră.

Din imaginile surprinse, obținute prin mijloace tehnice autorizate, reiese că, după aducerea la cunoștință a faptului că a încălcat linia continuă precum și a sancțiunii care trebuie aplicată sancțiunea aplicată, constând în suspendarea dreptului de a conduce pentru 60 de zile, agentul de

poliție a insistat asupra consecințelor faptei, solicitându-i conducătorului auto să îi de-a o soluție. Astfel, acesta a repetat în mod obsesiv „ce să mă fac cu dumneavoastră?” Conducătorul auto i-a spus agentului "decideți dumneavoastră", moment în care polițistul i-a înmânat asigurarea auto și l-a trimis să se întoarcă cu o soluție. La întoarcere, șoferul i-a înmânat agentului o foaie împăturită, din care polițistul a extras o sumă de bani și, ulterior, i-a restituit toate actele. Agentul a fost ulterior surprins introducând suma de bani în buzunarul drept al pantalonului.

Potrivit procesului verbal de investigații rezultă că în data de 24 septembrie 2024 agentul de poliție #####, a oprit în jurul orei 07:20 un autoturism de culoare albastră având numerele de înmatriculare ##### s-a stabilit, de asemenea, că persoana care a condus autoturismul se numește #####.

Fiind audiat în calitate de suspect numitul ##### recunoaște săvârșirea faptei, respectiv că în mai multe rânduri în calitate de agent de poliție a solicitat și a primit sume de bani de la conducătorii auto pe care îi oprea în trafic, pentru a nu constata și aplica o contravenție rutieră.

Cu privire la fapta din 24 septembrie 2024 acesta precizează că „fără să țină minte la ce dată, a oprit o dubă de culoare albastră al cărei șofer era mai în vârstă, acesta i-a dat suma de 200 sau 300 lei.”

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat numitul ##### arată faptul că 24 septembrie 2024, în timp de conducea un autoturism de culoare albastră având numerele de înmatriculare ##### a fost oprit pe raza localității Negrești Oaș de către un echipaj de poliție format dintr-un singur polițist, căruia i-a dat suma de 200 de lei pentru a nu constata o faptă de natură contravențională constând în efectuarea unui manevră de depășire pe linia continuă.

La data de 26 septembrie 2024, agentul de poliție #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare #####, condusă de inculpata #####.

Din imaginile surprinse, obținute prin mijloace tehnice autorizate, reiese că, inculpatul i-a adus la cunoștință conducătorului auto că a încălcat linia continuă și a intenționat să-i aplice sancțiunea de suspendare a permisului pentru 60 de zile. În timpul discuției, agentul i-a înmânat asigurarea și a trimis-o la mașină pentru "a rezolva" situația. După ce s-a întors, conducătoarea auto i-a înmânat agentului o foaie împăturită, din care acesta a extras o sumă de bani. Actele i-au fost apoi restituite, iar suma de bani a fost introdusă de polițist în buzunarul din partea dreaptă a pantalonilor..

Potrivit procesului verbal de investigații rezultă că în data de 26 septembrie 2024 agentul de poliție #####, aflat în timpul serviciului de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884 a oprit, în jurul orei 18:20, un autoturism având numerele de înmatriculare #####. S-a stabilit de asemenea că persoana care a condus autoturismul este #####, domiciliată în loc Certeze nr. 258, CNP #####.

Fiind audiat în calitate de suspect numitul ##### declară că „În această perioadă am oprit și mașinile a două femei, iar de la doamna mai în vârstă, care conducea o mașină vișine / roșie, am primit suma de 50 de euro.”

Fiind audiată în calitate de suspect și inculpat numita ##### recunoaște săvârșirea faptei arătând că în data de 26 septembrie 2024 în timp de conducea un autoturism având numerele de înmatriculare ##### a fost oprită pe raza localității Negrești Oaș de către un echipaj de poliție format dintr-un singur polițist căruia i-a dat suma de 50 de euro pentru a nu constata o faptă de natură contravențională constând în efectuarea unui manvre de depășire pe linia cotinuă.

Cu privire la incident s-a dispus ridicarea imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere stradală. Procesul verbal de vizionare a imaginilor video descriu în detaliu modul în care a fost efectuată procedura de oprire. Acesta se coroborează atât cu declarația inculpatului ##### cât și cu declarația inculpatei ##### și procesul verbal de redare ambientală.

La data de 03 octombrie 2024, în jurul orei 14:55, agentul #####, folosind autospeciala ##### cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit un autoturism pentru încălcarea unei reguli de circulație. Agentul i-a adus la cunoștință soferului (persoană de sex feminin) că a încălcat linia continuă și a intenționat să aplice sancțiunea de suspendare a permisului pentru 60 de zile. După ce i-a fost comunicată sancțiunea, conducătorul auto a fost trimis la mașină pentru a aduce o ceva „de o cafea”. La întoarcere, doamna i-a înmănat polițistului o foaie împăturită, din care acesta a extras o sumă de bani. Polițistul a restituit actele conducătorului auto, iar suma a fost introdusă în buzunarul drept al pantalonului.

Fiind audiat în calitate de suspect numitul ##### declară că „În această perioadă am oprit și mașinile a două femei, de la doamna mai tânără care conducea mașina neagră, posibil BMW sau #####, am primit suma de 300 lei”

Fiind audiată în calitate de suspect și inculpat numita ##### recunoaște săvârșirea faptei arătând că în data de 03 octombrie 2024 în timp de conducea un autoturism BMW seria 5 cu număr de înmatriculare MM -22- FAY a fost oprită pe raza localității Negrești Oaș de către un echipaj de poliție format dintr-un singur polițist căruia i-a dat suma de 300 de lei pentru a nu constata o faptă de natură contravențională constând în efectuarea unui manvre de depășire pe linia cotinuă.

Cu privire la incident s-a dispus ridicarea imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere stradală.

Procesul verbal de vizionare a imaginilor video descriu în detaliu modul în care a fost efectuată procedura de oprire. Acesta se coroborează atât cu declarația inculpatului ##### cât și cu declarația inculpatei ##### și procesul verbal de redare ambientală.

În aceeași zi, la ora 16:00, agentul ##### a fost implicat într-o altă oprire în trafic. Din imagini reiese că șoferul a promis polițistului că, în trecerile viitoare prin zonă, îi va aduce produse alimentare, cum ar fi lapte sau brânză.

Potrivit procesului verbal de investigații s-a stabilit că persoana care a condus autoturismul se numește #####. Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat numitul ##### recunoaște că a fost oprit de un autoturism al poliției dar nu a dat nici o suma de bani polițistului pentru al ierta.

Cu privire la incident s-a dispus ridicarea imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere stradală. Potrivit procesului verbal de redare imagini surprinse de camerele de

supraveghere stradală rezultă modul în care s-a efectuat procedura de oprire în trafic a autoturismului.

Tot la data de 03 octombrie 2024, în jurul orei 17:49, agentul ##### a purtat o discuție cu o persoană în afara autospecialei de poliție. ##### s-a întors la portiera mașinii și i-a înmănat polițistului o foaie împăturită, din care agentul a extras o sumă de bani, iar actele au fost restituite conducătorului auto. ##### de bani a fost ulterior introdusă în buzunarul drept al pantalonului.

Fiind întrebat din nou legat de sumele de bani pe care le-am primit în data de 3 octombrie 2024, de la șoferii pe care i-am oprit, arată faptul că de la cetățeanu străin, ucrainean, care conducea o mașină cu numere de ucraina de culoare neagră am primit suma de 150 euro.

Cu privire la incident s-a dispus ridicarea imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere stradală.

Potrivit procesului verbal de redare imagini video în data de 03 octombrie 2024, în jurul orei 17:49, agentul ##### a oprit un autoturim marca BMW cu nr de înmatriculare de ucraina BH-3089-PB. Potrivit procesului verbal de investigație persoana care a condus autoturim autoturim marca BMW cu nr de înmatriculare de ucraina BH-3089-PB se numește Pruskyi Vladyslav cetățean ucrainen, născut în data #####, posesor al pasaportului #####.

Potrivit procesului verbal de redare imagini video, obținute prin mijloace tehnice autorizate în data de 19.10.2024 în jurul orelor 15.30 a agentul #####, folosind autospeciala ##### cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit un autoturism pentru încălcarea unei reguli de circulație. Din imagini rezultă că șoferul autorurismului, persoană cu dublă cetățenie romano austriacă, în vârstă de 80 de ani îi solicită inculpatului clemență, context în care inculpatul în trimite pe conducătorul auto la mașină pentru a aduce ceva „de o cafea”. La întoarcere, conducătorul auto i-a înmănat polițistului o foaie, din care acesta a extras o sumă de bani între scaunele autoturismului. Polițistul a restituit actele conducătorului auto, iar suma a fost introdusă în buzunarul drept al pantalonului.

Fiind audiat în calitate de suspect numitul ##### declară că „în data de 19.10.2024 am oprit în trafic la ieșirea din Negrești către localitatea ##### un autoturism marca Renault de culoare argintie condus de un cetățean austriac care avea o acte de identitate provizorie de Maramureș pentru că a încălcat marcajul longitudinal continuu. ##### pe care am oprit-o mi-a introdus în asigurarea mașinii suma de 100 sau 200 de lei. „

Potrivit procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 24.10.2024 rezultă că în data de mai sus organele de cercetare penală din cadrul DGA – SJA Satu #####, în executarea ordonanței de delegare emisă de procurorul de caz au identificat pe raza localității Negrești Oaș autoturismul marca #####, înscris în evidență cu însemnele #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, parcată pe strada #####, în apropierea intersecției cu strada #####. Lângă autoturism a fost identificată o persoană de sex masculin, îmbracată în uniformă de serviciu cu însemnele specifice Poliției #####, care s-a legitimat a fi #####.

Asupra susnumitului au identificate, pe lângă alte bunuri și 5 bancnote având cupiura de 100 lei, individualizate cu următoarele serii: 212L2379362, 155B8887492, 204H9865860, 086C5069864, 154D8866754.

Fiind întrebat cu privire la proveniența bancnotelor în cupiură de 100 de lei, numitul #####
declară că „i-a primit de la un domn”, „pentru că l-am iertat să nu îi suspend
permisul de conducere”.

Se constată, astfel, că bancnotele identificate asupra numitului ##### fac
parte dintre bancnotele încredințate în vederea efectuării prinderii în flagrant conform proceselor
verbale efectuate în cauză.

Prin ordonanța procurorului din data de 21.10.2024 s-a dispus autorizarea utilizării a 4
investigatori sub acoperire precum și participarea autorizată a acestora la anumite activități,
metode speciale de cercetare prevăzute de art 138 alin 1 lit g,h din Codul de procedură penală pe
o perioadă de 30 de zile începând cu 23.10.2024 până 21 noiembrie 2024.

Prin procesul verbal din data de 23.10.2024 procuror din cadrul parchetului de pe lângă
Tribunalul Satu ##### a predat organelor de cercetare penală din cadrul DGA – SJA Satu #####
suma de 1500 lei, în vederea organizării activității de prindere în flagrant.

Bancnotele predate au cupiura de 100 lei și au următoarele serii: 097E5885471
156A9442003, 203J9899772, 224L4837065, 226K5633739,155B8887492, 098E6211965,
212N3150559, 204H9865860, 086C5069864,154D8866754,212L2379362,152B7599983
094A6249545,172F2676081.

Situația de fapt mai sus menționată este susținută prin rechizitoriu cu mijloacele de probă
acolo indicate, respectiv: Proces verbal de sesizare din oficiu (f. 59),##### de informare (f. 62 –
64, 66), Proces verbal de investigații (f. 69-70), Planșă fotografică (f. 71 -73),Proces verbal de
identificare (f. 74),Proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante (f. 75 - 78), Proces verbal
de efectuare a percheziției unui vehicul (f. 80 – 81, 107), Ordonanță privind autorizarea utilizării
unor investigatori sub acoperire (f. 82 - 84),Proces verbal de percheziție domiciliară (f. 104
) ,Proces verbal de percheziție domiciliară (f. 106), Proces verbal de predare –primire bancnote (f.
110- 111), ##### postului (f. 130 - 133), Planificare în serviciu (f. #####), Situația prezenței
la programul de lucru (f. 138 – 141),Organizarea dispozitivului de menținere a ordinii și siguranței
publice (f. 142 -143, 145 – 146 , 149 – 150, 153 – 154, 157 – 158, 163 – 164, 169 – 170, 173 –
174, 177 – 178, 190 - 191),Proces verbal de consemnare a activității de instruire a polițiștilor care
fac parte din dispozitivele de menținere a ordinii și siguranței publice (f.144 , 147, 148, 153, 155,
156, 159- 160, 161 – 162, 165 -166, 167 – 168, 171, 172, 175, 176, 179, 180, 192, 193,),Raport
cu activități desfășurate (f. 181 - 189),Proces verbal de desigilare (f. 194),Vol.II .-Procese verbale
de consemnare a rezultatelor înregistrărilor ambientale audio-video privind MST
66/UP/06.08.2024 (f. 48 - 60),MST 73/UP/04.09.2024 (f. 61 – 91), MST 85/UP/02.10.2024 (f.
93 -96),MST 96/UP/21.10.2024 (f. #####),Mandat de supraveghere tehnică
nr.98/UP/23.10.2024 (f. 108), Încheierea nr.####/CC/23.10.2024, emisă de Tribunalul Satu #####
în dosar nr.#####/83/2024 (f. #####),Referat de solicitare a încuviințării accesului la un sistem
informatic (f. 114 -116),Proces verbal privind accesarea sistemelor informatice identificate cu
ocazia constatării infracțiunii flagrante (f. #####),Proces verbal de vizionare a imaginilor (f.
132 – 156, 160 – 191, 197 – 216, 225 – 241, 246 – 260, #####),Proces verbal investigații (f.
192, 220, 242, 261), proces verbal de ridicare date informatice (f. 194, 224, 322),Vol.III -Proces
verbal de redare privind MST 66/UP/06.08.2024 (f. 1 – 15, 17 – 45, 47 – 58, 60 – 61, 63 – 71, 73
– 81, 83 – 88, 90 – 109, 111 – 112, 114 – 120, 122 - 176),Proces verbal investigații (f. 16, 46, 59,
62, 72, 82, 89, 110, 113, 121),Proces verbal de redare privind MST 73/UP/04.09.2024 (f. 176 –

281),Proces verbal de redare privind MST 85/UP/02.10.2024 (f. 282 – 344),Vol.IV-Declarație inculpat – ##### (f. 1-2), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect ##### (f.3),Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat ##### (f.4-5),Declarație suspect - ##### (f. 6-7),Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect –##### (f.8),Declarație inculpat - ##### (f. 9-10), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat – ##### (f.11-12),Declarație suspect - ##### (f. 13-18),Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect – ##### (f.19-22), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat – ##### (f.23),Declarație de inculpat - ##### (f. 24), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat -### ##### (f.25), Declarație inculpat - ### ##### (f. 26), Cazier judiciar - ##### (f. 27-28),Declarație de suspect - ### ##### (f. 29),Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect- ### ##### (f. 30),Declarație de suspect- ##### (f. 31-32), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect ##### (f.33), Declarație de martor – ##### (f. 34-38),Ordonanță de delegare DGA – SJA Satu #### din 04.11.2024 (f. 39),Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat ##### (f.40), Declarație de inculpat ##### (f.41),Declarație de suspect – ##### (f. 42-43), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect – ##### (f. 44), Declarație de inculpat ##### (f. 45), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat - ##### (f. 46), Declarație suspect ##### (f. 47 - 48), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect ##### (f.49),-Declarație de suspect – ##### (f. 50),Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect – ##### (f. 51), Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat – ##### (f. 52),Declarație de inculpat – ##### (f. 53-54),Declarație de martor ##### (f.55-61), precum și probele administrate în fața instanței în procedura recunoașterii vinovăției: - declarațiile de recunoaștere totală a vinovăției date de către inculpat în procedura abreviată a recunoașterii vinovăției(fila 38 dosar fond); - Referatul de evaluare întocmit de către Serviciul de probațiune din cadrul Tribunalului Satu ####(filele 52 - 56 dosar fond).

Procedând la evaluarea judiciară a cauzei pe baza ansamblului probațional administrat, instanța confirmă starea de fapt, astfel cum a fost reținută în sarcina inculpatului ##### prin rechizitoriul nr. 276/####/P/2024 al Parchetului de pe Tribunalul Satu #### emis la data de 10.12.2024, și totodată reține că, analiza coroborată a probelor și elementelor cu valoare probatorie relevante, susținută și de declarațiile de recunoaștere totală a inculpatului reliefează în afara oricărui dubiu vinovăția acestuia cu privire la comiterea actelor de executare din conținutul infracțiunii continuate de luare de mită ce face obiectul acuzației penale.

Astfel, în declarațiile date în cursul urmăririi penale în calitate de suspect și ulterior în calitate de inculpat, acesta a arătat că recunoaște în totalitate și regretă săvârșirea faptelor ce fac obiectul acuzației penale, detaliind modul în care, în mai multe rânduri, în calitate de agent de poliție a solicitat și a primit sume de bani de la conducătorii auto pe care îi oprea în trafic, pentru a nu constata și aplica contravenții rutiere. În acest sens inculpatul a menționat că pe toată strada ##### din loc. Negrești Oaș este linie continuă, iar el se plasa în zona respectivă și oprea mașinile care încalcau marcajul longitudinal. Șoferilor care îi cereau să găsească o metodă de înțelegere îi îndruma să meargă la mașina lor, dându-le talonul sau asigurarea auto pentru a-i lăsa

bani în talon sau în asigurare. În general șoferii puneau o sumă de bani, între 100-300 de lei în talon sau în asigurare și veneau la mașina politiei, îi înmânau talonul/asigurarea, iar după ce inculpatul lua suma de bani din interior, le restituia actele. Inculpatul a mai precizat ca banii pe care îi obținea îi folosea pentru țigări și jocuri de noroc, fiind dependent de astfel de jocuri.

În fața instanței inculpatul a menținut poziția procesuală de recunoaștere a vinovăției, sens în care, la termenul de judecată din data de 30.01.2025, în prezența apărătorului ales, a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, arătând că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriu, pe care le regretă și că este de acord ca judecata să aibă loc exclusiv în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din fișa postului rezultă că suspectul este agent de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Satu ##### – ##### Orașului Negrești Oaș și are ca atribuții, printre altele și constatarea și aplicarea sancțiunilor contravenționale precum și desfășurarea activităților de îndrumare, supraveghere și control al traficului rutier privind circulația pe drumurile publice și luarea măsurilor legale în cazul în care constată încălcări ale acestora.

În drept:

Faptele inculpatului ##### care, în calitate de agent de poliție în cadrul Poliției Orașului Negrești Oaș - Formațiunea de Ordine ##### – ##### și Patrulare, având atribuții pe linia controlului rutier, a adoptat o rezoluție infracțională unică, constând în aceea de a pretinde și primi sume de bani de la 9 conducători auto pe care i-a oprit în trafic, pentru a nu constata contravențiile savarsite și a nu-i sancționa contravențional, după cum urmează:

1. La data de 25 iulie 2024, în jurul orei 23:03, agentul de poliție #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare DTD -933, condus de suspectul #####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma de 100 de euro.

2. La data de 22 septembrie 2024, în jurul orei 18:40, agentul de poliție #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare #####, condus de inculpatul #####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma de 300 de lei.

3. La data de 24 septembrie 2024, în jurul orei 07:22, agentul de poliție #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul activităților de patrulare, a procedat la oprirea, pe raza localității Negrești Oaș, a unei autoutilitare cu numărul de înmatriculare #####, condusă de inculpatul #####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 200 lei.

4. În data de 26 septembrie 2024, , agentul de poliție #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul activităților de patrulare, utilizând autospeciala marca #####

#####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare ##### ###, condus de inculpata ##### #####. Acesta fusese surprinsă efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 50 euro.

5. În data 03 octombrie 2024, în jurul orei 14:55, agentul ##### #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca ##### #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul marca BMW seria 5, cu număr de înmatriculare MM -22- FA ,condus de inculpata ##### #####. Acesta fusese surprinsă efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 300 lei.

6. În data de 03 octombrie 2024, la ora 16:00, agentul ##### #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca ##### #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare ##### ### condus de inculpatul ##### #####. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins indirect sume de bani dar a acceptat promisiunea de a-i aduce produse alimentare, cum ar fi lapte sau brânză.

7. În data de 03 octombrie 2024, la ora 17:49, agentul ##### #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca ##### #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș, autoturismul cu numărul de înmatriculare BH-3089-PB condus de suspectul Pruskyi Vladyslav cetățean ucrainen. Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 150 euro.

8. În data de 19.10.2024 în jurul orelor 15.30 agentul ##### #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca ##### #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș un autoturism condus de autor neidentificat Acesta fusese surprins efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 100 lei.

9. În data de 24.10.2024 raza localității Negrești Oaș agentul ##### #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare și intervenție la evenimente, utilizând autospeciala marca ##### #####, cu numărul de înmatriculare MAI 56884, a oprit, pe raza localității Negrești Oaș un autoturism condus de agent sub acoperire autorizat. Acesta fusese surprinsă efectuând o manevră de depășire cu încălcarea marcajului longitudinal continuu. Pentru a nu constata și aplica sancțiunile legale, agentul de poliție a pretins și a primit suma 500 lei.

- întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, faptă prevăzută de art. 289 Cod penal raportat la art 6 și art 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art 35 alin. 1 Cod penal(9 acte materiale).

La individualizarea judiciară a pedepselor ce va fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile judiciare de individualizare, complexitatea și elementele de specificitate ale

actelor de executare din conținutul infracțiunii continuate de luare de mită ce face obiectul acuzației penale, precum și elementele de circumstanțiere, după cum urmează:

1.gradul de pericol social relativ ridicat reliefat de modul și împrejurările concrete în care a comis faptele, de contextul faptic în care inculpatul a luat și a pus în executare hotărârile infracționale, activitățile infracționale fiind comise în exercitarea atribuțiilor specifice de agent de poliție privind constatarea și aplicarea sancțiunilor contravenționale, fiind astfel incidente prevederile art 6 și art 7 din Legea nr. 78/2000.

2.numărul mare al actelor de executare și repetabilitatea acestora(9 acte materiale), precum și valoarea sumelor de bani cerută în schimbul încălcării atribuțiilor de servici;

3.atitudinea cooperantă de care a dat dovada inculpatul pe tot parcursul procedurilor judiciare, contribuind în acest mod la solutionarea cu celeritate a cauzei, fiind judecat în cadrul procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției, conform art. 396 alin. 10 din Codul de procedura penală.

4. împrejurarea că din perspectivă antecedentională se reține că, față de inculpat s-a dispus anterior amânarea aplicării pedepsei privind pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/28.12.2023 pronunțată de către Judecătoria Negrești Oaș în dosar nr. #####/266/2023, definitivă prin neapelare, tot pentru fapte în legătură cu serviciul.

5.limitele speciale de pedeapsa prevazute în textul incriminator,

6.posibilitatile reale de reeducare ale inculpatului evaluate prin prisma situației juridice, sociale și comportamentale, reliefată de copia fișei cazier judiciar, în contextul unei bune conduite în familie și societate anterior implicării în câmpul infracțional.

7.atitudinea de constientizare a consecintelor grave produse prin fapta sa și regretul celor intamplate.

de argumentațiile factice și juridice expuse mai sus, instanța, întemeiat pe disp. art. 396 alin. 2 din Codul de procedura penală, și ținând seama de faptul că inculpatul ##### a fost judecat în procedura simplificată, va proceda la condamnarea penală a inculpatului la pedeapsa de 6 ani închisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b) și g) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art. 289 Cod penal raportat la art 6 și art 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art 35 alin. 1 Cod penal(9 acte materiale), totul cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală,

Conform situației juridice a inculpatului, se reține că, față de inculpat s-a dispus anterior amânarea aplicării pedepsei privind pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/28.12.2023 pronunțată de către Judecătoria Negrești Oaș în dosar nr. #####/266/2023, definitivă prin neapelare, pentru infracțiuni de fals intelectual, fapte în legătură cu serviciul, fiind stabilit de supraveghere de 2 ani. Se constată prin urmare faptul că iculatul a săvârșit faptele infracționale ce compun infracțiunea continuată de luare de mită, în interiorul termenului de supraveghere, ceea ce determină incidențialitatea prevederilor imperative ale art. 88 alin. 3 Cod penal privitoare la revocarea amânării aplicării pedepsei.

Prin urmare, instanța, în baza art. 88 alin. 3 Cod penal va proceda la revocarea amânării aplicării pedepsei privind pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/28.12.2023 pronunțată de către Judecătoria Negrești Oaș în dosar nr. #####/266/2023,

definitivă prin neapelare, și pe cale de consecință juridică va dispune aplicarea și executarea în întregime a acestei pedepse (în acest sens a se vedea și Decizia H.P. nr. 24/2017 a ICCJ).

În continuare, dând eficiență dispozițiilor art. 88 alin. 3 teza II Cod penal, instanța va proceda la contopirea pedepselor conform art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b și art. 45 din Codul penal, sens în care va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea stabilită mai sus prin prezenta, aceea de 6 ani închisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) Cod penal, la care adaugă un spor de 6 luni și 20 zile închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv din pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, stabilind în final ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani 6 luni și 20 zile închisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) Cod penal.

În ce privește modalitatea de executare a pedepsei aplicate, instanța a apreciat că, în raport de limitele de pedeapsă instituite de legiuitor, natura, gravitatea concretă și complexitatea infracțiunilor săvârșite, modul de operare al inculpatului, activitățile infracționale fiind comise în exercitarea atribuțiilor specifice de agent de poliție privind constatarea și aplicarea sancțiunilor contravenționale, numărul mare al actelor de executare și repetabilitatea acestora (9 acte materiale), precum și valoarea sumelor de bani cerută în schimbul încălcării atribuțiilor de serviciu, cuantumul pedepsei aplicate, în contextul aplicabilității prevederilor imperative ale art. 88 alin. 3 Cod penal privitoare la revocarea amânării aplicării pedepsei, în speță se justifică aplicarea unei pedepse cu închisoarea în regim privativ de libertate, drept garanție ca activitatea de reeducare să fie realizată iar scopul pedepsei să fie pe deplin atins.

Prin urmare, în baza art. 65 alin. 1 Cod penal se vor interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei, iar pe de altă parte, se reține că, potrivit art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor pe durata de 4 ani, mai sus dispusă, se va executa după executarea pedepsei închisorii, sau după caz după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În privința stării de arest a inculpatului, se reține că în raport cu gravitatea acuzației care se aduce acestuia, modul concret de realizare a acțiunilor infracționale și necesitatea asigurării desfășurării în bune condiții a procesului penal, se impune ca procedura judiciară să fie continuată cu acesta în stare de arest preventiv, în condițiile în care, pe de o parte, nu s-au schimbat și nici nu au încetat temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii, iar pe de altă parte intervalul de timp care a trecut de la data luării măsurii restrictive, se circumscrie termenului rezonabil, astfel cum acesta este înțeles prin prisma jurisprudenței instanței europene.

Rezonanța socială negativă și posibila încurajare a altor persoane să comită astfel de fapte penale, în astfel de circumstanțe, faptele fiind comise în exercitarea atribuțiilor specifice de agent de poliție privind constatarea și aplicarea sancțiunilor contravenționale, ceea ce imprimă acțiunilor ce fac obiectul acuzației penale un real pericol pentru comunitate, cu un nivel de intensitate și riscuri de natură să amenințe în mod direct ordinea și liniștea publică, elementul de securitate și siguranța, interesul public nu poate fi altul decât acela de a avea o ripostă extrem de promptă și fermă, astfel că este justificată în prezent menținerea în stare de arest preventiv a inculpatului.

În ce privește restricționarea dreptului la libertate a inculpatului, jurisprudența constantă a Curții Europene, statuează ca menținerea motivelor plauzibile ca persoana arestată a comis o

infracțiune este o condiție sine qua non pentru validitatea continuării privării de libertate, iar pe de altă parte, aprecierea limitelor rezonabile ale unei detenții provizorii se face luându-se în considerare circumstanțele concrete ale fiecărui caz, pentru a vedea în ce măsură există indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a fi adusă atinge prezumției de nevinovăție, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate.

În ceea ce privește caracterul actual al stării de pericol al stării de pericol pentru ordinea publică, se reține că durata măsurii arestării preventive (dispusă la data de 13.01.2024), nu a depășit un termen rezonabil în sensul jurisprudențial al #####, iar din perspectiva proporționalității, se reține că în raport cu circumstanțele faptice concrete ale speței, se apreciază că măsurile preventive alternative detenției provizorii, nu sunt suficiente în cauză, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală și de la judecată și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, impunându-se în continuare derularea procesului cu inculpatul în stare de arest preventiv.

Prin urmare, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, se va menține măsura arestului la domiciliu față de inculpat, iar în baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală cu referire la art. 72 alin. 1 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului arestul preventiv începând cu data de 24.10.2024 și până la zi.

Drept consecință a soluționării cauzei prin condamnare penală, în raport cu scopul măsurilor de siguranță conform art. 107 alin. 1 Cod penal, instanța, în baza art. 112 lit. e Cod penal raportat la art. 289 alin. 3 Cod penal, va dispune confiscarea în echivalent a sumei de 900 lei și 300 de euro, sume de bani primite de inculpat cu titlu de mită.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen. inculpatul va fi obligat la plata sumei de 18.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 289 Cod penal raportat la art 6 și art 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale), totul cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în oraș Negrești Oaș, #####, domiciliat Negrești Oaș, ##### Crinului, #####, #####, ## ##, jud Satu #####, ffl Negrești Oaș, ##### Crinului, #####, ## #, jud Satu #####, cu domiciliu procesual ales la cabinet de avocat ##### în Satu ##### din Satu #####, #####, cetățean român, cu antecedente penale, în prezent aflat în arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, la pedeapsa de:

- 6 ani închisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei.

Conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor pe durata de 4 ani, mai sus dispusă, se va executa după executarea pedepsei închisorii, sau după caz după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 88 alin. 3 Cod penal revocă amânarea aplicării pedepsei privind pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/28.12.2023 pronunțată de către Judecătoria Negrești Oaș în dosar nr. #####/266/2023, definitivă prin neapelare, și pe cale de consecință dispune aplicarea și executarea în întregime a acestei pedepse.

În baza art.38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b și art. 45 din Codul penal, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea stabilită mai sus prin prezenta, aceea de 6 ani închisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b) și g) Cod penal, la care adaugă un spor de 6 luni și 20 zile închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv din pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, stabilind în final ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de:

- 6 ani, 6 luni și 20 zile închisoare și 4 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b) și g) Cod penal.

În baza art.65 alin. 1 Cod penal interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b) și g) Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei.

Conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor pe durata de 4 ani, mai sus dispusă, se va executa după executarea pedepsei închisorii, sau după caz după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura preventivă a arestului la domiciliu față de inculpatul #####, iar în baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală cu referire la art. 72 alin. 1 Cod penal, deduce din pedeapsa rezultantă aplicată durata reținerii și arestării preventive începând cu data de 24.10.2024 și până la zi.

În baza art. 112 lit. e Cod penal raportat la art. 289 alin. 3 Cod penal dispune confiscarea în echivalent a sumei de 900 lei si 300 de euro, sume de bani primite de inculpat cu titlu de mită.

În baza art. 274 Cod procedură penală obligă pe inculpat să plătească statului suma de 18.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.05.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

###

Fiind în concediu legal de odihnă

Semnează

grefier,

Red.#####/12.05.2025

Tehnored.###/13.05.2025

4 ex. Com.1 ex.PTSM, 1 ex.inculpat