

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. ####/255/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 09.05.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####,
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol se află pentru azi soluționarea cauzei penale, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. (1) lit. e) Cod penal, și părțile civile ##### și SPITALUL CLINIC ##### DE URGENȚĂ #####.

Se constată că dezbateră în fond a cauzei a avut loc în ședința publică din data de 07.11.2024, când părțile prezente au pus concluzii în fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când s-a stabilit termen de pronunțare în cauză la data de 20.12.2024, dată la care s-a amânat pronunțarea pentru data de 17.01.2025 și, ulterior, pentru data de 14.02.2025 și 06.03.2025, când s-a pronunțat prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### emis la data de 12.12.2022 în dosarul nr. ###/P/2020 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. (1) lit. e) Cod penal în dauna persoanei vătămate #####.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că în data de 11.05.2020, persoana vătămată ##### lucra ca îngrijitor de animale la numitul #####.

În jurul orelor 17.00, persoana vătămată ##### era cu turma de oi pe pășunea situată în apropierea fostelor birouri ale E.M. Voivozi, pășune care era în folosința numitului #####, la o distanță de cca 50 m aflându-se și martorul #####, împreună cei doi având grijă de animale, să nu intre în terenurile învecinate.

Lângă această pășune se află un teren împrejmuit cu gard din plasă de sârmă care este proprietatea familiei inculpatului #####, inculpatul locuind vizavi de pășune.

La un moment dat, inculpatul ##### s-a deplasat la persoana vătămată și, sub pretextul că oile pășunau pe terenul acestuia, inculpatul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în nas persoanei vătămate #####, care a început să sângereze.

vătămată ##### s-a îndreptat spre martorul ##### care se afla la o distanță de cca 50 m de locul incidentului, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat și împreună cei doi s-au deplasat spre locuința inculpatului ##### pentru a-l întreba de ce l-a agresat pe #####.

În jurul orelor 19.00, în timp ce persoana vătămată ##### însoțit de martorul ##### treceau pe stradă, pe DJ 191 B, ajungând în dreptul imobilului nr. 434, unde locuiește inculpatul, dar pe partea opusă a drumului, cei doi l-au întrebat pe inculpat de ce l-a lovit pe #####, moment în care inculpatul ##### a luat din curtea locuinței o lopată, a traversat drumul în fugă și i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură cu lopata în zona abdomenului, în partea stângă, persoana vătămată ##### căzând inconștientă, pe marginea drumului.

Martorul ##### a apelat serviciul SNUAU 112, la ora 19.30, la fața locului sosind un echipaj de poliție și ambulanța care l-a transportat pe numitul ##### la spital în vederea acordării de îngrijiri medicale, persoana vătămată fiind spitalizată în Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, în perioada 11.05.2020-17.05.2020.

Potrivit certificatului medico-legal nr. 1493/Ia/307 din 22.05.2020, persoana vătămată ##### a suferit leziuni care s-au putut produce prin lovire cu corp contondent dur, leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 30-40 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații, persoana vătămată a rămas cu pierdere de organ (splina), leziunile punându-i în primejdie viața.

Inculpatul ##### recunoaște parțial fapta, însă prezintă o altă versiune, respectiv a declarat că după ce i-a spus persoanei vătămate de mai multe ori să nu mai lase oile să pășuneze în terenul lui, persoana vătămată s-a apropiat de acesta cu un cuțit în mână și odată ajuns în dreptul casei lui, inculpatul l-a lovit cu o lopată peste spate.

S-a reținut că apărarea inculpatului ##### este contrazisă de declarațiile martorilor oculari #####, ##### și #####, martori care l-au văzut pe persoana vătămată că sângera și pe inculpat când a traversat strada cu o lopată spre persoana vătămată și dinspre aceasta, după ce anterior i-a aplicat o lovitură cu lopata, persoana vătămată căzând la pământ.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: proces verbal de sesizare din oficiu (f. 11 d.u.p.), ##### de intervenție la eveniment (f. 12 d.u.p.), declarația persoanei vătămate (f. 14 d.u.p.), Declarațiile martorilor ##### (f. 25, 26 d.u.p.), ##### (f. 27 d.u.p.), ##### (f. 28 d.u.p.), ##### (f. 30 d.u.p.), ##### (f. 34 d.u.p.), ##### (f. 35 d.u.p.), Certificat medico-legal nr. 1493/Ia/307 (f. 15 d.u.p.), Cheltuieli de spitalizare (f. 17 d.u.p.), împuternicire avocațială nr. 72/14.01.2021 (f. 39 d.u.p.), cazier judiciar (f. 38 d.u.p.), declarațiile inculpatului (f. 18, 22 d.u.p.).

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară nr. 33/CP/2023 din data de 03.02.2023, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a contestației, în temeiul art. 346 alin.

2 Cod procedură penală s-a constatat că instanța este competentă să soluționeze prezenta cauză, precum și legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se în consecință începerea judecății.

La termenul din data de 09.11.2023, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin 4 Cod procedură penală raportat la art. 396 alin 10 Cod procedură penală privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că nu solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală.

Sub aspectul probatoriului, în raport de poziția procesuală a inculpatului față de acuzația adusă prin rechizitoriu, la solicitarea inculpatului, instanța a dispus reaudierea martorilor #####, #####, #####, #####, #####, audiați în cursul urmăririi penale, și reaudierea persoanei vătămate #####. Totodată, la solicitarea inculpatului instanța a încuviințat și efectuarea de către SJML Bihor a unui raport de expertiză medico-legală.

La termenul de judecată din data de 18.01.2024 au fost audiați inculpatul ##### (f. 37-38 d.i.) și persoana vătămată ##### (f. 39 d.i.).

La termenul de judecată din data de 07.03.2024 au fost audiați martorii ##### (fostă #####) ##### și ##### (f. 50-51 d.i.) iar la termenul de judecată din data de 12.09.2024 a fost audiat martorul ##### (f. 122-123 d.i.).

La data de 21.10.2024 SJML Bihor a depus la dosar raportul de expertiză medico legală (f.136-139 d.i.).

La data de 20.01.2023 Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### a formulat o cerere de constituire parte civilă (f. 4 d.i.), solicitând obligarea inculpatului ##### la plata contravalorii îngrijirilor medicale acordate pacientului #####, internat în perioada 11.05.2022-17.05.2022 la secția Chirurgie generală 1, în cuantum de 6.577,40 lei. Totodată, a solicitat dobânda legală calculată de la data scadenței, 17.06.2022, până la data plății efective.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cursul judecății, solicitând la primul termen de judecată din data de 18.01.2024, înainte de citirea actului de sesizare a instanței, obligarea inculpatului ##### la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de daune morale, reprezentând contravaloarea suferințelor rezultate în urma agresiunii (f. 40 d.i.).

La termenul de judecată din data de 25.03.2025 inculpatul a arătat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în ipoteza în care va fi găsit vinovat de săvârșirea faptei reținută în sarcina sa prin rechizitoriu.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 11.05.2020, în jurul orei 17:00, persoana vătămată #####, în calitate de îngrijitor de animale, angajat al numitului #####, se afla pe pășunea situată în proximitatea fostelor birouri ale E.M. Voivozi, pășune aflată în folosința angajatorului său. În apropiere, la o distanță de aproximativ 50 de metri, se afla și martorul #####, ambii ocupându-se de supravegherea animalelor pentru a preveni pătrunderea acestora pe terenurile învecinate.

În imediata vecinătate a pășunii, se află un teren împrejmuit cu gard de plasă de sârmă, aparținând familiei inculpatului #####, acesta locuind vizavi de locația menționată. În acest context, inculpatul ##### s-a deplasat către persoana vătămată și, invocând faptul că

animalele pășunau pe terenul său, i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în zona feței, provocându-i sângerări nazale.

Ulterior, persoana vătămată s-a îndreptat spre martorul #####, relatându-i cele petrecute. Împreună, cei doi s-au deplasat spre domiciliul inculpatului, cu intenția de a-i cere explicații referitor la agresiunea exercitată.

În jurul orelor 19:00, în timp ce persoana vătămată #####, însoțită de martorul #####, se deplasa pe DJ 191 B, ajungând în dreptul imobilului cu nr. 434 (locuința inculpatului), dar pe partea opusă a drumului, cei doi i-au adresat inculpatului întrebări cu privire la motivul agresiunii anterioare.

Ca reacție, inculpatul ##### a ieșit din curtea imobilului, având asupra sa o lopată, a traversat drumul public în fugă și i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură cu obiectul contondent în zona abdominală, partea stângă, în urma căreia aceasta a căzut inconștientă pe marginea drumului.

Martorul ##### a apelat serviciul de urgență 112, la ora 19:30. La fața locului s-au deplasat un echipaj de poliție și o ambulanță, care a transportat victima la Spitalul Clinic ##### de Urgență, unde a fost internată în perioada 11.05.2020 – 17.05.2020.

Potrivit certificatului medico-legal nr. 1493/Ia/307 din 22.05.2020, persoana vătămată a suferit leziuni traumatice produse prin lovire cu corp contondent dur, care au necesitat 30–40 de zile de îngrijiri medicale, în lipsa complicațiilor, și care au determinat pierderea unui organ (splina). Leziunile descrise au fost de natură să pună în primejdie viața victimei.

În cursul audierii, inculpatul a recunoscut parțial fapta, însă a oferit o versiune diferită, susținând că victima s-ar fi apropiat de el având asupra sa un cuțit, iar în momentul în care aceasta a ajuns în dreptul locuinței sale, i-ar fi aplicat o lovitură cu lopata în zona spatelui, în scop de autoapărare.

Procedând la analiza individuală a probelor administrate în cauză, instanța reține următoarele:

Inculpatul a declarat în cursul urmăririi penale că, în data de 11 mai 2020, martorul ##### a venit cu oile pe terenul personal al familiei inculpatului din localitatea Voivozi, fiind însoțit de ciobanul său, _____. Inculpatul, împreună cu ceilalți moștenitori, i-au mai cerut lui ##### să nu mai lase oile pe proprietatea lor, însă acesta a continuat să intre pe terenul respectiv.

În aceeași zi, inculpatul i-a atras atenția verbal martorului ##### și ciobanului său, persoana vătămată _____, că au intrat cu oile pe terenul său. Martorul ##### a ignorat avertismentul și a plecat cu oile în partea de jos a terenului, iar apoi s-au întors. Inculpatul a intrat în curtea sa, iar între timp, concubina acestuia, _____, a sunat la 112, sesizând intrarea abuzivă a martorului ##### și a ciobanului său, cu oile, pe terenul inculpatului.

Inculpatul a observat că ##### s-a reîntors la ciobanul său, i-a spus ceva la ureche, iar ciobanul _____ a venit în fața casei inculpatului ținând un cuțit în mână. Vecinul inculpatului, _____, care era afară pe bancă, i-a strigat că ciobanul are un cuțit și se îndreaptă spre el. Văzându-l pe _____ venind cu cuțitul, inculpatul a luat o lopată de la poartă și i-a spus acestuia să plece la oi. Ciobanul, care se afla în stare de ebrietate, l-a amenințat pe inculpat, iar aceștia au ajuns în mijlocul șoselei, unde ciobanul a început să-l înjure și să se apropie de el. În acel moment, inculpatul l-a lovit cu lopata o singură dată în zona soldului stâng.

a prins lopata, iar cuțitul i-a căzut din mână. Inculpatul a tras de lopată pentru a-i o lua din mână.

Numitul ##### a strigat la ciobanul său să se arunce jos și să se vaite, venind repede spre ei, l-a împins pe #####, a luat cuțitul de pe jos și l-a pus în geaca sa. Apoi, ##### l-a ridicat pe ciobanul său, l-a dus pe câmp și l-a lăsat acolo pentru aproximativ 15-20 de minute, după care a mers acasă și s-a întors cu bicicleta.

Inculpatul l-a văzut apoi pe martorul ##### cu telefonul la ureche, după aproximativ 15 minute un echipaj de poliție și unul de ambulanță SMURD au ajuns la fața locului. Ciobanul a fost transportat la spital. Polițiștii l-au întrebat pe inculpat ce s-a întâmplat, iar acesta le-a relatat incidentul. Autoritățile i-au spus să rămână acasă și să aștepte să fie citat.

În cursul judecății, a declarat o altă variantă de derulare a evenimentului în sensul că, în data de 11 mai 2020, persoana vătămată ##### a venit cu oile și a trecut prin fața casei inculpatului, intrând pe terenul acestuia. Inculpatul precizează că terenul său este de 2 hectare, pe care l-a îngrădit și a început să planteze pomi. În zona de teren respectivă, împreună cu o altă persoană, începuseră să planteze 30 de pomi. Când persoana vătămată a intrat cu oile pe acea porțiune de teren, inculpatul a ieșit afară și i-a strigat să își mute oile. În trecut, inculpatul a precizat că au mai avut astfel de probleme, persoana vătămată neconformându-se avertismentelor.

vătămată nu a răspuns la apeluri, iar inculpatul a ieșit din nou afară și a mers pe trotuar, unde a încercat să îndepărteze câteva dintre oi care se apropiau. Nu a putut să se apropie de persoana vătămată deoarece acesta era în stare de ebrietate și avea câini care se apropiaseră de inculpat. De asemenea, inculpatul știa că persoana vătămată poartă un cuțit asupra sa, lucru pe care i-l arătase cu un an în urmă într-o discuție.

După aproximativ 45 de minute, persoana vătămată s-a întors, iar inculpatul, care se afla în curte cu o lopată în mână, a observat întoarcerea acestuia. A ieșit la poartă și a întrebat dacă au venit din nou pe terenul său. În timp ce discuția avea loc, inculpatul a observat că #####, proprietarul oilor, a scos un cuțit și l-a oferit persoanei vătămate (instanța reține că inițial a declarat că știa că persoana vătămată purta asupra sa un cuțit pentru că i-l arătase cu un an înainte). La început, persoana vătămată nu a vrut să vină spre inculpat, dar, după insistențele lui #####, a început să se îndrepte spre poartă. În momentul în care persoana vătămată s-a apropiat de poartă, s-a împiedicat din cauza denivelărilor asfaltului și a căzut. Inculpatul, văzând că persoana vătămată a pierdut cuțitul, a venit spre el și l-a lovit cu lopata în picior, temându-se că acesta îl va ataca cu cuțitul (instanța reține că această presupusă temere apare ca fiind nejustificată câtă vreme tocmai a declarat că persoana vătămată a căzut și a scăpat cuțitul-astfel că un atac iminent nu avea să aibă loc-, mai mult, presupusa temere este nejustificată și raportat la starea avansată de ebrietate în care susține că s-ar fi aflat persoana vătămată, aceasta din urmă nefiind fizic aptă să atace inculpatul-în condițiile în care s-ar fi dezechilibrat și căzut de la simplele denivelări existente pe drum) . În spatele inculpatului se aflau soția sa și o persoană, ##### (nora inculpatului, aspect care nu a fost declarat – inculpatul a susținut că era o vecină, instanța luând la cunoștință de această împrejurare la momentul la care a luat declarația acestei martore în cursul judecății), care au observat întreaga întâmplare.

vătămată a reușit să prindă lopata, iar cei doi s-au luptat pentru ea. În acel moment, ##### a strigat la partea civilă să se arunce jos. ##### vătămată a căzut pe

marginea drumului, iar ##### l-a ridicat și l-a dus într-o altă direcție, luând cuțitul și părăsind locul.

Ulterior, inculpatul a intrat în casă și a precizat că soția sa a sunat la 112 încă de când partea civilă a refuzat să își mute oile de pe terenul lor. Inculpatul precizează că nu a mai avut nicio discuție cu partea civilă după acel moment și nu știe unde a plecat acesta din sat.

Declarațiile inculpatului nu sunt susținute de probele administrate, în cauză neexistând dovezi privind prezența unui cuțit asupra persoanei vătămate sau existența unui pericol iminent care să justifice o reacție de legitimă apărare.

vătămată și-a menținut declarațiile date în faza de urmărire penală, reiterând în fața instanței esența aspectelor expuse în fața organelor de cercetare penală.

Astfel, aceasta a declarat în cursul urmăririi penale că lucrează ca îngrijitor de animale pentru martorul ##### în localitatea Voivozi și, în data de 11 mai 2020, se afla cu turma de oi pe un teren aflat în folosința acestuia, în apropierea fostelor birouri ale EM Voivozi. Terenul martorului ##### se afla lângă terenul martorului #####, care era împrejmuit cu gard din sârmă, astfel că nu avea posibilitatea de a intra cu oile pe acel teren.

În jurul orei 17:00, se uita pe telefon când inculpatul ##### s-a apropiat de el și, fără a-i spune nimic, l-a lovit cu un pumn în față. După lovitură, persoana vătămată a început să sângereze din nas. S-a îndreptat către martorul #####, care se afla la aproximativ 50 de metri distanță, și i-a spus ce i s-a întâmplat. În acel moment, persoana vătămată l-a văzut pe inculpatul ##### în fața porții casei sale, aflată aproape de locul incidentului. Înainte ca persoana vătămată să poată întreba motivul agresiunii, inculpatul ##### a luat o lopată de lângă poartă și s-a îndreptat spre el, i-a aplicat o lovitură cu lopata în zona coastelor, pe partea stângă, iar persoana vătămată a căzut la pământ, intrând într-o stare de inconștiență.

Când și-a revenit, persoana vătămată se afla la Unitatea de Primiri Urgente din #####, unde a primit îngrijiri medicale și a necesitat intervenție chirurgicală de urgență. Diagnosticul a inclus fracturi costale și ruptură de splină, iar medicii i-au spus că viața i-a fost pusă în pericol. La 22 mai 2020, persoana vătămată s-a prezentat la Serviciul de Medicină Legală Bihor, unde i-a fost eliberat un certificat medico-legal care confirma că vindecarea leziunilor ar necesita 30-40 de zile de îngrijiri medicale.

vătămată precizează că îl cunoștea pe ##### de mai mult timp, deoarece păștea oile pe terenul din apropierea locuinței acestuia. Totuși, nu a avut niciodată discuții sau conflicte cu inculpatul ##### și nu a intrat pe terenul său, acesta fiind împrejmuit cu gard.

În cursul judecății, a relatat că își menține declarația dată în cadrul urmăririi penale, susținând că a spus adevărul. Acesta era cu oile pe terenul lui #####, care se afla în vecinătatea terenului inculpatului. Împreună cu persoana vătămată se afla martorul #####, mai la distanță, iar persoana vătămată stătea rezemat pe un băț în apropierea porții inculpatului. Martorul ##### i-a spus că terenul pe care se afla persoana vătămată cu oile era al său. Ulterior, inculpatul a venit cu o lopată și l-a lovit pe persoana vătămată, provocându-i o cădere la pământ. ##### vătămată a precizat că suferit fracturi la 2-3 coaste din cauza loviturii.

vătămată a menționat că se afla vizavi de casa inculpatului, pe trotuar, și nu avusese nicio discuție prealabilă cu acesta, nu i-a spus să plece de acolo și nu avusese niciun conflict cu el. După lovitura aplicată de inculpat, persoana vătămată a căzut la pământ, iar cineva

din apropiere, posibil ##### sau #####, a sunat la ambulanță. ##### persoană a fost martoră la întâmplare, deoarece discuta cu ##### ##### în spatele martorului.

vătămată subliniază că nu avea niciun cuțit asupra sa și că, de obicei, nu poartă un cuțit, având o aversiune față de acesta. După ce a fost transportat la spital, persoana vătămată își amintește că a fost pus pe masa de operație și că s-a simțit amețit, iar apoi nu mai ține minte ce s-a întâmplat. În final, când a fost întrebat de avocat dacă șeful său, #####, i-a spus vreodată să ducă oile pe proprietatea inculpatului, martorul a răspuns negativ.

Martorul #####, a declarat atât în cursul urmăririi penale (f. 46-47 d.u.p.) cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 43-45), în esență, faptul că în data de 11 mai 2020, acesta se afla pe terenul pe care îl are în folosință, aflat în vecinătatea terenului aparținând inculpatului #####, împreună cu ciobanul său, #####, care îi îngrijea o turmă de oi. Inculpatul ##### a intrat în conflict cu #####, acuzându-l de pătrunderea cu turma de oi pe terenul său, conflictul escaladând rapid într-o agresiune fizică.

Martorul susține că, în jurul orei 17:00, în urma unei altercații verbale între ##### și inculpatul #####, acesta din urmă l-a lovit pe ##### cu pumnul, iar ulterior, fără avertisment, a traversat ##### județean 191B și l-a lovit pe ##### în abdomen cu o lopată, provocându-i leziuni grave. Martorul afirmă că ##### a căzut la pământ, pierzându-și cunoștința.

După lovitura aplicată de inculpat, martorul a intervenit pentru a opri agresiunea și a încercat să protejeze victima, dar a fost amenințat de inculpat cu o lovitură similară. ##### soției inculpatului și apariția fiului acestuia au dus la oprirea atacului. Martorul a reușit să îl tragă pe ##### din drum, după care a apelat serviciul de urgență 112.

vătămată, #####, a fost transportată la spital, fiind diagnosticată cu ruptură de splină și două coaste fracturate, fiind necesară o intervenție chirurgicală de urgență. Martorul a declarat că ##### nu deținea asupra sa niciun obiect periculos în momentul agresiunii, iar acesta nu a intenționat să provoace un conflict.

Martorul a menționat și un incident anterior între ##### și inculpat, ce a avut loc cu aproximativ trei ani înainte, când ##### a fost lovit de ##### într-un context similar, în urma unei dispute legate de pământul lui #####. Totuși, incidentul nu a fost unul de natură penală, iar martorul subliniază că în momentul atacului cu lopata, ##### nu deținea un cuțit sau alt obiect ascuțit.

Martorul a confirmat că declarațiile date în fața instanței și în cadrul urmăririi penale sunt corecte și conforme cu realitatea, menționând că nu a fost martor la alte evenimente semnificative în afară de cele relatate.

Martora #####, a declarat atât în cursul urmăririi penale (f. 33 d.u.p.) cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 53), în esență, că la data de 11 mai 2020, se afla în curtea propriei locuințe, ea fiind concubina inculpatului, unde a auzit strigătele verișorului său, defunctul #####. Aceasta a observat oile martorului ##### și ale ciobanului #####, care încerca să le îndepărteze de pe terenul inculpatului. Inculpatul ##### a ieșit în stradă și i-a cerut lui ##### să plece cu oile de pe terenul său.

Martora a observat că ciobanul ##### părea a fi sub influența alcoolului și, din acest motiv, a sunat la 112 pentru a solicita intervenția autorităților. Totuși, a fost informată că ceea ce

sesizează nu se consideră o urgență, iar cu ajutorul câinilor oile au fost alungate de pe terenul inculpatului.

După acest incident, martora a observat că oile s-au întors pe terenul inculpatului, ceea ce i s-a părut o provocare. De asemenea, martora a menționat că a fost foarte nervoasă și s-a așteptat ca persoana vătămată să plece după ce a strigat la el. În continuare, aceasta a precizat că ar fi sesizat cum martorul ##### i-a dat ceva ciobanului #####, însă nu a văzut ce anume i-a oferit. După schimbul dintre ##### și #####, aceasta l-a văzut pe cioban fugind pe lângă gardul lor, având un obiect lucios în mână și strigându-i inculpatului: „Te omor!”. În acel moment, inculpatul a ieșit cu lopata în poartă și a observat cum ciobanul a încercat să treacă podul, dar s-a împiedicat și a căzut pe genunchi, scăpând obiectul pe care îl avea în mână, despre care martora crede că ar fi fost un cuțit.

A precizat că, ulterior, ciobanul a încercat să se sprijine de lopata pe care o deținea inculpatul, iar cei doi au început să tragă de lopată și să se împingă. În urma acestui schimb, inculpatul l-ar fi atins ușor pe ##### pe picior, dar nu l-a lovit. După această confruntare, ciobanul a căzut la pământ, iar martorul ##### a venit și a luat obiectul pe care ##### îl scăpase, obiect pe care martora consideră că era un cuțit.

La interpellarea instanței, martora a menționat că a observat toate aceste evenimente prin gardul care permitea o vizibilitate parțială a scenei. După incident, martorul ##### a sunat la 112, iar autoritățile au intervenit la fața locului. Martora a declarat că nu știe ce s-a întâmplat ulterior.

În cadrul întrebărilor adresate de avocatul inculpatului, martora a precizat că ##### i-a dat indicații ciobanului ##### de a aduce oile pe terenul inculpatului, cu scopul de a-l provoca, menționând că a mai avut loc un incident similar în trecut. În ceea ce privește starea de sănătate a victimei, martora a declarat că nu știe dacă ##### a avut vreo problemă de sănătate anterioară.

Martora ##### (fostă Șrbani) #####, a declarat atât în cursul urmăririi penale (f. 37 d.u.p.) cât și în cursul cercetării judecătorești (f. 51), în esență că se afla la locuința inculpatului #####, în localitatea Voivodeni, între orele 18:00 și 19:00, deoarece venise să cumpere ouă de casă. În timp ce se afla acolo, a discutat cu soția acestuia despre turmele de oi care veniseră pe terenul lor agricol, distrugând culturile. Martora a auzit strigătul inculpatului #####, care i-a spus persoanei vătămate #####: „Tu vii la mine să mă ameninți cu cuțitul?”, și a observat că inculpatul a ieșit din casă, a luat o lopată și s-a îndreptat spre persoana respectivă care însoțea turma de oi.

A mai precizat că inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu lopata în partea de sus a piciorului stâng persoanei vătămate #####, iar acesta a căzut la pământ. Martora nu a văzut obiectul pe care persoana vătămată ##### îl avea în mână, dar a menționat că părea că acesta ținea ceva.

După căderea victimei, martora a observat că o altă persoană, pe care nu o cunoaște, s-a apropiat de ##### și i-a spus să rămână jos, să se vaite. Apoi, a văzut cum această persoană a luat obiectul din mâna dreaptă a victimei, dar nu a putut preciza ce anume era acel obiect.

După ce a fost ajutat să se ridice, persoana vătămată #####, alături de acea persoană, s-a îndreptat spre pășunea unde se aflau oile, iar martora i-a auzit pe aceștia discutând. ##### respectivă i-ar fi spus victimei să se vaite, dar martora a precizat că nu a auzit ca persoana vătămată să se vaite sau să spună ceva atunci când a căzut.

La scurt timp după incident, au sosit organele de poliție și ambulanța SMURD la fața locului, dar nu știe cine a sunat la 112 pentru a solicita intervenția autorităților.

La întrebările avocatului inculpatului, martora a declarat că nu știe despre posibile indicații date de martorul ##### persoanei vătămate ##### pentru a-l provoca pe inculpat. De asemenea, martora a precizat că nu are cunoștință despre vreo problemă de sănătate anterioară a victimei.

Martora a afirmat că nu a văzut exact ce obiect ținea persoana vătămată ##### în mână la momentul incidentului, a observat doar că acesta s-a îndreptat spre inculpat și a încercat să interacționeze cu el, ceea ce a dus la confruntarea fizică.

Martorul #####, a declarat atât în cursul urmăririi penale (nu a fost audiat în cursul cercetării judecătorești întrucât proba nu a fost contestată și martorul era deja decedat), în esență, faptul că în data de 11.05.2020 se afla la domiciliul său în loc. Voivozi, pe bancă în fața casei când l-a auzit pe vecinul său ##### certându-se cu ciobanul martorului #####, numitul #####, ca să scoată oile de pe terenul său. Ciobanul a început să îl înjure pe inculpat, cei doi au început să se certe, martorul a observat că ciobanul avea ceva în mână, a scăpat obiectul pe jos, l-a ridicat din nou și s-a îndreptat spre inculpat. Inculpatul avea o lopată în mână și l-a lovit pe cioban, martorul afirmă că nu a văzut locul în care a aplicat inculpatul lovitura, ciobanul căzând la pământ. Înainte de a fi lovit, ciobanul i-a spus inculpatului că îl omoară, venind spre inculpat cu amenințări repetate de acest fel. După ce ciobanul șerban ##### a căzut la pământ la fața locului a venit la scurt timp un echipaj de ambulanță care l-au transportat la spital.

Potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 1356/IIa/15.04.2024 întocmit de SJML Bihor, persoana vătămată a suferit un politraumatism cu leziuni localizate la nivelul toracelui (fracturi costale hemitorace stâng, coaste C VIII- C IX) și abdomenului (dilacerare splenică cu hemoperitoneu consecutiv, operat), leziuni consemnate în documentele medicale depuse la dosar, care s-au putut produce prin lovire cu corp contondent dur, urmare a agresiunii din data de 11.05.2020. Totodată, s-a reținut că persoana vătămată nu a avut probleme de sănătate anterior datei de 11.05.2020 din care să rezulte afecțiuni ale splinei.

Potrivit certificatului medico-legal nr. 1493/Ia/307/22.05.2020 persoana vătămată prezintă leziuni posttraumatice ce pot data din 11.05.2020. leziunile s-au putut produce prin lovire cu corp contondent dur și necesită 30-40 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații. ##### vătămată a rămas cu pierdere de organ (splina) iar leziunile au pus în primejdie viața victimei.

În legătură cu apărările inculpatului și susținerile persoanei vătămate, respectiv poziția lor procesuală, instanța reține următoarele:

Declarațiile inculpatului conțin mai multe elemente nesincere sau cel puțin contradictorii între ele dar și în raport de celelalte probe și declarații de martori administrate în cauză. Exagerarea pericolului provenit din partea persoanei vătămate, detaliile succinte despre utilizarea cuțitului de către persoana vătămată și comportamentele altor persoane implicate, precum și prezentarea unor conflicte anterioare ca fundament pentru comportamentul său, sunt apreciate ca încercări ale inculpatului de a distorsiona adevărul pentru a-și justifica acțiunile violente.

Astfel, instanța constată că inculpatul ##### a prezentat o versiune a faptelor care este ușor contradictorie sub aspectul elementelor esențiale ale evenimentului. Inculpatul a susținut că acțiunile sale au fost o reacție de autoapărare în fața unui presupus atac cu cuțitul din partea victimei, #####, dar această versiune nu este susținută de probele materiale și de martori.

Instanța observă că declarațiile martorului #####, care a fost martor ocular la incident, nu au confirmat existența cuțitului în mâinile victimei și nu susțin afirmațiile inculpatului despre un atac cu un cuțit. Existența cuțitului în mâinile persoanei vătămate este astfel îndoielnică, martorul #####, audiat în cursul urmăririi penale, verișorul concubinei inculpatului (decedat în faza de judecată), afirmând că a văzut „ceva” în mâna persoanei vătămate. De asemenea, martora #####-#####, nora inculpatului, a precizat în cursul judecății că aceasta doar l-a auzit pe inculpat strigând către persoana vătămată „Vii la mine cu cutitul?” dar nu a văzut ca persoana vătămată să aibă asupra sa un cuțit. Totodată, martora #####, concubina inculpatului, a precizat în cursul judecății faptul că persoana vătămată ar fi avut în mână un obiect despre care ea crede că ar fi fost un cuțit, neavând astfel certitudinea. La un moment dat, când victima a căzut, martora ##### a menționat că martorul ##### ar fi ridicat un obiect de pe sol și a speculat că obiectul respectiv ar fi fost un cuțit, dar nu există certitudinea că acesta a fost cuțitul despre care vorbea inculpatul. De asemenea, nu se știe dacă acel obiect a fost cu adevărat cuțitul amenințător sau alt tip de obiect.

Inculpatul a susținut că amenințarea sa cu cuțitul a fost un element esențial în justificarea acțiunii sale de a reacționa cu violență. Inculpatul ar fi afirmat că victima ar fi strigat „Te omor!” și ar fi avut cuțitul în mână, ceea ce ar fi determinat reacția sa de a ridica lopata în fața victimei. Astfel cum s-a precizat, martorii din proximitate nu au confirmat prezența cuțitului. Aceasta sugerează o incertitudine în privința obiectului, iar absența unui cuțit clar identificat de martori subminează afirmațiile inculpatului, acesta putând exagera sau chiar inventa prezența cuțitului pentru a justifica lovirea victimei.

Așadar, se reține că inculpatul ##### a recunoscut faptul că i-a aplicat o lovitură cu lopata persoanei vătămate însă a încercat să minimizeze propria implicare și a încercat să justifice agresiunea asupra victimei printr-o autoapărare exagerată. În declarațiile sale inițiale, inculpatul a susținut că a acționat pentru a-și apăra proprietatea și a invocat o presupusă amenințare cu cuțitul din partea victimei. Ulterior, însă, inculpatul a menționat că, de fapt, a lovit victima cu lopata din panică, deoarece credea că aceasta ar fi fost periculoasă, dar nu a reușit să ofere dovezi clare care să susțină aceste afirmații.. Cu toate acestea, declarațiile martorilor oculari (în special martorul #####) nu confirmă prezența cuțitului în posesia victimei, iar probele fizice nu susțin existența unei amenințări imediate cu un obiect periculos și nici un atac iminent nu avea să aibă loc raportat și la starea avansată de ebrietate în care susține inculpatul că s-ar fi aflat persoana vătămată, aceasta din urmă nefiind fizic aptă să atace inculpatul (în condițiile în care s-ar fi dezechilibrat și căzut trecând peste simplele denivelări existente pe drum). Astfel, versiunea inculpatului nu se corelează cu realitatea așa cum a fost observată de martori, ceea ce întărește credibilitatea victimei.

În continuare, analizând declarațiile persoanei vătămate ##### se reține că acesta a afirmat că în ziua incidentului s-a aflat în mijlocul unui conflict cu inculpatul, care l-a lovit cu o lopată. Victima a susținut că a fost provocată de comportamentul agresiv al inculpatului

și că a fost lovită în timpul altercației, iar în urma acestui incident a fost nevoită să fie transportată la spital. Înscrierile medicale și raportul de expertiză medico-legală confirmă existența unor leziuni la nivelul corpului victimei, compatibile cu descrierea loviturilor cu lopata. În acest sens, raportul de constatare medico-legală sprijină afirmațiile victimei, confirmând că leziunile au fost de natură să producă o durere semnificativă, au pus în pericol viața victimei și, totodată, ca acestea au fost consecințe directe ale unui atac fizic.

Martorul #####, martor ocular, a confirmat că a observat comportamentul agresiv al inculpatului și lovirea victimei cu lopata. ##### martorul nu a menționat că victima avea un cuțit sau alte arme, el a subliniat că a observat conflictul dintre cei doi, iar inculpatul a lovit victima (lovitura nu a fost înfirmată de către inculpat și a fost observată de toți martorii). Declarația acestui martor se coroborează cu ceea ce a declarat victima și, prin urmare, contribuie la întărirea credibilității acesteia câtă vreme acest martor a oferit o descriere detaliată a incidentului, fără a adăuga elemente care să sugereze o acoperire a comportamentului inculpatului. Instanța constată că declarațiile martorului ##### sunt consistente și nu sunt afectate de interese personale sau de relații apropiate cu vreuna dintre părți.

Chiar dacă martorii apropiați ai inculpatului (concubina, verișorul și nora acesteia) nu pot fi considerați complet imparțiali, este important de menționat că aceștia nu au contrazis în mod direct esența incidentului. Ei au confirmat că a existat un conflict, însă au oferit o perspectivă mai favorabilă inculpatului. Aceste declarații, deși nu au fost decisive în susținerea versiunii victimei, nu conțin elemente care să contrazică faptele descrise de ##### sau de martorul #####.

Instanța reține că martorii ##### și #####-#####, apropiați ai inculpatului, nu pot fi considerați în speță martori imparțiali, având în vedere relațiile lor de familie cu inculpatul. Aceste persoane au un interes direct în a susține versiunea inculpatului și nu pot oferi o evaluare obiectivă a situației, cu atât mai mult cu cât au susținut și că au observat incidentul printr-un gard, de la o oarecare distanță, ceea ce reduce semnificativ posibilitatea de a vizualiza în mod clar modul de derulare al evenimentelor. ##### au dat declarații cu privire la eveniment, martorii apropiați nu pot fi considerați astfel surse fiabile pentru stabilirea adevărului obiectiv.

În fața instanței, ##### a relatat un comportament consistent cu ceea ce au spus și martorii, iar versiunea sa a fost susținută de martorul #####. ##### vătămată a descris situația în care a fost provocată și lovită de inculpat, fiind evident că reacția inculpatului a fost una disproporționată față de orice potențială amenințare. Instanța consideră că persoana vătămată ##### a fost sinceră în relatările sale și nu a avut un interes direct în a manipula faptele, în contrast cu inculpatul, care a încercat să prezinte o imagine distorsionată a evenimentelor.

Inculpatul a adaptat versiunea evenimentului, încercând să explice agresiunea ca pe un act de autoapărare, dar fără a putea aduce dovezi clare pentru a susține acest lucru. În schimb, declarațiile victimei au fost constante și corecte pe parcursul procedurii, ceea ce indică sinceritatea victimei și a martorilor care au coroborat aceste afirmații.

Concluzionând, inconsecvențele în declarațiile inculpatului ##### pun în dificultate evaluarea veridicității apărării sale. Aceste contradicții între acțiunile sale și relatarea altor martori sugerează că există o discrepanță între ceea ce a declarat și ceea ce s-a întâmplat efectiv la fața locului. Comportamentul provocator al inculpatului, combinat cu afirmațiile contradictorii, ridică semne de întrebare cu privire la intențiile sale și la natura reacției sale față de victimă.

Aceste inconsecvențe slăbesc apărarea inculpatului și conduc la o concluzie de vinovăție mai clară, deoarece comportamentul său nu pare a fi fost unul strict defensiv sau justificat de vreo amenințare iminentă, având în vedere situația descrisă de martori.

inculpatul a negat comiterea infracțiunii de vătămare corporală, în opinia instanței probele administrate în speță converg, dincolo de orice îndoială rezonabilă, la concluzia că inculpatul a săvârșit fapta reținută în sarcina sa. Instanța consideră că materialul probator a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul se face vinovat de săvârșirea acestei fapte de natură penală, neputându-se reține incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, care să conducă la pronunțarea unei soluții de achitare pe considerentul lipsei probelor care să îl învinovătească pe inculpat de comiterea faptei de vătămare corporală reținută în sarcina sa.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 11.05.2020, în jurul orei 19:00, a agresat-o pe persoana vătămată #####, care se afla în loc. Voivozi, pe acostamentul DJ 191B, în dreptul imobilului nr. 434, pe partea opusă imobilului, producându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 30-40 zile de îngrijiri medicale, leziuni care au pus în primejdie viața persoanei vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. (1) lit. e Cod penal.

Cu privire la latura obiectivă, instanța reține că elementul material al infracțiunii de vătămare corporală constă în acțiunea prin care se produce o vătămare integrității fizice sau sănătății unei persoane. În cauză, inculpatul #####, prin lovirea persoanei vătămate ##### cu lopata în partea stângă a șoldului, i-a cauzat acestuia leziuni traumatice care au necesitat 30-40 de zile de îngrijiri medicale, leziunile punându-i în primejdie viața.

Urmarea imediată este reprezentată de producerea unor leziuni traumatice persoanei vătămate, ce au fost de natură să îi pună în primejdie viața.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate, dintre elementul material și urmarea imediată, aceasta rezultă din materialitatea activității desfășurate efectiv de inculpat și este dovedită prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei, inclusiv din concluziile certificatului medico-legal și a raportului de expertiză medico-legală întocmit în cauză, pierderea splinei fiind urmarea directă a exercitării loviturii asupra persoanei vătămate de către inculpat.

Apărarea inculpatului în sensul că rezultatul mai grav care a fost de natură a pune în primejdie a vieții victimei, și anume pierderea de organ (îndepărtare splină), s-a datorat faptului că aceasta s-ar fi lovit în alte circumstanțe, nu este întemeiată. Prin această apărare, inculpatul invocă, în esență, lipsa oricărei legături de cauzalitate între fapta sa și rezultatul grav produs, susținând că, în realitate, acesta se datorează exclusiv persoanei vătămate care s-a accidentat în alt context.

Din concluziile raportului expertiză medico-legală nr. 1356/IIa/101 din data de 15.04.2024 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor rezultă însă că, prin raportare la toate înscrisurile medicale existente în baza de date a Spitalului Clinic ##### de Urgență #####, leziunile de violență s-au putut produce prin lovire cu un corp contondent dur, urmare a agresiunii din data de 11.05.2020, nefiind identificate probleme de sănătate anterioare în ceea ce privește splina persoanei vătămate. Acest raport este o probă determinantă iar prin coroborarea sa cu declarațiile martorilor audiați în cauză, se poate concluziona în sensul că rezultatul mai grav se datorează în întregime faptei inculpatului.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul ##### a săvârșit infracțiunea de vătămare corporală cu praeterintenție, conform art. 16 alin. (5) Cod penal. Astfel, inculpatul a acționat sub forma intenției directe în ceea ce privește acțiunea de lovire a persoanei vătămate, întrucât a prevăzut că acțiunea de lovire va avea drept rezultat producere unor suferințe fizice persoanei vătămate și a urmărit realizarea unui astfel de rezultat.

Rezultatul care s-a produs însă în mod efectiv a fost mai grav decât acela pe care l-a urmărit inculpatul și s-a datorat culpei sale – culpă simplă reglementată de art. 16 alin. (4) lit. b) Cod penal, întrucât inculpatul nu a prevăzut producerea unui astfel de rezultat deși trebuia și putea să îl prevadă.

Chiar dacă inculpatul nu putea prevedea, la momentul exercitării loviturilor, producerea leziunilor la nivelul splinei de natură a pune în primejdie viața persoanei vătămate, acest aspect nu îl poate absolve de vină atâta timp cât producerea urmărilor imediate a avut la bază tocmit acțiunea intenționată a inculpatului. Împrejurarea că inculpatul nu a urmărit producerea unei astfel de consecințe se traduce tocmai în existența culpei ca formă de vinovăție cu privire la producerea urmărilor mai grave (ce intra în structura intenției depășite ce a fost reținută ca modalitate a vinovăției existente cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 194 alin. (1) lit. e) Cod penal), în caz contrar fiind reținută intenția ca modalitate de săvârșire a întregii activități infracționale.

de prevedere a rezultatului se examinează mai întâi în raport de un criteriu obiectiv, pentru a se stabili dacă făptuitorul trebuia să prevadă rezultatul. Se analizează împrejurările în care se săvârșește fapta pentru a se observa dacă orice om normal și atent din categoria făptuitorului (pregătire, experiență de viață) avea în momentul săvârșirii faptei posibilitatea să prevadă rezultatul. ##### se stabilește că rezultatul era previzibil, deci făptuitorul trebuia să-l prevadă, se cercetează în continuare dacă acesta putea să-l prevadă. Posibilitatea concretă de prevedere a făptuitorului se examinează așadar după criteriul subiectiv, în funcție de personalitatea acestuia, experiența de viață, pregătirea profesională, dezvoltarea intelectuală.

În speță, în condițiile în care inculpatul a aplicat o lovitură puternică cu lopata la nivelul șoldului persoanei vătămate, orice persoană majoră, cu studii medii, trebuia să prevadă că victima ar putea suferi traumatisme interne grave. În concret, inculpatul în vârstă de 62 de ani la acea dată, cu 10 clase plus școala profesională și o dezvoltare intelectuală normală, putea să prevadă rezultatul mai grav al acțiunii intenționate comise.

În urma coroborării probelor administrate, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și că aceasta a fost săvârșită de către inculpatul ##### cu forma de vinovăție cerută de lege precum și că fapta comisă este nejustificată și imputabilă inculpatului.

Constatănd întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului și condițiile răspunderii penale a acestuia, în temeiul art. 396 alin. (1) Cod procedură penală instanța va proceda la individualizarea judiciară a pedepsei.

Potrivit art. 194 alin. (1) lit. e Cod penal, infracțiunea reținută în sarcina inculpatului se sancționează cu închisoarea de la 2 la 7 ani, iar conform art. 74 C.pen., stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile menționate la alin. 1, respectiv: a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;

d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Raportând aceste aspecte teoretice la cauza de față, instanța reține că împrejurările în care fapta a fost comisă și circumstanțele concrete ale cauzei imprimă activității infracționale o gravitate ridicată. Instanța apreciază că actele de violență ale inculpatului ##### au avut un caracter grav, fiind exercitate pe fondul unor presupuneri ale inculpatului, în sensul că persoana vătămată ar fi intrat cu oile pe terenul utilizat de familia inculpatului, putând fi reținută cu certitudine intenția inculpatului de a-i aplica persoanei vătămate o corecție.

Pe fondul acestor presupuneri, inculpatul a considerat că își poate face singur dreptate, a acționat contrar normelor morale ale societății și a recurs la un gest violent, neașteptat, care a luat prin surprindere persoana vătămată, inculpatul lovind cu putere persoana vătămată în zona șoldului, chiar și în condițiile în care acesta l-a mai lovit anterior cu pumnul în zona feței, loviturile aplicate persoanei vătămate fiind de natură a produce consecințe foarte grave.

Conflictul nu a luat o amploare și mai mare datorită intervenției martorului #####, inculpatul fiind astfel oprit în a mai aplica alte lovituri persoanei vătămate căzută la pământ.

Or, un asemenea comportament precum cel exhibit de inculpat în prezent cauză, ilustrează că inculpatul acționează instinctual, conduita sa reflectând un comportament indezirabil atât din punct de vedere penal, cât și moral, dimensiunea represiunii penale trebuind să fie aptă să corijeze acele trăsături de personalitate care favorizează încălcarea dispozițiilor penale, obturând sentimentele de empatie și moralitate.

Instanța are în vedere, totodată, atitudinea procesuală nesinceră a inculpatului manifestată încă de la debutul cercetării penale, inculpatul expunând o versiune diferită asupra incidentului din data de 11.05.2020, care nu a fost probată în cauză, nedovedind astfel că și-a asumat și a înțeles consecințele infracțiunii săvârșite, precum și starea de pericol creată pentru valorile sociale ocrotite prin dispozițiile încălcate.

Cu privire la natura și gravitatea rezultatului produs, instanța constată faptul că traumatismul suferit de persoana vătămată, pierderea unui organ-splina, a fost de natură să pună în pericol viața persoanei vătămate, fiind necesară intervenția chirurgicală pentru înlăturarea acesteia.

Așadar, la stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere gradul de pericol social al faptei circumstanțiat prin modalitatea de săvârșire și urmările produse dar și circumstanțele personale ale inculpatului, care nu are antecedente penale, căsătorit, a absolvit zece clase plus profesionala iar în prezent este pensionar având 66 de ani.

Cu privire la pedeapsă, instanța trebuie să aibă în vedere că exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor

persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Luând în considerare faptul că infracțiunile nu au o existență naturală, ele fiind creații umane, judecătorul care aplică legea penală trebuie să aibă în vedere în primul rând pericolozitatea inculpatului pentru societate, precum și posibilitatea lui de a se adapta sau nu în comunitatea socială al cărei echilibru l-a perturbat prin săvârșirea infracțiunii.

Instanța conchide în sensul că dezideratul corectării comportamentului infracțional al inculpatului ar putea fi atins în această situație particulară prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea, într-un quantum orientat spre minim, considerând că – raportat la vârsta inculpatului – această pedeapsă este de natură să asigure realizarea scopurilor prevăzute de lege, fiind deopotrivă un mijloc de constrângere, dar și un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

Pentru aceste motive, în temeiul art. art. 396 alin. (1) și (2) Cod procedură, instanța va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. (1) lit. e) Cod penal.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța reține incidența dispozițiilor art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Cu privire la ecoul social al faptei reținute în sarcina inculpatului, instanța apreciază că gravitatea acesteia trebuie pusă în balanță cu capacitatea de reeducare efectivă inculpatului, ce se apreciază în raport cu circumstanțele personale ale acestuia. Instanța apreciază că, în cauza de față, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care va fi consemnată în cazier, până la intervenirea reabilitării, fără a se impune privarea efectivă de libertate va avea efecte pozitive ce pot justifica aplicarea unei pedepse cu suspendarea sub supraveghere, iar nu în regim de detenție în sistemul penitenciar.

Între a preveni și a pedepsi, instanța nu ar trebui să fie chemată să facă o alegere prin pedeapsa pe care o dispune cu privire la cei trimiși în judecată, configuranția pedepsei dispuse pe caz concret, prin raportare la caracteristicile inculpatului, fiind chemată să îndeplinească ambele roluri. Scopul pedepsei rezidă în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni care se realizează atât pentru cei cărora li se aplică o pedeapsă menită să asigure constrângerea și reeducarea inculpaților, cât și pentru ceilalți destinatari ai legii penale care își vor conforma conduita exigențelor acestei legi. Ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, precum și de circumstanțele personale ale inculpatului care are o locuință stabilă și este integrat în societate, instanța conchide

că scopul preventiv al pedepsei poate fi atins și prin suspendarea sub supraveghere a executării acesteia.

Conduita inculpatului urmează a fi verificată pe durata termenului de supraveghere, astfel încât se apreciază că există toate premisele ca scopul preventiv și educativ al pedepsei să fie atins și prin această modalitate de individualizare a executării. Instanța apreciază că pedeapsa astfel aplicată se poate dovedi eficace pentru a realiza apărarea societății împotriva criminalității, având rol și de dovadă de clemență din partea organelor judiciare.

De asemenea, instanța reține faptul că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori de la judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului iar condamnarea acestuia la o pedeapsă cu executare în regim de detenție nu este necesară pentru atingerea funcțiilor de constrângere și reeducare a inculpatului, precum și a scopului preventiv al pedepsei, atenționarea și responsabilizarea inculpatului cu privire la consecințele încălcării legii penale, putând fi realizare și în această manieră, cu atât mai mult cu cât acesta va fi supravegheat pe o perioadă determinată de un consilier de probațiune, astfel fiind justificată suspendarea sub supraveghere a pedepsei.

Pe cale de consecință, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, instanța consideră că nu se impune ca executarea pedepsei aplicate să se realizeze în regim de detenție, dar că este necesară supravegherea conduitei inculpatului pe o perioadă determinată iar suspendarea executării pedepsei sub supraveghere este aptă să realizeze scopul pedepsei.

Totodată, având în vedere faptul că este prima sa condamnare, dată fiind și vârsta acestuia, instanța apreciază că încarcerea inculpatului ar avea consecințe negative asupra sa, scopul punitiv și educativ al pedepsei putând fi îndeplinit în privința sa și fără executarea pedepsei în regim privativ, însă se impune supravegherea sa pentru o anumită perioadă, respectiv 3 ani.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 91 Cod penal instanța va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, termen ce se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 97 alin. (2) Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) și (2) Cod penal instanța îl va obliga pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza dispozițiilor art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va avea obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Popești sau în cadrul Primăriei Tăuteu, pe o perioadă de 80 de zile.

În temeiul art. 404 alin. (2) Cod procedură penală instanța va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, în cazul în care pe parcursul termenului de supraveghere cu rea-credință, nu respectă

măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, sau săvârșește o nouă infracțiune.

Potrivit art. 397 alin. (1) Cod procedură penală instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile, iar conform art. 19 alin. (1) Cod procedură penală acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Instanța constată că, în termen legal, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă, solicitând obligarea inculpatului la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de daune morale pentru toate suferințele cauzate acestuia în urma agresiunii.

Astfel, instanța reține incidența art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil, care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”. De asemenea, conform art. 1357 alin. (1) și (2) Cod civil „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. (1) și (2) Cod civil dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.[...]”.

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, rezultă că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: (i) săvârșirea unei fapte ilicite, (ii) producerea unui prejudiciu, material sau moral, (iii) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și (iv) vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

În cauză se reține că fapta ilicită a inculpatului ##### constă în vătămarea părții civile prin lovirea acesteia cu o lopată în zona stângă a soldului, cauzându-i leziuni traumatice grave care au necesitat 30-40 zile îngrijiri medicale și pierderea de organ- splina, astfel cum rezultă din înscrisurile medicale depuse la dosar.

Cu privire la vinovăție, instanța reține că, potrivit legii civile, inculpatul răspunde și pentru cea mai ușoară culpă. Totuși, din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul a acționat cu intenție depășită, prevăzând rezultatul conduitei sale, odată cu latura penală fiind analizată și dovedită și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Referitor la prejudiciul moral, se reține ca acesta constă în orice atingere adusă uneia dintre prerogativele personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau morală, pe care le resimte victima. Fiind vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de valori apreciate de Constituție și de legile naționale, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei, proba sa directă fiind practic imposibilă. De asemenea, stabilirea unei sume cu titlu de daune morale trebuie să reprezinte o justă și reală despăgubire a părților civile, cu efect de satisfacție și să nu reprezinte o sancțiune excesivă pentru autorul faptei prejudiciabile ori venituri necuvenite părților civile.

cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

La stabilirea daunelor morale cuvenite părții civile #####, instanța va avea în vedere, în primul rând, modalitatea de săvârșire a faptei inculpatului, astfel cum a fost conturată în situația de fapt mai sus expusă și leziunile suferite. De asemenea, este evident că partea civilă ##### a resimțit suferințe fizice și psihice ca urmare a leziunilor cauzate de către inculpat, inculpatul punându-i chiar viața în pericol persoanei vătămate. Mai mult, cu toate că leziunile cauzate acestuia au fost foarte grave, inculpatul a și lasat-o pe partea civilă căzută la pământ, aceasta primind ajutor de la martorul #####, care a chemat ambulanța.

În raport de toate elementele de la dosar, instanța constată că partea civilă a fost lovită de inculpat cu o lopata în zona abdomenului, în partea stângă, cauzându-i un politraumatism cu leziuni localizate la nivelul toracelui (fracturi costale hemitorace stâng, coaste C VIII- C IX) și abdomenului (dilacerare splenică cu hemoperitoneu consecutiv, operat), leziuni consemnate în documentele medicale depuse la dosar. Potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 1356/IIa/15.04.2024 întocmit de SJML Bihor, leziunile de violență s-au putut produce prin lovire cu corp contondent dur, urmare a agresiunii din data de 11.05.2020 și s-a reținut că persoana vătămată nu a avut probleme de sănătate anterior datei de 11.05.2020 cu splina. Potrivit certificatului medico-legal nr. 1493/Ia/307/22.05.2020 persoana vătămată prezintă leziuni postraumatice ce pot data din 11.05.2020. leziunile s-au putut produce prin lovire cu corp contondent dur și necesită 30-40 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații. ##### vătămată a rămas cu pierdere de organ (splina) iar leziunile au pus în primejdie viața victimei.

În raport de cuantumul despăgubirilor solicitate de partea civilă 10.000 lei - instanța le apreciază ca fiind justificate prin prisma criteriilor de evaluare reținute, având în vedere că scopul daunelor morale este, în principiu, acela de a oferi celor vătămați posibilitatea de a trece mai ușor peste evenimentul nefericit, iar la stabilirea nivelului acestora nu se poate face abstracție de elemente precum nivelul general de trai al societății și condițiile concrete socio-economice de la momentul acordării. ##### adevărat că nu se poate stabili un preț al suferinței, fiind evident că procesul de recuperare a integrității acesteia nu poate fi cuantificată și nici durerea nu va putea fi alinată deplin indiferent de suma de bani acordată de instanță, însă instanța apreciază că cuantumul daunelor morale de 10.000 lei nu apare ca fiind excesiv, situație în care, pentru a evita îmbogățirea fără justă cauză, va obliga inculpatul la plata acestei sume, considerate ca reprezentând un echivalent rezonabil al suferințelor pricinuite.

Pe cale de consecință, instanța apreciază acordarea unor daune morale în favoarea părții civile, în cuantum de 10.000 lei, este în măsură să îi ofere, în mod justificat, o satisfacție pecuniară de natură să asigure protecția juridică a drepturilor lezate.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. 1523/13.01.2023 SPITALUL CLINIC ##### DE URGENȚĂ BIHOR a precizat că se constituie parte civilă cu suma de 6.577,40 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate pacientului #####, internat în perioada 11.05.2022-17.05.2022 la secția Chirurgie generală 1. Totodată, a solicitat dobânda legală calculată de la data scadenței, 17.06.2022, până la data plății efective.

În dovedirea pretențiilor solicitate a fost depus decontul de cheltuieli din care rezultă faptul că persoana vătămată ##### a fost internat în perioada 11.05.2022-17.05.2022, contravaloarea cheltuielilor efectuate cu spitalizarea acestuia ridicându-se la cuantumul de 6.577,40 lei.(f. 5 d.i.).

Potrivit art. 320 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată de furnizorii de servicii medicale, aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, persoanelor cărora le-au fost aduse daune sănătății prin fapta altor persoane, sunt recuperate de către furnizorii de servicii medicale de la persoanele care răspund potrivit legii și au obligația reparării prejudiciului produs.

Instanța reține că textul de lege mai sus invocat, reprezintă o aplicație particulară a răspunderii civile delictuale în privința prejudiciului corporal constând în vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane. Subiect activ al raportului juridic obligațional este furnizorul de servicii medicale, care are un drept de acțiune directă pentru recuperarea acestor cheltuieli, iar subiect pasiv este persoana care, prin fapta sa, a adus atingere sănătății altuia.

Conform art. 320 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, părțile civile sunt îndreptățite să ceară inculpatului plata cheltuielilor pe care le-au suportat ca urmare a transportului și spitalizării persoanei vătămate.

De asemenea, în vederea soluționării unei astfel de cereri se impune analizarea condițiilor răspunderii civile delictuale, prev. de art 1357 Cod civil, respectiv: săvârșirea unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, stabilirea unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției autorului faptei ilicite. Instanța reține că au fost probate fapta ilicită și vinovăția inculpatului, acestea fiind examinate anterior la analiza acțiunii civile exercitate de persoana vătămată.

Prejudiciul suferit de unitatea medicală este cert, actual și nu a fost reparat până în prezent.

În ceea ce privește dobânda legală solicitată, cererea părții civile este întemeiată, având în vedere principiul reparării integrale a prejudiciului, acest principiu vizând atât pierderea suferită cât și beneficiul nerealizat, astfel că pe lângă sumele de bani utilizate de către unitățile spitalicești pentru acordarea îngrijirilor medicale victimei, se impune și acordarea dobânzilor legale, ce se vor calcula de la data scadenței până la achitarea integrală a debitului.

Pe cale de consecință, în baza art. 397 alin. (1), art. 19 și urm. Cod procedură penală raportat la art. 1357, art. 2224 Cod civil și a art. 320, alin. (1) din Legea nr. 95/2006, instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență Bihor și va obliga pe inculpatul ##### să plătească acestei părți civile suma de 6.577,40 lei, cu titlu de despăgubiri materiale – cheltuieli ocazionate de spitalizarea persoanei vătămate #####, la care se adaugă dobândă legală calculată de la data scadenței, 17.06.2022, și până la achitarea efectivă a prejudiciului, conform prevederilor art. 3 din O.G. nr. 13/2011.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., față de soluția de condamnare a inculpatului instanța va dispune obligarea acestuia la plata sumei de 2.000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cele aferente urmăririi penale (500 lei).

În temeiul art. 272 alin. (6) Cod procedură penală, va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Bihor a sumei de 880 lei, reprezentând onorariul avocațial aferent fazei de cameră preliminară (integral-680 lei) și fond (parțial-200 lei), pentru domnul avocat #####, desemnat în calitate de avocat din oficiu pentru inculpat,

conform delegațiilor pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5705/19.12.2022 și nr. 3562/27.03.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (1) și (2) Cod procedură penală condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, sat Ortiteag, având CNP #####, cu domiciliul în #####, sat Voivozi, nr. 434, #####, cetățean român, căsătorit, studii - 10 clase și școala profesională, pensionar, fără antecedente penale] la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. e) Cod penal.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului ##### pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.(1) Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă pe inculpat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a).să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b).să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c).să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d).să comunice schimbarea locului de muncă;
- e).să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului ##### obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei Popești sau în cadrul Primăriei Tăuteu.

În baza art. 404 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 19, art. 25 și art. 397 alin. (1) Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil admite acțiunea civilă formulată de partea civilă #####, CNP #####, domiciliat în sat Bogești, nr. 156D, #####.

Obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.000 lei, reprezentând daune morale în favoarea părții civile #####, domiciliat în sat Bogești, nr. 156D, #####.

În temeiul art. 19, art. 25, art. 397 alin. (1) și art. 23 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă SPITALUL CLINIC ##### DE URGENȚĂ BIHOR și obligă pe inculpatul ##### să plătească acesteia suma de 6.577,40 lei, cu titlu de despăgubiri materiale – cheltuieli ocazionate de spitalizarea persoanei vătămate

#####, la care se adaugă dobândă legală calculată de la data scadenței, 17.06.2022, și până la achitarea efectivă a prejudiciului, conform prevederilor art. 3 din O.G. nr. 13/2011.

În baza art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală obligă inculpatul ##### la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente urmăririi penale (500 lei).

În temeiul art. 272 alin. (6) Cod procedură penală, va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Bihor a sumei de 880 lei, reprezentând onorariul avocațial aferent fazei de cameră preliminară (integral-680 lei) și fond (parțial-200 lei), pentru domnul avocat #####, desemnat în calitate de avocat din oficiu pentru inculpat, conform delegațiilor pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5705/19.12.2022 și nr. 3562/27.03.2023.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților civile, a inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 09.05.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####-#####

Hotărâre nr. 179/2025 din 09.05.2025, cod RJ 62d549g2d
(<https://rejust.ro/juris/62d549g2d>)

Red.: #####

6 ex/09.05.2025/ 4 com: 2 x p.civ; inculpat; PJM