

Document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####
Dosar nr. #####/218/2023
R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CAREI
SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025
Ședința publică din data de 09 mai 2025
Completul constituit din :
Președinte: ##### Majzik #####
Grefier - #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată prin Rechizitoriul emis la data de 21.04.2023 în dosarul nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 32 alin. (1) raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și c), alin.(2) lit. b) Cod penal.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea pronunțată în ședința publică din data de 04 aprilie 2025, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în temeiul dispozițiilor art. 391 Cod procedură penală, s-a stabilit termen pentru deliberare, redactarea și pronunțarea hotărârii pentru data de azi, 09 mai 2025.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul emis la data de 21.04.2023 în dosarul nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei și înregistrat pe rolul Judecătoriei Carei la data de 26.04.2023 sub număr unic de dosar 1591/218/2023, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul #####, fiul lui ### și ###, născut la data de #####, în sat Galoșpetreu, #####, domiciliat în #####, sat Galoșpetreu, nr. 445, #####, CNP #####, posesor al C.I. #####, cu antecedente penale, în prezent în Penitenciarul Satu ###, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 32 alin. (1) raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și c), alin.(2) lit. b) Cod penal.

S-a reținut în actul de sesizare a instanței, în esență, că în data de 29.05.2022, în jurul orei 01:40, inculpatul #####, purtând o mască de protecție pe față, a încercat să sustragă bunuri din curtea imobilului situat în #####, nr. 218, unde locuiau persoanele vătămate ##### și #####-##### și #####-#####, dar a fost surprins de către ultimul și predat organelor de poliție. Organele de poliție au fost alertate de către #####-##### care a surprins inculpatul în curtea imobilului, ascunzându-se. ##### vătămată a arătat că a ieșit afară în curte, fiind alertat de faptul că lătra câinele. Aceste aspecte au fost confirmate și de către #####-#####.

Persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile.

de inculpat nu a fost luată nici o măsură preventivă ori asiguratorie.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a rezultat din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și materializate în: proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante; declarație suspect #####; cazier judiciar; declarația persoanei vătămate #### (#####) #####-#####; declarația martorului #### #####-#####; dovada de ridicare din data de 29.05.2022; planșă foto.

PROCEDURA CAMEREI PRELIMINARE

Prin Încheierea penală nr.###/10.10.2023, pronunțată în dosarul nr. ####/218/2023/a1 al Judecătoriei Carei, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul emis la data de 21.04.2023 în dosarul nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 32 alin. (1) raportat la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și c), alin.(2) lit. b) Cod penal, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății cauzei privind pe inculpat. Încheierea a rămasă definitivă prin necontestare.

PROCEDURA DE JUDECATĂ

La termenul de judecată din data de 07 martie 2025, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, inculpatul ##### a precizat că dorește să beneficieze de dispozițiile art. 374 alin.(4) Cod procedură penală, sens în care a arătat că recunoaște săvârșirea faptei reținute în actul de sesizare al instanței, a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Instanța a procedat la luarea declarației inculpatului față de cererea formulată de acesta, privind judecarea în procedura recunoașterii învinuirii, declarația fiind consemnată și atașată la dosar (fila 100).

Instanța, în baza art.374 alin. (4) raportat la art.375 Cod procedură penală, a dispus ca judecata în prezenta cauză să se realizeze în conformitate cu procedura recunoașterii învinuirii.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, privind latura penală, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, precum și fișa de cazier judiciar a inculpatului ##### (filele 113-114 dosarul instanței).

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală în raport de dispozițiile art. 375 Cod de procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv:

În fapt, la data de 29.05.2022, în jurul orei 01:40, inculpatul #####, purtând o masca de protecție pe față, a încercat să sustragă bunuri din curtea imobilului situat în #####, nr. 218, unde locuiau persoanele vătămate #### (#####) #####-##### și #####-#####, dar a fost surprins de către ultimul în curtea imobilului, ascunzându-se și predat organelor de poliție. ##### vătămată a arătat că a ieșit afară în curte, fiind alertat de faptul că lătra câinele. Aceste aspecte au fost confirmate și de către #### (#####) #####-#####.

În urma legitimării s-a stabilit că persoana de sex masculin se numește #####. Procedând în continuare la efectuarea controlului bagajului inculpatului, organele de poliție

au găsit și au ridicat un levier de dimensiuni mici, de culoare albastru și mâner roșu, care prezenta urme de uzură la capătul activ, un clește tip patent cu mâner din cauciuc de culoare roșu-negru și un briceag multifuncțional de culoare inox.

Fiind audiat în cauză în calitate de suspect, inculpatul a arătat că, odată cu lăsarea seriei și-a pus masca pe față, mânușile pe mână și a intrat în curtea Parohiei Bisericii Reformate cu intenția de a sustrage bunuri, dar când a vrut să sustragă o bicicletă care se afla rezemată de casă, la lătratul unui câine a fost surprins de persoana vătămată, care a alertat organele de poliție.

în vedere faptul că, inculpatul ##### nu s-a prezentat în fața organelor de poliție la termenele stabilite, în vederea audierii în calitate de inculpat, la data de 09.02.2023, s-a procedat la efectuarea de verificări în aplicația Administrația Națională a Penitenciarelor, ocazie cu care s-a întocmit un proces verbal cu rezultatele obținute, respectiv faptul că, inculpatul ##### nu se afla încarcerat.

Audiat în calitate de inculpat, în faza de judecată, inculpatul ##### a recunoscut fapta comisă.

În drept, fapta inculpatului #####, care, în data de 29.05.2022, în jurul orei 01:40, purtând o mască de protecție pe față, a încercat să sustragă bunuri din curtea imobilului situat în #####, nr. 218, unde locuiau persoanele vătămate ##### și #####, dar a fost surprins de către ultimul și predat organelor de poliție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. (1) raportat la art.228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și c), alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de furt constă în fapta comisivă a inculpatului de a sustrage bunuri, aparținând persoanei vătămate în scop de însușire pe nedrept.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările în care a fost comisă fapta, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptei, respectiv însușirea bunului și urmărind producerea acestuia, iar legătura de cauzalitate rezultă din probele administrate. De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de către inculpat este nejustificată și imputabilă.

Pe cale de consecință, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (1) și (2) C.proc.pen. având în vedere că rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele precum și criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei urmând a se face în raport cu: gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Inculpatul ##### este cunoscut cu antecedente penale, condamnări care nu atrag starea de recidivă sau de pluralitate intermediară.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a dat o declarație de suspect în care a avut o atitudine sinceră, recunoscând fapta reținută în sarcina sa.

Instanța va aplica cu prioritate dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen., potrivit cărora, când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) C.proc.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul amenzii se reduc cu o pătrime.

Prin prisma criteriilor analizate anterior, instanța apreciază că pentru reeducarea inculpatului este necesară aplicarea pedepsei închisorii, raportat la circumstanțele în care a fost comisă fapta, circumstanțele personale ale inculpatului.

în vedere că infracțiunea a rămas în stadiul tentativei idonee, instanța urmează a face aplicarea art. 33 alin. (2) C. pen. reducând cu $\frac{1}{2}$ limitele de pedeapsa prevăzute de lege, astfel că pedeapsa eligibilă este pedeapsa închisorii de la 1 la 3 ani și 6 luni. Mai mult, în cazul inculpatului, care a uzitat de procedura simplificată, în aplic. art. 396 alin. (10) C. proc. pen. instanța va reduce limitele eligibile cu $\frac{1}{3}$, pedeapsa aplicabilă fiind astfel închisoarea între 8 luni și 2 ani și 4 luni.

În temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod proc. pen. va condamna pe inculpatul #####, fiul lui ### și ###, născut la data de #####, în sat Galoșpetreu, #####, domiciliat în #####, sat Galoșpetreu, nr. 445, #####, CNP #####, posesor al C.I. #####, cu antecedente penale, în prezent în Penitenciarul Satu ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 – 229 alin. 1 lit. b) și c), alin. 2 lit. b) Cod pen.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal, va constata că infracțiunea pentru care este trimis în judecată în prezentul dosar a fost săvârșită în stare de concurs cu infracțiunile pentru care a fost condamnat prin Sentința penală nr. #####/12.12.2023 pronunțată în Dos. nr. #####/271/2023 a Judecătorei #####, definitivă prin neapelare la data de 30.12.2023 și repune în individualitatea lor pedepsele componente ale pedepsei rezultante de 2 ani și 4 luni astfel:

- 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin.1 - art. 229 alin. 1 lit. b Cod Penal și
- 2 ani închisoare - pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin.1 - art. 229 alin. 1 lit. b și c, alin. 2 lit. b Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin 1 Cod penal. Înlătură sporul obligatoriu de 4 luni.

în vedere pedepsele stabilite mai sus pentru fiecare infracțiune în parte, instanța, în acest caz, va face aplicarea prevederilor art. 39 alin. 1 lit. b Cod pen., dispoziții referitoare la pedeapsa principală în caz de concurs al mai multor infracțiuni atunci când sunt stabilite mai multe pedepse cu închisoarea. Astfel, fiind în concurs mai multe infracțiuni pentru care au fost stabilite mai multe pedepse cu închisoarea, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor fix de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.

Astfel, avându-se în vedere dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod pen., instanța va contopi pedepsele cu închisoarea aplicate inculpatului prin Sentința penală nr. #####/12.12.2023 pronunțată în Dos. nr. #####/271/2023 a Judecătorei #####, definitivă prin neapelare la data de 30.12.2023 și prezenta sentință penală și va hotărî ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 2 ani închisoare la care se va adăuga un spor de 8 luni închisoare (1 an plus 1 an egal 2 ani, adică 24 de luni împărțit la 3 = 8 luni închisoare).

Astfel, inculpatul va executa în final o pedeapsă rezultantă finală de 2 ani și 8 luni închisoare cu executare efectivă în regim de detenție.

În temeiul art. 40 alin. (3) C.pen. și art. 72 C.pen., va deduce din pedeapsa finală aplicată inculpatului:

- durata reținerii aferente perioadei de 28.02.2023 – 01.03.2023;
- perioada executată începând cu data de 30.12.2023 până la zi.

Va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii, emis în baza Sentinței penale nr. #####/12.12.2023 pronunțată în Dos. nr. #####/271/2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 30.12.2023 și va dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii, conform prezentei hotărâri.

Instanța va constata că nu există constituire de parte civilă în cauză.

Ținând cont de soluția de condamnare dispusă în cauză, în baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală va obliga inculpatul #####, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.500 lei din care 500 lei în cursul urmăririi penale și 1.000 lei în faza camerei preliminare și de judecată.

În baza art. 272 alin. (1) Cod procedură penală, va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, reprezentând onorariul convenit avocatului din oficiu #####, potrivit delegației nr. 461/10.12.2024 (fila 54 din dosar).

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE :

În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod de procedură penală condamnă la pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în regim de detenție, pe inculpatul #####, fiul lui ### și ###, născut la data de #####, în sat Galoșpetreu, #####, domiciliat în #####, sat Galoșpetreu, nr. 445, #####, CNP #####, posesor al C.I. #####, cu antecedente penale, în prezent în Penitenciarul Satu #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. (1) raportat la art.228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și c), alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal, constată că fapta dedusă judecății în prezenta cauză este concurentă cu infracțiunile pentru care a fost condamnat prin Sentința penală nr. #####/12.12.2023 pronunțată în Dos. nr. #####/271/2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 30.12.2023 și repune în individualitatea lor pedepsele componente ale pedepsei rezultante de 2 ani și 4 luni astfel:

- 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin.1 - art. 229 alin. 1 lit. b Cod Penal și

- 2 ani închisoare - pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin.1 - art. 229 alin. 1 lit. b și c, alin. 2 lit. b Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin 1 Cod penal. Înlătură sporul obligatoriu de 4 luni.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește pedepsele cu închisoarea aplicate inculpatului prin Sentința penală nr. #####/12.12.2023 pronunțată în Dos. nr. #####/271/2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 30.12.2023 și prezenta sentință penală și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 2 ani închisoare la care se adăuga un

spor de 8 luni închisoare (1 an plus 1 an egal 2 ani, adică 24 de luni împărțit la 3 = 8 luni închisoare), rezultând o pedeapsă de 2 ani și 8 luni închisoare.

În temeiul art. 40 alin. (3) C.pen. și art. 72 C.pen., deduce din pedeapsa finală aplicată inculpatului:

- durata reținerii aferente perioadei de 28.02.2023 – 01.03.2023;
- perioada executată începând cu data de 30.12.2023 până la zi.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii, emis în baza Sentinței penale nr. #####/12.12.2023 pronunțată în Dos. nr. #####/271/2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 30.12.2023 și dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii, conform prezentei hotărâri.

că nu există constituire de parte civilă în cauză.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală obligă inculpatul ##### la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.500 lei din care 500 lei în cursul urmăririi penale și 1.000 lei în faza camerei preliminare și de judecată.

În temeiul art. 272 alin. (1) Cod procedură penală, dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, reprezentând onorariul convenit avocatului din oficiu #####, potrivit delegației nr. 461/10.12.2024.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția participanților la procesul penal prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 09 mai 2025.

Președinte,
Majzik

Grefier,
#####

Red./Teh.red. #####.M.G./gref.##### 09 mai 2025

7 exemplare/5 comunicări/09.05.2025

Comunicări :

- inculpat – #####
- Penitenciarul Satu #####
- persoană vătămată ##### (#####) #####- #####
- persoana vătămată #####-#####
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei.