

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

dosar nr. #####/83/2024

Număr operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ####/A/2025

Ședința publică din data de 8 mai 2025

Complet de judecată compus din

Președinte: #####, judecător

Judecător: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află apelul penal declarat de inculpatul #####, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de tentativă la infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod penal și violarea de domiciliu, prevăzută de art. 224 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, împotriva sentinței penale nr. ##/2025 din data de 27 februarie 2025 pronunțate de Tribunalul Satu #####.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 9 aprilie 2025, când părțile prezente au pus concluzii consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta și când, în baza dispozițiilor art. 405 alin. 2 Cod procedură penală, s-a stabilit termen pentru pronunțarea hotărârii pentru azi, 8 mai 2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față constată că prin sentința penală nr. ##/2025 din data de 27 februarie 2025 pronunțată de Tribunalul Satu #####, în baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod penal, s-a dispus condamnarea inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, CNP #####, de cetățenie română, studii gimnaziale, văduv, fără obligații militare, pensionar, fără ocupație, fără loc de muncă, fără antecedente penale, cu domiciliul în #####, aflat în stare de arest preventiv la Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat (victimă fiind #####), la pedeapsa de 12 ani închisoare.

În baza art. 67 Cod penal i s-a interzis inculpatului ##### exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, n și o Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice

sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica și de a se apropia cu/de victima ##### și cu/de mama victimei ##### precum și dreptul de a se apropia de locuința, locul de muncă, școala sau alte locuri unde victima ##### desfășoară activități sociale, pe o durată de 5 ani, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, n și o Cod penal i s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica și de a se apropia cu/de victima ##### și cu/de mama victimei ##### precum și dreptul de a se apropia de locuința, locul de muncă, școala sau alte locuri unde victima ##### desfășoară activități sociale, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, art. 224 alin. 1 Cod penal, s-a dispus condamnarea aceluiași inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu (persoană vătămată #####), la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b și art. 45 alin. 1 Cod penal s-au contopit pedepsele principale și complementare aplicate inculpatului, respectiv s-a aplicat pedeapsa închisorii cea mai grea, aceea de 12 ani închisoare la care s-a adăugat un spor de 6 luni, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, urmând ca inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 12 ani și 6 luni închisoare.

S-a dispus executarea pedepsei rezultante a închisorii în regim privativ de libertate.

În baza art. 67 Cod penal i s-a interzis inculpatului ##### exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, n și o Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica și de a se apropia cu/de victima ##### și cu/de mama victimei ##### precum și dreptul de a se apropia de locuința, locul de muncă, școala sau alte locuri unde victima ##### desfășoară activități sociale pe o durată de 5 ani, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, n și o Cod penal i s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica și de a se apropia cu/de victima ##### și cu/de mama victimei ##### precum și dreptul de a se apropia de locuința, locul de muncă, școala sau alte locuri unde victima ##### desfășoară activități sociale, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 72 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii și a arestului preventiv din data de 14.05.2024 la zi.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală s-a menținut măsura arestului preventiv a inculpatului #####, măsură luată prin încheierea penală nr. ##/JDL/14.05.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Satu ##### în dosar cu nr. ###/83/2024.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d Cod procedură penală s-a menținut măsura de siguranță a obligării la tratament medical a inculpatului ##### ce a fost luată prin încheierea penală nr. ###/03.09.2024 pronunțată în dosar cu nr. ###/83/2024/a1.2, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 s-a dispus prelevarea de la inculpatul ##### de probe biologice în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare (S.N.D.G.J.) iar în baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

S-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată Spitalul ##### de Urgență dr. ##### și, în consecință, în baza art. 19, art. 397 Cod procedură penală și art. 1349 alin. 1 și 2 Cod civil a fost obligat inculpatul #####, la plata sumei de 10.306,45 lei cu titlu de daune materiale reprezentând cheltuielile de spitalizare ale victimei #####, la care se adaugă penalități de întârziere ce urmează a fi calculate de la data externării victimei și până la data plății în întregime a acestora.

S-a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată Serviciul de Ambulanță ##### Satu ##### și în consecință, în baza art. 19, art. 397 Cod procedură penală și art. 1349 alin. 1 și 2 Cod civil a fost obligat inculpatul #####, la plata sumei de 3.006,95 lei la care se adaugă dobânda legală și penalitățile de întârziere, cu titlu de daune materiale reprezentând cheltuielile cu serviciile de asistență medicală de urgență și de transport acordate persoanei vătămate #####.

S-a admis în parte acțiunea civilă formulată de persoana vătămată ##### și, în consecință, în baza art. 19, art. 397 Cod procedură penală și art. 1349 alin. 1 și 2 Cod civil a fost obligat inculpatul #####, la plata către partea civilă a sumei de 20.000 euro (în echivalent lei la data plății), cu titlu de daune morale.

S-au respins restul pretențiilor formulate de partea civilă #####.

S-a dispus conservarea prin arhivare a suporturilor optice indicate în procesul-verbal din data de 13.08.2024 (fila 5) și care sunt înregistrate la poziția nr. 49/2024 din Registrul de evidență al suporturilor magnetici sau de orice alt tip, al instanței.

În baza art. 272 Cod procedură penală s-a dispus virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a onorariilor apărătorilor din oficiu.

În baza art. 274 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul ##### la plata sumei totale de 1.500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat, atât pentru faza de urmărire penală (280 lei) cât și pentru etapa judecătorească în primă instanță (incluzând și etapa de cameră preliminară).

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####, emis în dosar nr. 385/###/P/2024 la data de 28.08.2024 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la omor calificat, faptă prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod penal și violare de domiciliu, faptă prevăzută de art. 224 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

vătămată ##### (în vârstă de 17 ani, minoră la data săvârșirii faptei de către inculpat) a avut o relație de concubinaj cu numitul #####, nepotul

inculpatului, vreme de aproximativ 2 ani, timp în care au locuit împreună, la locuința inculpatului #####, situată în #####, str. #####, ##### (cartierul de romi).

În luna ianuarie a anului 2024, victima minoră s-a întors acasă, locuind împreună cu mama acesteia ##### (în vârstă de 37 ani) la locuința acestora situată tot în #####, str. #####, #####, la nr. 138. În aceeași curte se mai află o casă în care locuiește martorul ##### (unchiul victimei).

Potrivit declarației numitei #####, în urmă cu aproximativ o lună (în raport cu data comiterii faptei), pe când se afla în curtea casei, inculpatul ##### a trecut pe drum și a amenințat-o, spunându-i „las că vedeți voi ce se va întâmpla peste o lună”, susțineri negate de către inculpat.

Conform proceselor-verbale de redare a înregistrărilor video, existente la dosar, la data de 05.05.2024, mai înainte de ora comiterii faptei, inculpatul ##### a trecut prin fața casei victimei cel puțin de două ori, ocazie cu care și-a îndreptat privirea spre locuința victimei.

Potrivit declarațiilor martorilor ##### și #####, la aceeași dată de 05.05.2024 (duminică), martorul ##### l-a observat pe inculpatul ##### că se afla așezat, pe marginea drumului, pe un parapet metalic de separare rutieră în dreptul casei victimei și privea insistent spre această casă.

În jurul orei 13:00, ##### a părăsit locuința proprie, lăsând-o în casă pe fiica acesteia #####.

După ce a observat că mama victimei a plecat de casă, inculpatul #####, având asupra sa un cuțit de bucătărie cu lama zimțată de aproximativ 11 cm, a intrat în curtea casei victimei și apoi în casă, pe ușa care era închisă dar neasigurată, a trecut prin holul de la intrare, a traversat camera de zi și a intrat în dormitor unde se afla minora #####. Aceasta din urmă, fiind surprinsă de prezența inculpatului i-a cerut să părăsească casa și a încercat să treacă pe lângă inculpat, care i-a spus că azi o va omorî și o va băga în mormânt, reproșându-i totodată că a început o relație cu un alt băiat după ce s-a despărțit de nepotul său. În continuare, între inculpat și victimă a avut loc o luptă, în care inculpatul i-a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul în zona capului, a gâtului și a pieptului victimei în timp ce aceasta striga și se apăra cu brațele. Victima a fost înjunghiată atât cât se afla căzută pe pat cât și când era căzută la podea.

Inculpatul s-a oprit din agresiune în momentul în care victima a încetat să mai opună rezistență din cauza epuizării, iar inculpatul a crezut că victima a decedat.

În continuare inculpatul a părăsit locuința victimei în grabă, abandonând cuțitul în camera în care a avut loc agresiunea (în dormitor, foto 20, fila 73, dosar urmărire penală). La ieșirea din curtea casei victimei, inculpatul a fost observat fugind înspre cimitir, atât de către mama victimei, care se întorcea de la magazin cât și de către martorul #####-#####.

De asemenea, au fost acute în vedere concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 674/19.06. 2024 întocmit de către Serviciul de Medicină Legală Maramureș (filele 141-146, dosar urmărire penală) și a raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. A1/6806 din data de 12.07.2024 întocmit de către Institutul Național de Medicină Legală ##### București.

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului ##### care la data de 05.05.2024, în jurul orei 13:00, a pătruns fără drept, prin escaladarea gardului împrejmuitoare și fără consimțământul proprietarului, în locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, #####, #####, ##### (în care se afla fiica minoră a acesteia #####)

#####) după care a refuzat să părăsească imobilul la cererea acesteia din urmă, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de violare de domiciliu, faptă prevăzută de art. 224 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului ##### care la data de 05.05.2024, în jurul orelor 13:00, după ce s-a înarmat cu un cuțit de bucătărie (cu lama zimțată de 11 cm), s-a deplasat de la locuința proprie la locuința victimei #####, ambele situate în #####, pe strada ##### din ##### (la o distanță de câteva sute de metri una față de cealaltă), a așteptat în fața casei victimei până ce a observat că numita ##### (mama victimei) a părăsit locuința, după care a pătruns până în dormitorul casei unde a aplicat persoanei vătămate minore #####, cu cuțitul pe care îl avea asupra sa, multiple lovituri la nivelul gâtului, toracelui și a membrilor, cu intenția directă de a ucide (rezultat care nu s-a produs ca urmare a intervenției medicale și a îngrijirilor oferite), cauzându-i 12 plăgi tăiate sau tăiate-înțepate, multiple excoariații și echimoze, leziuni traumatice ce au necesitat un număr de 20-25 zile de îngrijiri medicale și care au pus în primejdie viața victimei, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de tentativă la omor calificat, faptă prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod penal.

În ce privește infracțiunea comisă asupra victimei #####, s-a avut în vedere la încadrarea acesteia ca tentativă la omor calificat, intenția inculpatului de a ucide, care rezultă din obiectul utilizat, zonele organismului vizate de acțiunea inculpatului, intensitatea și numărul loviturilor, iar inculpatul a încetat agresiunea fizică doar în momentul în care victima nu a mai opus rezistență din cauza epuizării iar inculpatul a avut convingerea că a suprimat viața acesteia.

Cât privește circumstanța comiterii faptei cu premeditare, s-a avut în vedere că luarea de către inculpat a hotărârii de a ucide victima a premers cu o anumită perioadă de timp săvârșirea faptei, perioadă în care inculpatul a reflectat și, în plus a efectuat acțiuni concrete de pregătire a comiterii infracțiunii. Astfel, inculpatul ##### s-a înarmat cu un cuțit pe care l-a luat de la domiciliul său, s-a deplasat înspre locuința victimei, a așteptat pe stradă în proximitatea casei până a observat că victima a rămas singură în casă după ce mama acesteia a părăsit locuința după care a acționat cu scopul suprimării vieții victimei minore.

În ce privește infracțiunea de violare de domiciliu, prevăzută de art. 224 Cod penal, s-a constatat că persoana vătămată ##### a formulat plângere prealabilă împotriva inculpatului, pe care a menținut-o și în cursul judecății, solicitând tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Pe baza celor mai sus arătate, s-a reținut că probele legal administrate sunt suficiente pentru a reține, dincolo de orice îndoială, că faptele imputate inculpatului ##### și care au fost comise de acesta în modalitățile mai sus descrise, întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de tentativă la omor calificat, faptă prevăzută de art. 32 alin. 1 raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod penal (victimă #####) și violare de domiciliu, faptă prevăzută de art. 224 alin. 1 Cod penal (persoană vătămată #####); faptele au fost comise cu vinovăție sub forma intenției directe, prevăzute de art. 16 alin. 2 lit. a Cod penal, în mod nejustificat și sunt imputabile acestuia, motiv pentru care s-a dispus, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, condamnarea inculpatului pentru fiecare dintre infracțiunile reținute în sarcina sa.

La individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpatului, s-au avut în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal.

În ce privește împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor precum și mijloacele folosite, s-a avut în vedere împrejurările arătate în prealabil (cu ocazia reținerii stării de fapt).

Inculpatul ##### este o persoană vârstnică (66 ani), văduv, nefiind cunoscut cu antecedente penale; martorii audiați în cauză ce fac parte din aceeași comunitate în care locuiește și trăiește inculpatul au arătat că acesta din urmă este o persoană pașnică, nu este consumator de alcool, nu a creat probleme în familie sau comunitate. Conform raportului de expertiză medico-legală psihiatrică inculpatul a fost diagnosticat cu tulburare de personalitate instabil impulsivă, aflându-se sub tratament medical.

Fără a reține alte împrejurări care să atenueze sau să agraveze răspunderea penală a inculpatului, a fost aplicată pedeapsa de 12 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat și pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de violare de domiciliu.

În urma contopirii pedepselor individuale inculpatul ##### va executa pedeapsa rezultantă de 12 ani și 6 luni închisoare.

În ce privește latura civilă, s-au acordat despăgubiri potrivit dispozitivului sentinței.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel inculpatul #####, solicitând admiterea acestuia, desființarea sentinței atacate și reducerea pedepsei aplicate inculpatului ca urmare a reținerii în favoarea inculpatului a circumstanței atenuante juridice prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, constând în starea de sănătate a inculpatului, acesta fiind diagnosticat cu tulburare de personalitate instabil impulsivă, la individualizarea pedepsei urmând a se avea în vedere și faptul că inculpatul nu are antecedente penale.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Instanța de fond în mod corect a reținut starea de fapt și drept dedusă judecății, respectiv aceea că, la data de 05.05.2024, în jurul orelor 13:00, inculpatul #####, după ce și-a pregătit în mod temeinic modul în care a intenționat să acționeze și s-a înarmat cu un cuțit de bucătărie, cu lama zimțată de 11 cm și s-a asigurat că persoana vătămată este singură acasă, a pătruns fără drept, prin escaladarea gardului împrejmuit și fără consimțământul proprietarului, în locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, #####, #####, #####, #####, imobil în care se afla doar fiica minoră a acesteia, respectiv persoana vătămată, #####, după care a refuzat să părăsească imobilul la cererea acesteia din urmă, a pătruns până în dormitorul casei unde a aplicat persoanei vătămate minore #####, cu cuțitul pe care îl avea asupra sa, multiple lovituri la nivelul gâtului, toracelui și a membrilor, cu intenția directă de a ucide, rezultat care însă nu s-a produs ca urmare a intervenției prompte și eficiente a medicilor, cauzându-i persoanei vătămate un număr de 12 plăgi tăiate sau tăiate-înțepate, multiple excoriații și echimoze, leziuni traumatice ce au necesitat un număr de 20-25 zile de îngrijiri medicale și care au pus în primejdie viața victimei.

Raportat la ansamblul materialului probatoriu administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Curtea de Apel constată că în mod corect prima instanța a reținut vinovăția

inculpatului #####, reținând pe baza probelor administrate o corectă stare de fapt, iar încadrarea în drept a faptelor săvârșite de inculpat fiind de asemenea corectă.

Apărările și susținerile formulate în fața instanței de control judiciar de către inculpatul #####, care în esență recunoaște ambele fapte pentru care a fost trimis în judecată, însă nu recunoaște că a premeditat faptele, nu pot fi avute în vedere, întrucât nu se coroborează cu mijloacele de probă legal administrate în cauză, astfel cum se va arăta mai jos.

Se reține că prin încheierea penală din 09.04.2025, Curtea a respins cererea avocatei inculpatului #####, cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului, din infracțiunea de tentativă la infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod penal, în infracțiunea de tentativă la infracțiunea de omor, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1 Cod penal.

Apreciem că, în cauză, sunt mai multe elemente care dovedesc fără nici un dubiu faptul că inculpatul a premeditat cu atenție uciderea persoanei vătămate.

În primul rând, în ce privește modul în care inculpatul ##### a ajuns să dețină asupra sa cuțitul cu care a agresat victima, acesta a prezentat două variante în declarațiile sale. Astfel, în cursul urmăririi penale, inculpatul a arătat, în două rânduri, că nu știe cum a ajuns cuțitul asupra sa (filele 201-202 dosar urmărire penală), iar în fața instanței de fond (fila 66), a arătat în mod detaliat că, în timp ce se deplasa spre magazinul din sat, a observat cuțitul în mâna unei nepoate, care se juca cu el, astfel că l-a luat și l-a pus în buzunarul din spate al pantalonilor. A mai arătat inculpatul că nu a avut unde să-l pună și acesta este motivul pentru care l-a luat asupra sa. Prin urmare, se observă că inculpatul este nesincer, atâta timp cât în fața judecătorului fondului a justificat în mod detaliat aspectele arătate, iar în cursul urmăririi penale, nu a putut explica de ce avea asupra sa un cuțit. Apreciem că varianta arătată de inculpat în fața instanței de fond nu este altceva decât parte din strategia apărării de înlăturare a agravantei privind premeditarea, cu scopul obținerii unei pedepse reduse, fără vreo legătură cu starea de fapt reală.

În al doilea rând, din declarația persoanei vătămate (fila 163 dosar urmărire penală) reiese că problemele dintre inculpat și persoana vătămată, au avut ca izvor, despărțirea ce a avut loc între persoana vătămată și nepotul inculpatului, în cursul lunii ianuarie 2024, după ce, cei doi au avut o relație de doi ani și au locuit împreună cu inculpatul. De asemenea, persoana vătămată ##### a arătat că înainte cu o lună de săvârșirea faptelor, inculpatul a amenințat-o pe persoana vătămată, prin intermediul mamei acesteia, aspect confirmat și de mama persoanei vătămate, martora #####.

În al treilea rând, inculpatul a fost surprins atât de persoana vătămată, de mama acesteia dar și de martori, în imediata apropiere a casei în care persoana vătămată locuiește.

În concluzie, în data de 05 mai 2024, în urma amenințărilor concrete adresate persoanei vătămate, având cuțitul asupra sa, inculpatul s-a deplasat din nou în zona casei în care locuiește persoana vătămată, a așteptat ca aceasta să fie singură acasă, după care a pătruns în locuință și a înjunghiat-o în repetate rânduri, părăsind în grabă apoi locuința victimei, fiind convins că a ucis-o. relevant este și aspectul relatat de persoana vătămată, în sensul că, în timp ce inculpatul o înjunghia, îi reproșa faptul că s-a despărțit de nepotul său, spunându-i că „azi te omor și te bag în mormânt”.

de cele de mai sus, nu se poate susține sub nicio formă că inculpatul a acționat cu intenție repentină (survenită), fiind mai mult decât evident că s-a pregătit (a premeditat) să o ucidă

pe victimă, pe care a și amenințat-o, iar în data de 05.05.2024, s-a înarmat, s-a deplasat în fața casei victimei și a așteptat momentul oportun (plecarea de la domiciliu a mamei victimei) pentru a-și duce la îndeplinire cât mai sigur, intenția sa criminală.

În ce privește solicitarea apărării de a se reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, respectiv împrejurări legate de fapta comisă care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, motivat de faptul că inculpatul suferă de anumite probleme psihice, este nefondată. În primul rând se reține că potrivit raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. A1/6806 din data de 12.07.2024 întocmit de către Institutul Național de Medicină Legală ##### București, inculpatul ##### a prezentat, atât la momentul comiterii faptei cât și la data examinării, diagnosticul de tulburare de personalitate instabil impulsivă (F60.3), însă s-a arătat că pentru data comiterii faptelor nu se reconstituie elemente psihopatologice medico-legale de natură a afecta capacitatea psihică de apreciere a conținutului și consecințelor faptelor sale, în raport cu care discernământul său a fost păstrat.

Pe de altă parte, circumstanța atenuantă invocată, se referă la aspecte ce țin de fapta săvârșită și nu de elemente ce țin de persoana inculpatului, ## ## ## ##### (ne referim la tentativa de omor cu premeditare) este una deosebit de gravă, aspect ce rezultă din modul concret de săvârșire, dar și din faptul pregătirii săvârșirii acestei fapte. Suntem în prezența unui concurs de infracțiuni cu conexitate etiologică, infracțiunea de violare de domiciliu (infracțiune mijloc) fiind comisă cu intenție indirectă, pentru a putea săvârși omorul (rămas în faza tentativei), comis cu intenție directă (infracțiunea scop). Prin urmare, este exclusă reținerea vreunei circumstanțe atenuante.

Din punct de vedere al individualizării pedepselor, instanța de apel constată că pentru fapta de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 alin. 1, 189 alin. 1 lit. a Cod penal, săvârșită de inculpat, legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 7 ani 6 luni la 12 ani 6 luni, în situația în care instanța se orientează spre pedeapsa închisorii și respectiv închisoarea de la 10 la 20 de ani, în situația în care instanța s-ar orienta spre pedeapsa detențiunii pe viață, având în vedere că pentru fapta consumată, legea prevede și această pedeapsă, alternativ cu închisoarea. De reținut că instanța de fond a arătat în mod expres că se orientează spre pedeapsa închisorii și nu spre cea a detențiunii pe viață, astfel încât, această orientare, justifică pe deplin aplicarea acesteia într-un quantum orientat spre maximul special, având în vedere pericolul social deosebit al faptei, modul de comitere și toate celelalte aspecte reținute de judecătorul fondului cu privire la gradul de pericol al faptei și al făptuitorului. De precizat că în situația în care instanța ar fi apreciat că pentru fapta consumată s-ar impune aplicarea pedepsei detențiunii pe viață, în cazul tentativei reținute în sarcina inculpatului, s-ar putea aplica o pedeapsă de până la 20 ani închisoare, potrivit art. 33 alin. 2, teza a II-a Cod penal.

În concluzie, pedeapsa de 12 ani închisoare stabilită de instanța de fond pentru această infracțiune este una corect individualizată, potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal și proporțională cu gravitatea concretă a acestei fapte.

Tot din punct de vedere al individualizării pedepselor, instanța de apel constată că pentru fapta de violare de domiciliu, prevăzută de art. 224 alin. 1 Cod penal, săvârșită de inculpat, legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 3 luni la 2 ani. Prin urmare, pedeapsa de 1 an 6 luni, aplicată de instanța de fond, orientată spre maximul special, se justifică pe deplin. Astfel, vorbim de o infracțiune intenționată în formă consumată, parte a unui concurs real de infracțiuni

cu conexitate de tip mijloc-scop, astfel cum s-a arătat mai sus. Cu alte cuvinte, în condițiile concrete ale cauzei, inculpatul nu putea duce la îndeplinire infracțiunea scop (omorul), decât cu prețul săvârșirii infracțiunii mijloc și anume prin violarea domiciliului persoanei vătămate. Prin urmare, și fapta de violare de domiciliu, în condițiile date, apare a fi deosebit de gravă.

Împrejurările ce țin de persoana inculpatului, și anume că acesta nu antecedente penale și în esență a recunoscut faptele, au fost corect valorificate de instanța de fond. Curtea constată că toate circumstanțele faptei și cele personale ale inculpatului, au fost corect valorificate de către prima instanță în procesul de individualizare a răspunderii penale.

În concluzie, solicitarea apărării de a se dispune micșorarea cuantumului pedepselor închisorii este nefondată.

În ce privesc acțiunile civile exercitate în cauză, reținem că acestea au fost în mod just soluționate și nici nu fac obiectul criticilor inculpatului.

de considerentele ce preced, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul #####, împotriva sentinței penale nr. ##/2025 din data de 27 februarie 2025, pronunțată de Tribunalul Satu ####, care fiind legală și temeinică, va fi menținută în totalitate.

În baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală cu referire la art. 72 Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată durata măsurii arestării preventive la zi.

Fiind în culpă procesuală, în baza art. 275 alineat 2 Cod procedură penală, va obliga pe apelantul inculpat ##### la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în apel, iar conform art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 998 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 801/2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului. De asemenea, în baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 540 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 814/2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul #####, împotriva sentinței penale nr. ##/2025 din data de 27 februarie 2025, pronunțată de Tribunalul Satu ####.

Menține în totalitate sentința penală apelată.

În baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală cu referire la art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată durata măsurii arestării preventive la zi.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă pe apelantul inculpat ##### la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în apel.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 998 lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 801/2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 540 lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 814/2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 8 mai 2025, prin punerea deciziei la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte Judecător

Grefier
#####-#####

Redactat decizie ##### R. /2 exemplare/ 08.05.2025
Tehnoredactat S.S.A./ 08.05.2025
Judecător fond #####