

Cod ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####  
nr. 3191

Operator de date cu caracter personal

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025

Ședința publică de la 26.05.2025

Completul compus din:

Președinte: ### #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, sat Ateaș, nr. 57, #####, trimis în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni de loviri sau alte violențe, prevăzute de art. 193 alin. 2 C.pen. și o infracțiune de amenințare prev. de art. 206 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și pe părțile civile #####, ##### și #####.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței cele de mai sus, după care:

Se constată că fondul cauzei a fost dezbătut la data de 08.04.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond consemnate în încheierea din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea soluției pentru data de 16.04.2025, mai apoi pentru data de 30.04.2025, iar ulterior pentru data de 26.05.2025, zi în care s-a pronunțat hotărârea.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 06.08.2024, în dosar nr. 357/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea a două infracțiuni de loviri sau alte violențe, prevăzute de art. 193 alin. 2 C.pen. și o infracțiune de amenințare prev. de art. 206 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut, în esență, că în data de 07.04.2022, inculpatul, în jurul orelor 19:30, în fața imobilului cu nr. 130, din loc. Ateaș, ###, pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, a aplicat mai multe lovituri cu un corp contondent dur (bătă) în zona capului persoanei vătămate #####, aceasta căzând la pământ și ulterior l-a lovit cu pumnii și

picioarele cauzându-i mai multe leziuni ce au necesitat un număr de 12 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, conform certificatului medico-legal nr. 1197/ Ia/ 188 din 08.04.2022, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 din Codul penal.

De asemenea, s-a mai reținut că fapta inculpatului ##### care, în data de 07.04.2022, în jurul orelor 19:30, în fața imobilului cu nr. 130, din loc. Ateaș, #####, în baza unei noi rezoluții infracționale, a exercitat acte de violență, respectiv a împins-o și a agresat-o fizic și pe persoana vătămată #####, lovind-o cu pumnii în zona corpului, victima căzând la pământ, continuând să o lovească și cu acel corp contodont dur(bătă) în zona spatelui, cauzându-i leziuni ce au necesitat un număr de 20 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, conform certificatului medico-legal nr. 1198/ Ia/ 189 din 08.04.2022, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 din Codul penal.

Totodată, fapta inculpatului ##### care, în data de 07.04.2022, în jurul orelor 19:30, în fața imobilului cu nr. 130, din loc. Ateaș, #####, după ce le-a agresat fizic pe persoanele vătămate ##### și #####, a amenințat-o cu moartea pe persoana vătămată minoră #####, spunându-i „unde te prind te omor”, folosind pentru intimidarea acestuia acea băta cu care a aplicat loviturile persoanelor vătămate ##### și #####, provocându-i o stare de temere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: amenințare, prevăzută de art. 206 alin. 1 din Codul penal; toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Fiind prezent la judecarea cauzei, la termenul din data de 08.04.2025, inculpatul a arătat că recunoaște în totalitate faptele astfel cum au fost reținute în sarcina sa prin rechizitoriu și a solicitat ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, conform art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

Analizând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

## titlu prealabil instanța constată că judecata a avut loc potrivit procedurii abreviate prevăzute de art. 375 Cod procedură penală.

În fapt, la data de 07.04.2022, în jurul orelor 19:30, inculpatul ##### se afla cu oile la pășunat pe un câmp din apropierea imobilului cu nr. administrativ 130 din loc. Ateaș, #####, când i-a observat pe numiții (părți civile) #####, ##### și #####, care se aflau în fața imobilului cu nr. 130. Pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, inculpatul s-a apropiat de aceștia și a început să îl lovească pe numitul ##### cu bâta în zona capului, ceea ce a dus la căderea acestuia, după care inculpatul i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. Numita ##### a intervenit și l-a împins pe inculpatul #####, moment în care acesta s-a ridicat și a prins-o de haine, după care a lovit-o cu pumnii în zona feței și a abdomenului. Ulterior, ##### a căzut la pământ, moment în care inculpatul a lovit-o cu bâta respectivă în zona spatelui. Numitul ##### era în stradă și a ajutat-o pe mama sa să se ridice și să se adăpostească în curtea imobilului cu nr. 133 (imobilul numitului #####). Ulterior, încercând s-l ajute și pe #####, inculpatul l-a amenințat cu moartea, spunând unde te prind, te omor, gesticulând cu aceeași băta. Speriat fiind, acesta a intrat înapoi în curtea imobilului.

Urmare a celor întâmplate, numitul ##### a suferit leziuni ce au necesitat un nr. de 12 zile de îngrijiri medicale, iar ##### a suferit leziuni ce au necesitat un nr. de 20 de zile de îngrijiri medicale.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul a uzat de dreptul la tăcere. În faza de judecată, la termenul din data de 28.01.2025, acesta a recunoscut în integralitate acuzația reținută în sarcina sa. A mai arătat că are o fiică minoră în vârstă de 12 ani în întreținere, lucrează ca îngrijitor clădiri la ##### Cefa pe salariul minim pe economie și că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, numitul ##### (parte civilă) a arătat că în ziua respectivă a efectuat diverse munci la locuința secundară din loc. Ateas nr. 133, fiind ajutat de numita ##### și de cei trei copii ai acesteia, respectiv #####, ##### și Narcisa \_\_\_\_\_. Ulterior, au mers la locuința acesteia (nr. 130) să îi taie niște lemne. Când se deplasau înapoi spre locuința sa (deoarece copii acesteia rămăseseră acolo), inculpatul ##### a venit spre el și, fără să zică nimic, l-a lovit cu bâta în zona capului, moment în care acesta a căzut la pământ, iar inculpatul s-a urcat pe el și l-a lovit, iar persoana vătămată a leșinat pentru o perioadă. După ce s-a trezit, a auzit-o pe persoana vătămată (parte civilă) ##### că strigă după ajutor, fiind căzută la pământ, iar inculpatul avea în mână bâta respectivă. L-a văzut pe numitul ##### (parte civilă) că a venit să o ajute pe mama sa să se ridice, spunându-i inculpatului: mă criminalule, ai vrut să o omori pe mami?, după care cei doi s-au adăpostit în curtea locuinței sale (a lui \_\_\_\_\_. În acest timp, inculpatul a venit iar la numitul \_\_\_\_\_, a lăsat respectiva bâta pe jos, și l-a lovit cu pumnii în zona pieptului și l-a proiectat de mai multe ori pe autoturismul parcat în fața casei. Ulterior, minorul \_\_\_\_\_ a revenit în stradă, moment în care inculpatul a încetat s-l mai lovească pe numitul \_\_\_\_\_, a luat bâta de pe jos și a strigat către numitul \_\_\_\_\_: mă, eu când te prind te omor, moment în care acesta s-a întors în curte.

Numitul \_\_\_\_\_ a arătat că nu a ripostat în niciun fel. Acesta a mai arătat că între ei există o relație mai tensionată. \_\_\_\_\_ au fost prieteni inițial, pe fondul geloziei au rupt legătura, iar cu aproximativ trei săptămâni înainte de eveniment au avut discuții aprinse, deoarece inculpatul vorbea urât la adresa persoanei vătămate \_\_\_\_\_.

După ce a ajuns poliția și ambulanța la fața locului, inculpatul s-a întins pe jos lângă ambulanță, pe o parte, cu mâna la cap (fără a acuza dureri) și asculta ce vorbeau, totodată i-a adresat mai multe injurii minorului \_\_\_\_\_ și amenințări că îl omoară.

Fiind audiată în faza de urmărire penală, partea civilă \_\_\_\_\_ a descris, în esență, aceeași stare de fapt relatată și de \_\_\_\_\_.

Fiind audiat în faza de urmărire penală, partea civilă \_\_\_\_\_ a relatat, în esență, aceeași stare de fapt. A arătat că se afla în curtea casei numitului \_\_\_\_\_ și a văzut prin gardul de sârmă că inculpatul l-a lovit pe \_\_\_\_\_ cu bâta în cap.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, în calitate de martor, numitul \_\_\_\_\_ a arătat că nu a observat actele de violență, însă a arătat că la două zile distanță s-a întâlnit cu \_\_\_\_\_ care i-a relatat cele întâmplate și i-a arătat urmele de violență de pe spate.

Potrivit Certificatului medico-legal nr. 1198/Ia/198 din 08.04.2022 emis de S.J.M.L. Bihor, numita \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_ prezenta leziuni posttraumatice ce puteau data din 07.04.2022.

Acestea s-au produs prin lovire cu corp dur și cădere pe plan dur și au necesitat un nr. de 20 (douăzeci) de zile de îngrijiri medicale.

Potrivit Certificatului medico-legal nr. 1197/Ia/198 din 08.04.2022 emis de S.J.M.L. Bihor, numitul ##### prezenta leziuni posttraumatice ce puteau data din 07.04.2022. Acestea s-au produs prin lovire cu corp dur și au necesitat un nr. de 12 (douăsprezece) zile de îngrijiri medicale.

Potrivit Fișei de intervenție la eveniment (f. 57 dosar up), organele de poliție s-au prezentat la fața locului, în fața imobilului cu nr. 130 din localitatea Ateaș unde i-a identificat pe #####, care primea îngrijiri medicale într-o autospecială SMURD și pe #####. Ambii le-au declarat verbal faptul că au fost agresați de către inculpatul #####.

Ca atare, din probele administrate în cauză, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.proc.pen., fiind răsturnată.

În drept faptele inculpatului care:

În data de 07.04.2022, în jurul orelor 19:30, în dreptul imobilului cu nr. 130 din Ateaș, pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, i-a aplicat mai multe lovituri cu o bâta în zona capului părții civile #####, care a căzut la pământ, iar inculpatul a continuat s-l lovească cu pumnii și cu picioarele, cauzându-i leziuni ce au necesitat 12 zile de îngrijiri medicale;

La aceeași dată și în aceeași împrejurare a împins-o și a lovit-o cu pumnii pe partea civilă #####, aceasta din urmă căzând la pământ, inculpatul continuând să o lovească cu bâta peste spate, cauzându-i leziuni ce au necesitat 20 de zile de îngrijiri medicale;

La aceeași dată și în aceeași împrejurare a amenințat-o cu moartea pe partea civilă ##### (minor la data respectivă, fiul părții civile #####), spunându-i acestuia unde te prind, te omor, gesticulând în același timp cu bâta cu care le-a lovit pe celelalte două părți civile, provocându-i astfel o stare de temere, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

Lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) Cod penal (persoană vătămată #####), lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) Cod penal (persoană vătămată #####) și amenințare, prev. de art. 206 alin. (1) Cod penal, aflate în concurs real, conforma art. 38 alin. (1) Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de loviri sau alte violențe este reprezentat de orice activitate prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este apreciată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, și este realizat, în cauză, prin acțiunea de lovire a victimelor, cu pumnii și picioarele, dar și cu bâta așa cum rezultă din probele administrate. Urmarea imediată o reprezintă cauzarea de leziuni traumatice persoanei vătămate așa cum rezultă din certificatul medico - legal leziuni traumatice care au necesitat 12, respectiv 20 zile de îngrijiri medicale, legătura de cauzalitate reieșind din materialitatea faptelor.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a săvârșit fapta cu vinovăție în forma intenției indirecte (art. 16 pct. 3 lit. b) C.pen.), întrucât a prevăzut rezultatul faptelor sale și deși nu a urmărit producerea lui prin săvârșirea acestora (nr. de zile de îngrijiri medicale), a acceptat că, prin lovirea persoanei vătămate, îi va produce acesteia o vătămare a integrității corporale, inevitabilă față de modul de acțiune.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de amenințare este reprezentat de orice activitate de intimidare a unei persoane determinate, și este realizat, în cauză, prin rostirea următoarei fraze: unde te prind, te omor, iar în mod complementar, vorbele fiind însoțite de gesturi amenințătoare cu bâta așa cum rezultă din probele administrate. Urmarea imediată o reprezintă starea de pericol pentru libertatea psihică a persoanei amenințate. În ceea ce privește legătura de cauzalitate, instanța constată că infracțiunea de amenințare este o infracțiune de pericol abstract, sau, mai precis de pericol potențial. Astfel trebuie să se dovedească faptul că acțiunile inculpatului puteau produce o stare de temere, iar nu ca această stare să se fi produs efectiv. În aceste condiții, având în vedere faptul că inculpatul a lovit cu bâta alte două persoane majore, este evident faptul că vorbele și gesturile inculpatului la adresa persoanei vătămate minore erau de natură să îi producă o stare de temere.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a săvârșit fapta cu vinovăție în forma intenției indirecte (art. 16 pct. 3 lit. a) C.pen.), a urmărit producerea lui prin săvârșirea acestora, și a acceptat că, prin faptele sale, îi va putea produce persoanei vătămate o stare de temere.

La stabilirea pedepsei, instanța urmează a avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prev. de art. 74 C.pen., respectiv de gravitatea infracțiunii săvârșite și de pericolozitatea infractorului, prin raportare la următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori alte consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, reținând în acest sens faptul că infracțiunea a fost săvârșită pe fondul unor neînțelegeri preexistente între inculpat și una dintre persoanele vătămate, numărul zilelor de îngrijiri medicale, respectiv 12 și 20, faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale și conform declarației are loc de muncă, are studii profesionale și este agricultor. Inculpatul a declarat că lucrează la ##### Cefa pe salariul minim pe economie, este căsătorit și are o fiică în vârstă de 12 ani în întreținere.

##### în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, instanța apreciază că se impune aplicarea pedepsei închisorii pentru cele trei infracțiuni, chiar dacă legea prevede alternativ pedeapsa amenzii. ##### pentru agresarea persoanei vătămate ##### ar exista oarecare explicație (neînțelegerile anterioare), lovirea unei femei și amenințarea fiului acestuia sunt fapte absolut reprobabile.

În baza art. 193 alin. (2) C.pen., art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.proc.pen. instanța îl va condamna pe inculpat, la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe (persoană vătămată #####).

În baza art. 193 alin. (2) C.pen., art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.proc.pen. instanța îl va condamna pe inculpat, la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe (persoană vătămată #####).

În baza art. 206 alin. (1) C.pen., art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.proc.pen. instanța îl va condamna pe inculpat, la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, va contopi cele trei pedepse, va aplica cea mai grea, respectiv 10 luni închisoare, la care va adăuga un spor fix și obligatoriu din totalul celorlalte

două pedepse, respectiv sportul de 5 luni închisoare (1/3 din 15 luni), rezultând pedeapsa de un an și 3 luni închisoare.

În ceea ce privește necesitatea aplicării pedepsei, instanța constată că, în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind mai mică de 3 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii (se află la primul contact cu legea penală), de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că executarea imediată a pedepsei nu este necesară, fiind suficientă aplicarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei sale pe o perioadă determinată de timp.

De asemenea, se constată faptul inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

##### de aceste considerente, în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Cefa, sau a Primăriei Municipiului #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. b) cod procedură penală, va constata că inculpatul a fost reținut pentru 24 de ore, conform ordonanței de reținere din data de 14.12.2022 (f. 46-47 dosar up).

Latura civilă:

Potrivit art. 1349 Cod civil: (1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral. Art. 1357: (1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită

cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Persoanele vătămate #####, ##### și #####, prin avocat ales au depus la dosar, în ședința de judecată din data de 28.01.2025 o precizare de constituire de parte civilă, acest înscris fiind în realitate o constituire de parte civilă.

Partea civilă ##### a solicitat suma de 22.000 lei compusă din 20.000 lei daune morale și suma de 2.000 lei cu titlu de daune materiale (deplasări la spital, achiziție medicamente, investigații medicale, etc.). A atașat chitanța în cuantum de 38 de lei din data de 08.04.2022, reprezentând contravaloarea examinării medico-legale și alte acte medicale. Instanța constată că partea civilă nu a demonstrat cuantumul pretențiilor civile, decât suma de 38 de lei, contravaloarea examinării medico-legale. În aceste condiții, instanța urmează să admită în parte cererea părții civile și să oblige inculpatul la plata către aceasta a sumei de 38 de lei cu titlu de daune materiale.

În ceea ce privește daunele morale, instanța constată că legiuitorul nu a stabilit criterii precise de determinare a daunelor morale, însă acestea trebuie să aibă un caracter rezonabil, just, echitabil, astfel încât să nu reprezinte o despăgubire derizorie, dar nici să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză a părții civile.

Instanța reține că daunele morale au un rol compensatoriu și nu punitiv și, deși nu pot fi probate, la stabilirea lor trebuie să se țină cont de toate împrejurările obiective și subiective relevante în stabilirea unei sume suficiente și echitabile.

Cuantumul daunelor morale se stabilește ținând cont de toate circumstanțele concrete ale speței, precum și de contextul social-economic, nivelul general de trai al comunității, întrucât doar prin raportare la percepția generală privind importanța unor venituri se poate aprecia în ce măsură o anumită sumă poate constitui o reparație echitabilă și poate fi proporțională cu suferința cauzată.

##### în vedere caracterul nepatrimonial al prejudiciului moral și faptul că întinderea sa nu poate fi dovedită, dauna probabilă și verosimilă suferită de partea civilă trebuie apreciată într-o măsură prudentă de instanța de judecată.

Astfel, cuantumul stabilit trebuie să fie echitabil, de natură a oferi o compensație rezonabilă, prin raportare la consecințele negative concrete suferite de partea civilă pe plan psihic și fizic, gravitatea vătămării, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, precum și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

În cazul de față, instanța constată că partea civilă a suferit leziuni ce au necesitat un nr. de 20 zile de îngrijiri medicale. În aceste condiții, instanța apreciază că suma de 10.000 de lei reprezintă o compensație suficientă pentru partea civilă.

Partea civilă ##### a solicitat suma de 6.000 lei cu titlu de daune morale. Aplicând și în acest caz criteriile enunțate anterior, instanța apreciază că suma de 6.000 lei este justificată, având în vedere vârsta fragedă a părții civile (la data respectivă), dar și faptul că acesta a asistat la acte de violență fizică, ceea ce i-a sporit starea de temere.

Partea civilă ##### a solicitat suma de 12.000 lei, din care 10.000 lei cu titlu de daune morale, iar suma de 2.000 lei cu titlu de daune materiale. În dovedirea daunelor materiale a atașat doar chitanța în cuantum de 38 de lei (f. 33) reprezentând contravaloarea consultației pentru constatarea leziunilor. Aplicând același raționament cu cel indicat în cazul părții civile #####

##### , instanța va admite în parte cererea de acordare a daunelor materiale și va obliga inculpatul la plata către acesta a sumei de 38 de lei.

Aplicând și în acest caz criteriile enunțate anterior în ceea ce privește daunele morale, instanța apreciază că suma de 10.000 lei este justificată, având în vedere numărul de zile de îngrijiri medicale, respectiv 12, faptul că partea civilă a fost lovită inclusiv în zona capului, dar și faptul că i-a fost afectată parțial capacitatea de muncă, potrivit martorului ##### .

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 C. civ. va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.038 lei, cu titlu de despăgubiri civile către aceasta, din care 10.000 lei daune morale și 38 lei daune materiale.

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 C. civ. va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și va obliga pe inculpat la plata sumei de 6.000 lei, cu titlu de despăgubiri civile către aceasta.

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 C. civ. va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.038 lei, cu titlu de despăgubiri civile către aceasta, din care 10.000 lei daune morale și 38 lei daune materiale.

În baza art. 276 alin.1 C.proc.pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în favoarea părții civile ##### , pentru faza de urmărire penală (f. 20) și a sumei de 3.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru faza de judecată.

În baza art. 276 alin.1 C.proc.pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în favoarea părții civile ##### , pentru faza de urmărire penală (f. 30) și a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru faza de judecată.

În temeiul 274 alin. (1) teza finală C.proc.pen. cheltuielile judiciare, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### (delegație 4860/26.08.2024 și 4861/26.08.2024) desemnat pentru partea civilă minoră, în cuantum de 1.080 lei (540+540 lei) rămân în sarcina statului și se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

În baza art. 274, alin.(1) C.proc.pen. va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 193 alin. (2) C.pen., art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.proc.pen. condamnă pe inculpatul ##### , fiul lui ##### și ##### , născut la data de ##### , în Bratca, ##### , cu domiciliul în ##### , sat Ateaș nr. 57, ##### , C.N.P. ##### , la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe (persoană vătămată ##### ).

În baza art. 193 alin. (2) C.pen., art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.proc.pen. condamnă pe același inculpat, la pedeapsa de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe (persoană vătămată #####).

În baza art. 206 alin. (1) C.pen., art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.proc.pen. condamnă pe același inculpat, la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, contopește cele trei pedepse, aplică cea mai grea, respectiv 10 luni închisoare, la care adăugă un spor fix și obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte două pedepse, respectiv sportul de 5 luni închisoare (1/3 din 15 luni), rezultând pedeapsa de un an și 3 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Cefa, sau a Primăriei Municipiului #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. b) cod procedură penală, constată că inculpatul a fost reținut pentru 24 de ore, conform ordonanței de reținere din data de 14.12.2022.

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 C. civ. admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### (cu domiciliul în #####, sat Ateaș nr. 130, #####, cu domiciliul ales în #####, #####, jud. Bihor, C.N.P. #####) și obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.038 lei, cu titlu de despăgubiri civile către aceasta, din care 10.000 lei daune morale și 38 lei daune materiale.

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 C. civ. admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### (cu domiciliul în #####, sat Ateaș nr. 130, #####, cu domiciliul ales în #####, #####, jud. Bihor, C.N.P. #####) și obligă pe inculpat la plata sumei de 6.000 lei, cu titlu de despăgubiri civile către aceasta.

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 C. civ. admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### (cu domiciliul în #####, ##### ##### ##, #####, cu domiciliul ales în #####, ##### ##### ##, #####, jud. Bihor, C.N.P. #####) și obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.038 lei, cu titlu de despăgubiri civile către aceasta, din care 10.000 lei daune morale și 38 lei daune materiale.

În baza art. 276 alin. (1) C.proc.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în favoarea părții civile #####, pentru faza de urmărire penală și a sumei de 3.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru faza de judecată.

În baza art. 276 alin. (1) C.proc.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în favoarea părții civile #####, pentru faza de urmărire penală și a sumei de 2.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru faza de judecată.

În temeiul 274 alin. (1) teza finală C.proc.pen. cheltuielile judiciare, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### (delegație 4860/26.08.2024 și 4861/26.08.2024) desemnat pentru partea civilă minoră, în cuantum de 1.080 lei (540+540 lei) rămân în sarcina statului și se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

În baza art. 274, alin. (1) C.proc.pen. obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

## drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată, azi, 26.05.2025 prin punerea soluției la dispoziție prin mijlocirea grefei.

Președinte:

### #####, judecător

Grefier:

#####

Red.#####

Tehnored. #####

7 ex./26.05.2025

Pentru conformitate cu originalul,

5 com.:

-inculpatul ##### cu domiciliul în #####, sat Ateaș nr. 57, #####.

-partea civilă ##### cu domiciliul ales în #####, ##### ##, #####, jud. Bihor.

-partea civilă ##### cu domiciliul ales în #####, ##### ##, #####, jud. Bihor.

-partea civilă ##### cu domiciliul ales în #####, ##### ##, ##, ##,  
jud. Bihor.  
-##### ## ## #####