

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 23.05.2025

PREȘEDINTE: ##### #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. 2 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 01.04.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 09.05.2025 și pentru 23.05.2025 când în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

J U D E C Ă T O R I A

D E L I B E R Ă N D:

Prin rechizitoriul nr. 7114/###/P/2023 din 19.11.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la instanță la 28.11.2024, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. 2 Cod penal.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului faptul că în data de 16.12.2023, în jurul orei 08:24, a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, pe bld. ##### din #####, având direcția de deplasare spre blv. #####, iar când a ajuns la intersecția cu str. Carpați, la trecerea destinată pietonilor, marcată și semnalizată corespunzător, amplasată în dreptul imobilului cu nr. 54, nu a acordat prioritate de trecere pietonului #####, care era angajat în traversarea blv. ##### regulamentar, pe trecerea de pietoni, venind din partea stângă, pe sensul de mers al vehiculului, pe care l-a accidentat, proiectându-l pe asfalt, în urma accidentului rutier victima suferind leziuni traumatice care au dus la deces.

Prin încheierea nr. ###/2025 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, cu rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății în cauză.

Din conținutul dosarului instanța reține următoarele cu privire la latura penală a cauzei:

În data de 16.12.2023, în jurul orei 08:24, inculpatul #####, în vârstă de 72 ani, a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, pe bd. ##### din #####, având direcția de deplasare spre bd. #####, iar când a ajuns la intersecția cu str. Carpați, la trecerea destinată pietonilor, marcată și semnalizată corespunzător, amplasată în dreptul imobilului cu nr. 54, nu a acordat prioritate de trecere pietonului #####, în vârstă de 71 de ani, care era angajat în traversarea bd. ##### regulamentar, pe trecerea de pietoni, venind din partea stângă spre dreapta, pe care l-a accidentat, proiectându-l pe asfalt.

În urma impactului, ##### a suferit mai multe leziuni, fiind transportat la spital, unde a decedat la data de 23.12.2023 (f. 88).

victima și nici conducătorul auto nu se aflau sub influența băuturilor alcoolice la momentul producerii accidentului rutier.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului (f. 13-20), coroborat cu procesul verbal de vizionare a camerelor de supraveghere aflate în proximitate (f. 47), la data și ora producerii evenimentului rutier, partea carosabilă era uscată, vizibilitatea fiind specifică desfășurării traficului pe timp de zi.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală necroptică nr. 4407/III/98 întocmit la data de 26.12.2023 de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor (f. 42-45), moartea numitului ##### a fost violentă; ea s-a datorat insuficienței cardiorespiratorii acute ca urmare a unui traumatism craniocerebral acut, cu fractură de boltă și bază craniu cu hemoragie, contuzie și dilacerare meningo-cerebrală. Leziunile evidențiate la autopsie (facturi neurocraniu, fracturi costale, fracturi oase gamba dreaptă) s-au produs prin lovirea victimei (pieton) de către un autovehicul în mișcare urmată de cădere pe planuri dure, în cadrul unui accident rutier; între leziunile craniocerebrale constatate cu ocazia autopsiei și decesul victimei există legătură de cauzalitate directă necondiționată.

Din imaginile video surprinse de camerele de supraveghere aparținând Primăriei Municipiului #####, montate la intersecția străzii Carpați cu bd. #####, a reieșit că la momentul accidentului, inculpatul ##### conducea autoturismul marca #####, pe banda nr. 2 de circulație a bvd. #####, iar pietonul ##### se afla pe sensul de deplasare a vehiculului, traversând din partea stângă, banda nr. 3, ulterior pătrunzând pe banda nr. 2 a bulevardului, unde a și avut loc impactul. De asemenea, a reieșit că inculpatul nu a acționat sistemul de frânare al autoturismului, decât după momentul impactului, fiind surprins de prezența pietonului pe partea carosabilă, deși se afla în raza de acțiune a indicatoarelor și marcajelor rutiere ce indică trecerea pietonilor pe drumul public. (f. 47, 50)

Martorul Tămășiloni ##### a declarat că la momentul accidentului conducea autoturismul personal, pe bvd. #####, în spatele autoturismului marca ##### condus de către inculpat, care circula cu viteză redusă. După ce a trecut de sensul giratoriu de la intersecția cu str. Carpați, în zona trecerii pentru pietoni, a observat cum autoturismul ##### a lovit un obiect masiv, ce a părut inițial a fi un sac mare ce a fost aruncat din autoturism. Ulterior, după ce

a oprit la fața locului, martorul a observat că fusese accidentat de fapt un pieton, un bărbat de aproximativ 50-60 ani, motiv pentru care a apelat nr. unic de urgență 112.

Inculpatul ##### a recunoscut și a regretat nespus accidentul rutier, menționând că nu mai conduce mașina de la acel moment. Acesta a declarat că, în dimineața în care a avut loc accidentul, a plecat de la reședința sa de pe bd. ##### din #####, la volanul autoturismului personal, marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, intenționând să ajungă pe str. Adevărului. În momentul în care a ajuns la sensul giratoriu, deplasându-se spre bvd. #####, a semnalizat dreapta la ieșire din sens, uzitându-se să nu vină alte vehicule de pe banda nr. 1, deoarece la intersecția respectivă, vehiculele care ies din sensul giratoriu, de obicei, pătrund brusc de pe banda nr. 1 pe banda nr. 2 de circulație. ##### că se află în apropierea unei treceri pentru pietoni, dar nu a observat nicio persoană pe stradă, nu își explică de ce nu a văzut pietonul pe trecere, posibil fiind orbit de soare. Inculpatul a declarat că nu a observat pietonul anterior impactului, motiv pentru care nu a frânat decât după accident, ocazie cu care a realizat că a lovit un om. După accident s-a interesat de starea victimei și a participat și la înmormântare, iar ginerele său a donat sânge pentru victimă.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 01.04.2025 a fost audiat inculpatul ##### care a declarat că recunoaște în totalitate fapta, solicitând ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Instanța a admis cererea inculpatului și a dispus ca judecarea cauzei să se facă conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii. Totodată acesta și-a exprimat acordul pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la starea de fapt inculpatul a arătat că la data faptei s-a deplasat cu autoturismul pe bulevardul ##### din zona Profi fără a avea viteză și a ajuns la sensul giratoriu de la intersecția cu strada Carpați, a intrat în sens și a semnalizat dreapta intenția de deplasare în față, apoi s-a uitat în oglinda dreaptă pentru că de regula vin mașini de pe strada Carpați care intra pe o bandă separată. Când și-a întors privirea înapoi în față, întrucât bătea soarele, pur și simplu nu a observat că a lovit un pieton, ci doar a auzit zgomotul loviturii, astfel că a oprit autoturismul și a văzut victima căzută pe asfalt. A precizat că regretă comiterea faptei și își cere iertare de la familia victimei, a fost la victima la spital, ginerele său a donat sânge pentru el și a participat și la înmormântare. (f. 21).

Instanța constată că starea de fapt reținută și vinovăția inculpatului sunt pe deplin dovedite cu probe administrate în cauză, respectiv: proces-verbal de sesizare din oficiu, proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică aferentă, declarația martorului, rezultatul alcooltest și buletinul de analiză toxicologică nr. 4347/A1/1150 din data de 18.12.2023, emis de Serviciului ##### de Medicină Legală Bihor privind pe inculpatul #####, raportul de expertiză medico-legală necrotică nr. 4407/III/486 întocmit la data de 26.12.2023 de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor, proces-verbal de vizionare a imaginilor video + CD conținând înregistrările video care surprind momentul accidentului rutier și declarațiile inculpatului #####

Luând în considerare toate aceste probe, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C .pr. pen., fiind răsturnată.

În drept, fapta inculpatului ##### constând în aceea că în data de 16.12.2023, în jurul orei 08:24, a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, pe

bvd. ##### din #####, având direcția de deplasare spre bvd. #####, iar când a ajuns la intersecția cu str. Carpați, la trecerea destinată pietonilor, marcată și semnalizată corespunzător, nu a acordat prioritate de trecere pietonului #####, care era angajat în traversarea străzii regulamentar, pe trecerea de pietoni, pe care l-a accidentat, proiectându-l pe asfalt, în urma accidentului rutier victima suferind leziuni traumatice care au dus la deces, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal, text de lege în baza căruia, făcând și aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, reduse cu 1/3 ca urmare a procedurii recunoașterii, circumstanțele reale în care a fost comisă fapta, pe timp de zi, fără ca inculpatul să conducă cu viteză, urmările deosebite ale accidentului în care a decedat o persoană, atitudinea inculpatului de recunoaștere a faptei în tot cursul procesului penal și de persoana inculpatului care este pensionar militar și nu are antecedente penale.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei instanța constată că, în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa stabilită pentru infracțiune fiind de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana acestuia, de vârstă inculpatului care este pensionar, de conduita avută anterior și ulterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei lui pentru o perioadă determinată.

Aplicarea unei pedepse cu executarea în regim de detenție la o vârstă înaintată în care inculpatul nu a avut abateri de la normele sociale ar avea consecințe deosebite asupra integrității inculpatului și a posibilităților acestuia de reintegrare socială, pe care o faptă comisă din culpă nu le justifică și nici nu ar fi denatură să constituie o alinare a suferințelor provocate de pierderea unei ființe dragi.

ansamblul circumstanțelor reale și personale incidente în cauză, instanța apreciază că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ar fi suficientă pentru a înțelege consecințele faptelor sale și pentru a se preveni comiterea de către inculpat a altor infracțiuni de același gen, cu atât mai mult cu cât inculpatul a arătat că de la accident nu mai conduce autoturismul.

Astfel în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

în vedere obligativitatea în sarcina instanței de a impune inculpatului anumite măsuri, în baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte și să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Totodată, textul legal, respectiv art. 93 alin.2 C.pen. prevede că instanța este datoră a impune inculpatului una sau mai multe obligații dintre cele enumerate la alin.2 al art. 93, motiv pentru care, pe durata termenului de supraveghere, instanța impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Nu în ultimul rând, instanța reține că odată cu pronunțarea unei condamnări la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, inculpatul este dator a presta muncă în folosul comunității, lucru cu care a și fost de acord, motiv pentru care, în baza art. 93 alin.3 Cod penal, va impune inculpatului ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei ##### sau Mănăstirea Sfintei Cruci.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Sub aspectul laturii civile, va constata că părțile civile ##### și #####, nu mai au pretenții civile în cauză, acestea fiind achitate de asiguratorul de răspundere civilă, sens în care s-au depus declarațiile notariale autentificate sub nr.1010/25.07.2024 și nr. 1011/25.07.2024 de BNP #####.

În cursul urmăririi penale la data de 12.07.2024 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### constituirea de parte civilă formulată de Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### prin care s-a solicitat suma de 62.657,23 lei cu dobânda legală de la data scadenței 23.01.2024 reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate victimei ##### internat în perioada 16.12.2023-23.12.2023, justificate cu decontul de cheltuieli depus la dosar, menținută și în faza de judecată. (f.52-57 dos. u.p.)

Prin ordonanța din data de 03.07.2024 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### s-a dispus introducerea în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente a Societății de ##### S.A., care a luat astfel la cunoștință de pretențiile spitalului.

În baza art. 19 și 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 Cod civil, art.320 din Legea nr. 95/2006, art. 11 și art 13 din Legea nr. 132/2017, cu modificările și completările ulterioare, art. 120 alin.7 și art.120 ind.1 alin.2 Cod procedură fiscală, va obliga partea responsabilă civilmente Societatea de ##### S.A., să plătească părții civile Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### cu sediul în ##### ##, #####, suma de 62.657,23 lei cu dobânda legală de la data scadenței 23.01.2024 până la data plății efective.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, fiind în culpă procesuală, instanța va obliga inculpatul să plătească statului 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 192 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de

în Chieșd, #####, CNP #####, cu domiciliul procesual ales în #####
#####, str. Moscovei, nr. 13, #####, căsătorit, fără copii minori, 10 clase și școlala militară
de subofițeri, pensionar, fără antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii de ucidere din
culpă, la o pedeapsă de:

-1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei
aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de
supraveghere să respecte și să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de
existență.

În baza art. 93 alin.2 lit. b) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune
inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de
Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, impune inculpatului ca pe parcursul termenului de
supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile,
în cadrul Primăriei ##### sau Mănăstirea Sfintei Cruci.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod
penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

că părțile civile #####, cu domiciliul în #####, bd. #####, nr. 41,
#, ### #, ### #, jud. Bihor și #####, cu domiciliul în #####, bd. #####, nr.
41, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor nu mai au pretenții civile în cauză.

În baza art. 19 și 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 Cod civil, art.320 din
Legea nr. 95/2006, art. 11 și art 13 din Legea nr. 132/2017, cu modificările și completările
ulterioare, art. 120 alin.7 și art.120 ind.1 alin.2 Cod procedură fiscală, obligă partea responsabilă
civilmente Societatea de ##### S.A., cu sediul în București, #####
sector 1, să plătească părții civile Spitalul Clinic ##### de Urgență #####
cu sediul în #####, suma de 62.657,23 lei cu dobânda
legală de la data scadenței 23.01.2024 până la data plății efective.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul să plătească statului 1500
lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.05.2025 prin punerea soluției la dispoziția părților
prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

#####

Red. #####

Dact. #####

GREFIER

#####

nr. 717/2025 din 23.05.2025, cod RJ 59374e9e8 (<https://rejust.ro/juris/59374e9e8>)

3 ex/ 23.05.2025