

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/271/2024

Operator de date cu caracter personal nr. 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 21 mai 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva Sentinței penale nr. #####/16.12.2024 pronunțate de Judecătoria #####, inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat. Ineu, nr. 725, #####, posesor al cărții de identitate ##### ## ###, având CNP #####] fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt la plângere prealabilă prevăzute de art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicare art. 231 alin. 1 Cod penal.

Se constată că dezbaterea apelului a avut loc în ședința publică din data de 26 martie 2025 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de azi, 21 mai 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. #####/16.12.2024 pronunțată de Judecătoria #####, în baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat. Ineu, nr. 725, #####, posesor al cărții de identitate ##### ## ###, având CNP #####, la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2.000 lei (10 lei × 200 zile-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii de furt la plângere prealabilă, prevăzută de art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicare art. 231 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 38 Cod penal, s-a constatat că fapta care face obiectul prezentei cauze este concurentă cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa amenzii penale în cuantum

de 1.800 lei, prin Sentința penală nr. #####/2024, pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare la data de 02.11.2024.

În baza art. 39 alin. 1 lit. c Cod penal, a contopit pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2.000 lei, stabilită în prezenta cauză, cu pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.800 lei, aplicată prin Sentința penală nr. #####/2024, pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare la data de 02.11.2024, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa amenzii penale cea mai grea de 2.000 lei (200 zile amendă × 10 lei), la care a adăugat sporul obligatoriu și fix de o treime din cuantumul celeilalte pedepse aplicate (respectiv un spor de 600 lei amendă), astfel că inculpatul ##### execută o amendă penală rezultantă în cuantum de 2.600 lei (260 zile-amendă × 10 lei).

S-a atras atenția inculpatului ##### asupra prevederilor art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

S-a pus în vedere inculpatului ##### că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună dovada de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de către persoana vătămată ##### și, în consecință, a fost obligat inculpatul ##### să plătească, cu titlu de daune materiale, părții civile ##### suma de 4.500 lei.

În baza art. 272 alin. 2 Cod procedură penală, onorariul în sumă de 998 lei, cuvenit apărătorului din oficiu #####, conform delegației de asistență judiciară obligatorie nr. 5152/10.10.2024, a fost avansat din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a avut în vedere următoarele:

În fapt s-a reținut că inculpatul ##### a fost găzduit, timp de aproximativ trei săptămâni, de persoana vătămată ##### în apartamentul acestuia situat pe #####, din municipiul _____. Relația dintre cei doi a fost intermediată de faptul că inculpatul este prieten apropiat cu fiul persoanei vătămate, _____. Pe parcursul acestei perioade, persoana vătămată i-a asigurat inculpatului toate condițiile necesare traiului, inclusiv hrană, inculpatul declarând că nu a adus alte persoane în locuință și că a beneficiat de ospitalitatea gazdei fără incidente majore.

Cu toate acestea, în apropierea finalului perioadei de ședere, inculpatul ##### a luat hotărârea de a sustrage un lanț din aur, aflat în dormitorul persoanei vătămate _____. Într-o cutie destinată păstrării unui ceas. Conform propriilor declarații, inculpatul a amanetat lanțul de aur, descris ca fiind din aur de 14k, în baza contractului de amanet nr. 53722G din 26.05.2023, încheiat cu societatea ##### SRL, primind în schimb suma de 2.400 lei. ##### astfel obținută a fost cheltuită integral de inculpat într-un interval scurt de timp, fără a o utiliza în vreun scop legat de restituirea prejudiciului sau pentru a remedia consecințele faptei.

La data de 07.02.2024, inculpatul a contactat telefonic persoana vătămată și, în cadrul discuției, a fost de acord să restituie suma reprezentând contravaloarea lanțului sustras. Cu toate acestea, până în prezent, inculpatul nu a efectuat nicio plată către persoana vătămată.

În drept,

Fapta inculpatului ##### care, în perioada 25.05.2023 ora 19:00 – 27.05.2023 ora 16:00, fiind găzduit de către persoana vătămată ##### în locuința sa din #####, str. Nufărului, nr. 71, ###, #####, jud. Bihor, a profitat de neatenția acesteia și a sustras din dormitor un lanț din aur de aproximativ 18 grame, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu de 4500 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt la plângere prealabilă, prevăzută de art. 228 alin. 1 raportat. la art. 231 alin. 1 Cod penal.

I. Individualizarea pedepsei

La individualizarea pedepsei principale, instanța a avut în vedere limitele prevăzute de art. 228 alin. 1 Cod penal (închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda) și criteriile generale de individualizare, enumerate de art. 74 alin. 1 Cod procedură penală.

Instanța a reținut că fapta săvârșită de inculpat prezintă un grad de gravitate relativ mediu, având în vedere că inculpatul a acționat într-un context ce relevă o încălcare a relației de încredere dintre părți, nesocotind obligația morală de respect și loialitate față de persoana care i-a oferit sprijin. ##### instanța a mai reținut că inculpatul ##### are antecedente penale. Totuși, instanța a observat că există și un element pozitiv în conduita inculpatului, respectiv faptul că acesta a recunoscut comiterea faptei, contribuind la aflarea adevărului și la stabilirea împrejurărilor în care infracțiunea a fost săvârșită. În acest sens, inculpatul a facilitat soluționarea cauzei prin prezentarea contractului de amanet, care a confirmat anumite aspecte esențiale ale situației de fapt.

Pe de altă parte, instanța de fond a reținut că, deși inculpatul și-a manifestat intenția de a repara prejudiciul cauzat persoanei vătămate, această intenție nu s-a concretizat până la acest moment. Acest fapt reprezintă un element negativ în ceea ce privește responsabilitatea și angajamentul inculpatului față de consecințele faptei sale.

De asemenea, instanța de fond a mai reținut că inculpatul, deși nu pare să beneficieze de un suport familial adecvat, se află într-o perioadă a vieții în care poate conștientiza erorile comise. ##### 18 ani, inculpatul se află la o vârstă la care poate înțelege gravitatea acțiunilor sale și importanța corectării comportamentului său pe viitor. Atitudinea inculpatului pe parcursul urmăririi penale a fost una pozitivă, ceea ce sugerează o potențială dorință de a se reintegra în societate și de a-și corecta conduita. ##### recunoașterea faptei și colaborarea cu autoritățile nu au fost suficiente pentru a face să dispară complet gravitatea comportamentului său, aceste elemente contribuie la o mai bună evaluare a capacității inculpatului de a-și schimba comportamentul în viitor.

de acestea, instanța de fond a concluzionat că pentru sancționarea și formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept este necesară și suficientă aplicarea pedepsei amenzii penale.

II. Latura civilă a cauzei

Instanța de fond a constatat că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 4.500 lei, cu titlu de daune materiale, reprezentând contravaloarea lanțului din aur sustras de inculpat.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpatului, instanța a analizat în cele ce precedă fapta de furt, precum și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului, instanța de fond a reținut că fapta ilicită comisă de inculpat a adus atingere patrimoniului părților civile, inculpatul sustrăgând un lanț din aur de aproximativ 18 grame și cauzând părții civile ##### un prejudiciu de 4.500 lei.

Cu privire la cuantumul prejudiciului, instanța a avut în vedere, pe de-o parte, natura bunului sustras, amanetat de către inculpat în schimbul sume de 2.400 lei. Pe de altă parte, trebuie ținut cont și de faptul că prejudiciul reclamat nu este unul exagerat, disproporționat, fiind rezonabil a se aprecia că prin sustragerea respectivului bun s-a creat părții civile prejudiciul invocat. Nu în ultimul rând, instanța a avut în vedere că inculpatul nu a contestat cuantumul prejudiciului.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, cu privire la latura penală a cauzei, pe motive de netemeinicie.

Prin motivele de apel depuse în scris, Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale nr. #####/16.12.2024 pronunțate de Judecătoria ##### și în rejudecare, condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii just individualizate, iar în temeiul art.91 Cod penal a se dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei închisorii, raportat la gravitatea faptei comise, prejudiciul cauzat, antecedenta penală a inculpatului, care dă dovadă de perseverență infracțională, ținând cont și de aspectul că acesta nu are un loc de muncă sau vreun sprijin financiar, astfel că nu ar putea executa pedeapsa amenzii penale aplicate de prima instanță.

La termenul de judecată din data de 26.03.2025 procurorul a precizat apelul declarat în cauză, solicitând condamnarea inculpatului la o pedeapsă just individualizată, cu executarea în regim de detenție, având în vedere că de la momentul reținerii cauzei în pronunțare, față de acesta s-a dispus măsura arestării preventive într-o altă cauză, aspect care denotă periculozitatea acestuia și constanta nesocotire a normelor legale.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Starea de fapt a fost corect reținută de prima instanță pe baza probelor administrate în cauză.

Din ansamblul probelor administrate rezultă, în esență, că inculpatul ##### este în relații de prietenie cu #####, aspect care l-a determinat pe tatăl acestuia, persoana vătămată ##### să accepte găzduirea inculpatului cu titlu gratuit în cursul lunii mai 2023, în locuința sa situată în #####, ##### 69, #####, inculpatul a sustras din dormitorul persoanei vătămate un lanț de aur de aproximativ 18 grame.

tipicității:

Elementul material al infracțiunii de furt constă într-o acțiune de sustragere, depozitare a persoanei vătămate și de impondere a inculpatului cu bunurile sustrate.

Inculpatul ##### recunoaște comiterea faptei. Acesta arată că spre sfârșitul perioadei cât a fost găzduit de persoana vătămată a sustras un lanț din aur aflat într-o cutie de ceas

pusă în dulap în dormitorul persoanei vătămate. Lanțul sustras l-a amanetat ## ##### IFN cu suma de 2.400 lei.

Declarația inculpatului se coroborează cu cea a persoanei vătămate #####. ##### vătămată susține că la solicitarea fiului său ##### a acceptat să-l găzduiască pe inculpat începând cu data de 20.05.2023, în apartamentul său. Inculpatul a stat în locuința sa până în data de 26.05.2023. Mai arată că fiul său a constatat lipsa lanțului de aur în aceeași zi în care inculpatul a părăsit locuința persoanei vătămate. Locul unde declară persoana vătămată că se afla bunul sustras este același ca cel indicat de inculpat – o poliță din dulapul aflat în dormitor. După constatarea dispariției bunului, persoana vătămată i-a cerut fiului său să discute cu inculpatul despre sustragere. În cadrul schimbului de mesaje telefonice, inculpatul a recunoscut sustragerea, a comunicat și faptul că a amanetat bijuteria, dar a promis că o va returna.

Aceste declarații se coroborează și cu contractul de amanet nr. 53722G/26.05.2023 încheiat între SC ##### SRL și inculpatul ##### privind un lanț de aur de 14 k în greutate de 17,35 grame.

Urmarea imediată constă în depozitarea persoanei vătămate de bijuterie și imobilizarea inculpatului cu aceasta. Legătura de cauzalitate rezultă implicit din acțiunea de sustragere care a determinat producerea unui prejudiciu în dauna persoanei vătămate, reprezentând contravaloarea bunului sustras. Valoarea prejudiciului a fost estimată de persoana vătămată la suma de 4.500 lei. Curtea reține că acesta a fost just evaluat având în vedere greutatea lanțului – 17,35 grame, natura materialului – aur, karatajul – 14 k și prețul mediu practicat la data faptei – aproximativ 250 lei/gram. Curtea apreciază că nu are relevanță faptul că suma obținută de inculpat prin amanetarea bunului este mai mică – 2.400 lei – având în vedere că la stabilirea acesteia valoarea reală a bunului este doar unul dintre criteriile avute în vedere, iar suma împrumutată este întotdeauna mai mică.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe, acesta prevăzând și dorind obținerea bunului pe care l-a și valorificat ulterior, banii obținuți cheltuindu-i în interes propriu.

de probatoriul expus mai sus, Curtea consideră că fapta este tipică și constituie infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 alin.1 Cod penal cu referire la art. 231 alin. 1 Cod penal.

Individualizarea judiciară:

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatului este sancționată de lege cu pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani alternativ cu amenda. ##### instanță a aplicat acestuia o pedeapsă cu amenda orientată spre mediu, considerată de ##### ca nefiind just individualizată în raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal. Curtea are în vedere faptul că inculpatul a sustras bunul în timp ce era găzduit de persoana vătămată, aspect care imprimă faptei o gravitate mai ridicată, demonstrând totală lipsă de respect și recunoștință față de persoana care i-a oferit sprijin dezinteresat #####. ##### judiciului nu este mare, acesta a rămas nerecuperat până în prezent, deși inculpatul a promis persoanei vătămate restituirea bunului sustras chiar din faza de urmărire penală. Curtea remarcă faptul că de la data comiterii faptei până în prezent au trecut aproape 2 ani, iar inculpatul nu a făcut niciun demers real în recuperarea prejudiciului. Un alt aspect relevant este antecedenta penală a inculpatului. Potrivit fișei de cazier judiciar, față de inculpat au fost luate măsuri educative neprivative de libertate prin sentința penală nr. #####/20.12.2019 a Judecătoriei ##### și sentința penală #####/17.12.2024 a Judecătoriei ##### pentru comiterea unor infracțiuni

de furt calificat. Apoi, prin sentința penală nr. #####/02.10.2024 a Judecătoriei ##### definitivă prin neapelare la data de 02.11.2024 a fost condamnat la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.800 lei pentru comiterea unei infracțiuni de furt. ##### amenda penală aplicată este într-un cuantum redus și a expirat termenul de 3 luni prevăzut de art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, inculpatul nu a făcut dovada achitării amenzii. Ca atare, Curtea reține că inculpatul dă dovadă de perseverență infracțională și o specializare în săvârșirea infracțiunilor contra patrimoniului. Mai mult, faptul că inculpatul nu a achitat amenda aplicată denotă faptul că scopul pedepsei nu a fost atins. Un alt aspect relevant este și acela că nu are un loc de muncă și nici nu depune vreun efort pentru a încerca să integreze social. Chiar dacă inculpatul a recunoscut comiterea faptei, Curtea remarcă faptul că atitudinea procesuală adoptată de inculpat nu este pe deplin una corectă, acesta ne reprezentându-se în fața instanței de fond și nici a celei de apel, decât după ce s-a dispus arestarea sa preventivă într-o altă cauză.

de toate aceste aspecte, Curtea apreciază că se impune aplicarea unei pedepse de 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție.

Latura civilă:

Acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### a fost corect soluționată, prima instanță reținând că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale și anume existența faptei ilicite – sustragerea lanțului, prejudiciul – contravaloarea bunului sustras, valoarea acestuia fiind just evaluată de partea civilă și necontestată de inculpat, legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția.

de cele expuse mai sus, Curtea în baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr. #####/16.12.2024 pronunțate de Judecătoria #####.

Va desființa în parte sentința atacată și în rejudecare:

Va descontopi pedeapsa de 2.600 lei amendă penală în pedepsele componente de 2.000 lei (200 zile amendă x 10 lei) aplicată în cauză și 1.800 lei amendă penală (aplicată prin sentința penală nr.##### a Judecătoriei #####) și va înlătura sporul de 600 de lei.

Va înlătura dispoziția de aplicare a pedepsei amenzii penale de 2.000 de lei (200 zile amendă x 10 lei) și va aplica inculpatului pedeapsa de 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt, prevăzută de art.228 alin.1 Cod penal cu referire la art.231 alin.1 Cod penal.

În baza art.39 alin.1 lit. d Cod penal, va contopi pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată în cauză cu pedeapsa de 1.800 lei amendă penală aplicată prin sentința penală nr.##### a Judecătoriei #####, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 luni închisoare, în regim privativ de libertate, la care se adaugă în întregime amenda penală de 1.800 lei.

Va menține menține restul dispozițiilor care nu contravin prezentei decizii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr.#####/16.12.2024 pronunțate de Judecătoria #####.

Desființează în parte sentința atacată și în rejudecare:

Descontește pedeapsa de 2.600 lei amendă penală în pedepsele componente de 2.000 lei (200 zile amenda x 10 lei) aplicată în cauză și 1800 lei amendă penală (aplicată prin sentința penală nr.##### a Judecătoriei #####) și înlătură sporul de 600 de lei.

Înlătură dispoziția de aplicare a pedepsei amenzii penale de 2.000 de lei (200 zile amendă x 10 lei) și aplică inculpatului pedeapsa de 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt, prevăzută de art.228 alin.1 Cod penal cu referire la art.231 alin.1 Cod penal.

În baza art.39 alin.1 lit. d Cod penal, contește pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată în cauză cu pedeapsa de 1.800 lei amendă penală aplicată prin sentința penală nr.##### a Judecătoriei #####, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 luni închisoare, în regim privativ de libertate, la care se adaugă în întregime amenda penală de 1.800 lei.

Menține restul dispozițiilor care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată azi, data de 21.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####

JUDECĂTOR,

#####-#####

GREFIER,

#####-#####

Red. #####/ 21.05.2025

Jud. #####

Tehnored. #####

2 ex.; emis 2 ##### – inc.intimat, PCAO