

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/P/2025
Ședința publică din data de 20 mai 2025
Instanța constituită din:
Președinte : #####
Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit prevederilor art. 369 Cod procedură penală.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei în primă instanță privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 343, având C.I. seria ZH, nr. 049381, eliberat de către SPC Sălard, la data de 10.02.2016, cu CNP #####, cetățean român, fără antecedente penale, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prevăzută și pedepsită de art. 250 alin 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35, alin. 1, Cod penal și acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută și pedepsită de art. 360, alin. 1, Cod penal, cu aplicarea art. 35, alin. 1, Cod penal (2 acte materiale).

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care;

Se constată că dezbaterrea cererii a avut loc în data de 12.12.2024, când părțile prezente au pus concluzii ce au fost menționate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, și când s-a amânat pronunțarea pentru datele de 14.01.2025, 18.02.2025, 11.03.2025, 8.04.2025, 24.04.2025, 5.05.2025, 13.05.2025, 19.05.2025 respectiv data de 20.05.2025 dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 28.07.2022 emis în dosar nr. ##/P/2022, a fost trimis în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35, alin.1, C.pen. și acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360, alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35, alin. 1, Cod penal (2 acte materiale).

Procurorul a reținut prin rechizitoriu, în esență că, în data de 02.01.2022, la ora 2315 și 2325, inculpatul a accesat ilegal un sistem informatic (sub forma unui program informatic de mobile banking), cu acces restricționat destinat gestionării cardului bancar emis de către ## pe numele persoanei vătămate, iar apoi a efectuat, fără drept, (fără consimțământul persoanei vătămate #####) două transferuri de bani din contul persoanei vătămate #####, deschis la banca ###, respectiv suma de 9.000 lei și suma de 100 de lei, sume de bani care au fost virate în contul numitei ###, astfel fiind creat un prejudiciu de 9.100 lei,

Acuzatiile aduse de Ministerul ##### au înțeles să fie susținute pe baza următoarelor mijloace de probă: declarațiile persoanei vătămate #####; declarațiile martorului Brajer #####; declarațiile martorului #####; declarația martorului ###; declarația martorului ###; chitanță de depunere a numerarului; extras de cont; adresa C.S.V.##### SRL; declarația suspect a numitului #####.

La termenul de judecată din data de 11.05.2023 (f.40) instanța a adus la cunoștința inculpatului prevederile art.374 alin.4 C.proc.pen. iar inculpatul a arătat că nu recunoaște săvârșirea faptelor și nu a solicitat să fie judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

La data de 04.01.2022 a fost consemnată plângerea (f.15 dup) persoanei vătămate ##### privind faptul că, în data de 02.01.2022, la ora 23.15 și 23.25 persoane necunoscute au efectuat două transferuri de bani din contul ei deschis la ### respectiv suma de 9.000 lei și suma de 100 lei, sume care au fost virate în contul numitei #####.

Din chitanța de depunere numerar (f.54 dup) rezultă că în data de 28.12.2021 persoana vătămată ##### a depus suma de 10.000 lei în contul deschis la ###, cont din care, după cum rezultă din extrasul de cont (f.55 dup), în data de 02.01.2022, la ora 23.15 și 23.25, prin aplicația "##### Banking" au fost efectuate două transferuri în sumă de 9.000 lei respectiv de 100 lei în contul numitei #####.

Audiată fiind, persoana vătămată ##### (f.22 dup) a arătat că la cunoscut pe inculpat în ##### iar din luna septembrie 2021 până în data de 01.01.2022 a avut o relație de concubinaj cu acesta. În data de 29.10.2021 a deschis un cont bancar la ### pentru a putea depune economiile făcute la muncă în _____. A solicitat băncii trimiterea cardului bancar la adresa inculpatului din ##### nr. 343 unde urma să locuiască cu acesta iar pinul cardului la un număr de telefon folosit de inculpat. La începutul lunii noiembrie, împreună cu inculpatul s-

au deplasat la o bancă ### din #####, ocazie cu care funcționara băncii i-a recomandat instalarea aplicației "#####" utilă în gestionarea banilor. Întrucât telefonul ei era spart, concubinul i-a dat un telefon mobil marca "Oppo" cu nr. 0771.358.596 pe care a fost instalată aplicația "#####", fiindu-le explicată modalitatea de utilizare. A fost introdusă ca parolă anul nașterii ei, de față fiind și inculpatul. Telefonul a rămas la ea până în data de 01.01.2022 când s-au despărțit.

În data de 28.12.2021, împreună cu inculpatul s-au deplasat la o unitate ### din ##### și a depus suma de 10.000 lei reprezentând economiile ei câștigate din muncă timp de 7 luni în #####.

În data de 31.12.2021 se afla în localitatea Mierlău la fratele inculpatului, s-a certat cu acesta, astfel că și-a chemat ginerele, numitul Brajer #####, pentru a o duce de acolo. Înainte de a pleca inculpatul i-a luat telefon mobil marca "Oppo" cu nr. 0771.358.596 pe care a fost instalată aplicația "#####", și portofelul în care avea cardul bancar. Împreună cu ginerele s-au deplasat în localitatea ##### iar pe drum i-a spus ginerelui că inculpatul i-a luat telefonul și cardul și că vrea să blocheze cardul pentru ca acesta să nu poată scoate bani sau să facă transferuri astfel că au sunat la bancă, i-a fost blocat cardul urmând ca în prima zi lucrătoare să se prezinte la bancă în vederea deblocării și emiterii unui nou card. În timp ce se afla în imobilul din ##### unde locuia cu inculpatul, acesta a venit și a dus-o înapoi la Mierlău iar pe drum i-a spus inculpatului să nu se atingă de banii ei din cont, acesta i-a replicat că nu îl interesează deoarece cardul este la el astfel că i-a spus că a blocat cardul moment în care inculpatul a început să o înjure.

După noaptea de revelion, în data de 01.01.2022 împreună cu inculpatul au plecat la domiciliu din ##### iar la aceeași dată în jurul orei 21.30 acesta l-a chemat pe Brajer ##### pentru a o duce acasă la Sacalasău, ocazie cu care inculpatul i-a dat fiicei ei, #####, cardul bancar. I-a spus inculpatului că dacă nu-i restituie telefonul mobil marca Oppo pe care a fost instalată aplicația "#####", atunci să șteargă aplicația și să nu-i folosească contul bancar. Inculpatul a intrat în aplicație și le-a arătat că aceasta este blocată motiv pentru care nu a mai șters-o.

Ulterior, în prima zi lucrătoare, s-a prezentat la ### ##### unde a aflat că în data de 02.01.2022, la ora 23.15 și 23.25, din cont, prin aplicația "#####", au fost efectuate două transferuri de bani din contul ei deschis la ### respectiv suma de 9.000 lei și suma de 100 lei, sume care au fost virate în contul numitei #####. A mai arătat că la momentul instalării aplicației "#####", pe telefonul concubinului s-a folosit o adresă de e-mail a inculpatului astfel că și prin aceasta se putea reseta blocarea.

Audiată fiind în data de 23.01.2023 și 17.02.2023 (f.29; 31 dup) persoana vătămată a revenit asupra celor anterior declarate și a arătat că s-a împăcat cu inculpatul, că a mințit organele de poliție, că suma de bani din contul ei a aparținut inculpatului, că i-a permis inculpatului să facă orice operațiuni financiare dorește din contul ei.

Audiată fiind în cursul cercetării judecătorești (f.39) a reiterat că a mințit, că inculpatul este nevinovat, că a vrut să se răzbune pe acesta, că sumele de 9.000 lei și 100 lei erau ale acestuia, că i-a dat voie să acceseze contul bancar, că a blocat contul și că i-a cerut inculpatului să nu se atingă de bani ca să se răzbune pe acesta.

Audiat fiind în cursul urmăririi penale în calitate de suspect, ##### (f.57 dup) a negat săvârșirea faptelor, susținând că persoana vătămată a deschis contul la solicitarea lui, că în data de 28.12.2022 a schimbat suma de 2.800 euro în lei după care a alimentat contul cu suma

de 10.000 lei, că aplicația "#####" a fost instalată pe telefonul mobil marca Oppo folosit de persoana vătămată de funcționara băncii la cererea persoanei vătămate, că aplicația a fost instalată și pe telefonul lui marca Motorola, că au primit de la funcționara băncii atât user-ul cât și parola aplicației, că persoana vătămată i-a dat cardul bancar. A mai arătat că nu a anunțat-o pe persoana vătămată despre transferurile efectuate și nici nu i-a cerut acordul să facă acest lucru întrucât banii îi aparțineau.

În cursul urmăririi penale ##### nu a fost audiat în calitate de inculpat având în vedere că nu a dat curs chemărilor organelor judiciare (f.69-71 dup).

În cursul cercetării judecătorești (f.37), inculpatul a arătat că banii îi aparțineau, că persoana vătămată i-a dat voie să-i acceseze contul și i-a dat parola și că nu știe de ce a declarat în cursul urmăririi penale că nu i-a cerut voie persoanei vătămate să intre în aplicație.

Din declarațiile martorului Brajer #####, ginerele persoanei vătămate, date atât în cursul urmăririi penale (f.32; 37 dup) cât și în cursul cercetării judecătorești (f.132), rezultă că inculpatul i-a luat acesteia telefonul mobil marca "Oppo" pe care era instalată aplicația "#####", dar și portofelul în care avea cardul bancar, ulterior, în data de 01.01.2022, în jurul orei 21.30, în localitatea #####, inculpatul a dat cardul bancar concubinei martorului (##### - fiica persoanei vătămate) ocazie cu care i-a spus că toți banii sunt pe card, că nu a luat din ei pentru că este munca ei. De asemenea, deși persoana vătămată i-a cerut și telefonul mobil marca Oppo, inculpatul nu i l-a dat spunând că nu i l-a dat cu titlu definitiv ci doar pentru a-l folosi. Cu aceeași ocazie inculpatul le-a arătat că nu funcționează aplicația "#####", iar persoana vătămată i-a spus inculpatului să nu se mai atingă de contul ei bancar, să nu îi folosească aplicația și să nu trimită bani de pe cont. Ulterior, în data de 03.01.2022, împreună cu persoana vătămată s-au deplasat la ####, ocazie cu care au aflat că, în data de 02.01.2022, la ora 23.15 și 23.25, din cont, prin aplicația "#####", au fost efectuate două transferuri de bani din contul persoanei vătămate deschis la #### respectiv suma de 9.000 lei și suma de 100 lei, sume care au fost virate în contul numitei #####.

Din declarațiile martorului Brajer ##### (fosta #####), fiica persoanei vătămate, date atât în cursul urmăririi penale (f.39; 44 dup) cât și în cursul cercetării judecătorești (f.151), instanța reține că inculpatul a luat atât cardul bancar al inculpatei cât și telefonul mobil marca Oppo pe care era instalată aplicația "#####", că, ulterior, în timp ce se aflau în localitatea #####, inculpatul a dat martorului cardul bancar spunându-i că toți banii persoanei vătămate sunt pe card și că nu s-a atins de ei întrucât este munca ei. ##### vătămată i-a cerut inculpatului și telefonul mobil marca Oppo pe care era instalată aplicația "#####", însă acesta i-a spus că nu i-a dat telefonul cu titlu definitiv ci doar pentru a-l folosi, le-a arătat că aplicația "#####", nu funcționează, ocazie cu care persoana vătămată i-a spus inculpatului să nu se mai atingă de contul ei bancar, să nu îi folosească aplicația și să nu trimită bani de pe cont. În data de 03.01.2022, împreună cu persoana vătămată s-au deplasat la ####, ocazie cu care au aflat că, în data de 02.01.2022, la ora 23.15 și 23.25, din cont, prin aplicația "#####", au fost efectuate două transferuri de bani din contul persoanei vătămate deschis la #### respectiv suma de 9.000 lei și suma de 100 lei, sume care au fost virate în contul numitei #####. De asemenea, martorul a mai arătat că persoana vătămată și-a schimbat declarațiile, întrucât din data de 09.01.2022 a reluat relația de concubinaj cu inculpatul.

În cauză au fost audiați în cursul urmăririi penale martorii ### ##### (f. 45 dup) și ### ##### (f. 50 dup) din ale căror declarații se reține că, la solicitarea inculpatului i-au dat acestuia contul bancar, cardul bancar și pin-ul, pentru a efectua un transfer din contul bancar al persoanei vătămate a unei sume de bani pe care o dea fostei soții pentru pensia alimentară a copiilor. Ulterior, a primit două mesaje pe telefon prin care au fost informați că au intrat în cont sumele de 9.000 lei și 100 lei astfel că l-au anunțat pe inculpat care, prin folosirea cardului bancar a retras din cont suma de 8.750 lei, în aceeași inculpatul restituind cardul bancar. Solicitarea inculpatului i s-a părut ciudată întrucât, cu alte ocazii persoana vătămată a transferat sume de bani direct în contul fostei soții a inculpatului.

Audiați fiind în cursul cercetării judecătorești martorii ### ##### (f. 134) și ### ##### (f. 135) și-au nuanțat declarațiile susținând că, atât de la inculpat cât și de la persoana vătămată ar fi aflat că suma transferată de 9.000 lei ar fi aparținut inculpatului, că inculpatul avea datorii la bănci și astfel nu putea să aibă cont bancar, că inculpatul a făcut transferul sumei de bani în fața lor, banii fiind retrași a doua zi de la mai multe bancomate.

În opinia instanței susținerile inculpatului referitoare la faptul că nu a săvârșit infracțiunile imputate sunt nesincere și în discordanță cu aspectele care rezultă din analiza coroborată a celorlalte probe administrate.

Astfel, chiar dacă persoana vătămată a revenit asupra declarației inițiale dată în cursul urmăririi penale, instanța o apreciază pe aceasta, respectiv declarația din data de 04.01.2022 dată în cursul urmăririi penale (f. 22 dos. UP) ca fiind verosimilă, în condițiile în care audierea fost realizată imediat momentului sesizării organelor de urmărire penală și că a furnizat informații detaliate, coerente cu privire la locul, timpul, modalitățile de desfășurare a evenimentelor, aspecte care susțin credibilitatea acesteia și care se coroborează cu declarațiile martorilor Brajer ##### și Brajer (fosta #####) #####, care au asistat nemijlocit la momentul la care persoana vătămată i-a solicitat inculpatului să nu acceseze contul ei bancar, să nu folosească aplicația bancară instalată pe telefonul marca "Oppo" utilizat până în acel moment de persoana vătămată dar care ulterior a rămas în posesia inculpatului, respectiv să nu efectueze transferuri bancare bani din contul ei, dar și la momentul în care inculpatul a precizat că banii persoanei vătămate sunt pe card, că nu s-a atins de ei și este munca ei.

Teza avansată de inculpat potrivit căreia sumele de bani (9.000 lei și 100 lei) i-ar fi aparținut și au fost transferate din contul bancar al persoanei vătămate în contul bancar al martorei ##### cu scopul ca ulterior să fie înmânate fostei soții în plata pensiei de întreținere a copiilor, nu este susținută de niciun mijloc de probă, cu atât mai mult cu cât, după cum rezultă din declarației inițiale a martorei #####, în situații similare petrecute anterior, sume de bani au fost transferate direct din contul persoanei vătămate în contul bancar al fostei soții a inculpatului.

Ca atare, având în vedere toate probele administrate și din coroborarea acestora, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată și reține următoarea stare de fapt:

În data de 02.01.2022, la ora 2315 și 2325, inculpatul a accesat ilegal un sistem informatic prin programul informatic de mobile banking, destinat gestionării cardului bancar ### al persoanei vătămate și a efectuat, fără drept, două transferuri de bani din contul persoanei vătămate #####

#####, respectiv suma de 9.000 lei (la ora 2315) și suma de 100 de lei (la ora 2325), sume de bani care au fost virate în contul numitei ### #####.

În drept, faptele inculpatului #####, descrise în cele ce preced, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de: efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.1, C.pen. (2 acte materiale) și acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360, alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale).

în vedere că faptele au fost săvârșite înainte ca inculpatul să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente prevederile art. 38 C.pen. referitoare la concursul de infracțiuni.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos constă în efectuarea unui număr de două operațiuni financiare frauduloase prin intermediul aplicației ”##### banking” din contul bancar al persoanei #####, prin transferul sumelor de 9.000 lei și 100 lei în contul bancar al unei alte persoane. Urmarea imediată constă în principal în lezarea relațiilor ce se formează în cadrul raporturilor privitoare la încrederea în tranzacțiile efectuate prin sisteme informatice, iar în subsidiar în cauzarea unui prejudiciu patrimonial. Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic constă în acțiunea de acces la un sistem informatic care presupune capacitatea de a citi, scrie sau executa fișiere cu precizarea că a „scrie” în contextul sistemelor informatice include și capacitatea de a șterge un fișier. Ca și cerință esențială legiuitorul prevede în legătură cu activitatea incriminată condiția ca ea să se desfășoare fără drept, condiție îndeplinită în cauză. Infracțiunea se consumă în momentul în care se realizează urmarea imediată prevăzută de lege, adică intrarea în tot sau în parte într-un sistem informatic și se epuizează în momentul comiterii ultimului act de acces ilegal. Infracțiunea reglementată de art. 360 din Codul penal vizează în special altă valoare socială decât patrimoniul, respectiv protecția încrederii ce trebuie acordată de societate instrumentelor informatice, precum cele care dau acces la un cont bancar.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptelor sale și urmărind producerea acestuia. De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, s-e reține că infracțiunile comise de către inculpat sunt nejustificate și imputabile acestuia.

Ca atare. fiind întrunite condițiile art. 396 alin. 2 C.proc.pen. (fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat), lipsa incidenței în cauză a vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate care să înlăture caracterul penal al faptei, instanța reține că, în cauză, a fost răsturnată prezumția de nevinovăție ce a operat în favoarea inculpatului.

Instanța constată că pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzută de art. 250 alin. 1 C.pen. legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 2 ani la 7 ani iar pentru infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic prevăzută de art. 360 alin. 1 C.pen. legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 3 luni la 3 ani sau amenda iar, după cum s-a reținut, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptelor și nu a solicitat aplicarea procedurii abreviate.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările și

modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, instanța are în vedere gravitatea faptelor săvârșite, însă reținând în acest sens numărul mic al actelor materiale, respectiv două iar, pe de altă parte, la individualizarea și stabilirea cuantumului pedepsei, instanța va ține seama și de împrejurarea că faptele au fost săvârșite pe fondul unei relații de concubinaj dintre inculpat și persoana vătămată care, potrivit probelor administrate, a avut o evoluție marcată de divergențe dar și că ulterior săvârșirii faptelor au reluat conviețuirea.

Pentru toate aceste considerente, pornind de la limitele legale de pedeapsă anterior reținute, instanța luând în considerare toate aceste criterii de individualizare, instanța apreciază că aplicarea unor pedepse cu închisoarea orientate spre minimul special, este de natură să ducă la atingerea dublului scop preventiv și educativ al pedepsei, respectând totodată criteriul proporționalității în raport de gravitatea infracțiunii și de persoana inculpatului.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază că scopul sancțiunii poate fi atins și fără privarea de libertate, întrucât condamnarea poate conduce prin ea însăși la reeducarea sa, fiind un avertisment suficient pentru a-l face să conștientizeze gravitatea și consecințele faptelor, riscurile la care se supune, astfel încât se poate dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei dar și că pe viitor comportamentul acestuia trebuie supravegheat pentru a înregistra progrese prosociale și a verifica dacă conduita manifestată a fost un caz izolat.

Drept urmare, față de cele reținute mai sus, în baza art. 250 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (2 acte materiale), instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 360 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen., și art.38 alin.1 și 2 C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată (20 acte materiale), îl va condamna pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 3 luni închisoare.

În baza art. 39 alin.1 lit.b C.pen., va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care va adăuga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 1 lună închisoare [3 luni : 3 = 1 lună], rezultând pedeapsa de 2 ani și 1 lună închisoare.

În baza art. 91 C.pen., va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Comunei ##### sau în cadrul Primăriei Comunei Spinuș.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Se va lua act că în cauză nu există constituire de parte civilă.

În temeiul art.272 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 teză finală C.proc.pen., se va dispune virarea din fondurile Ministerului de Justiție către Baroul Bihor, a sumei de 942 lei pentru plata onorariului avocatului ##### desemnat din oficiu pe seama inculpatului, conf. delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1082/05.04.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

În baza art. 250 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (2 acte materiale), condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat ##### nr. 343, CNP ##### la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 360 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen., și art.38 alin.1 și 2 C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată (20 acte materiale), condamnă pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 3 luni închisoare.

În baza art. 39 alin.1 lit.b C.pen., aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 1 lună închisoare [3 luni : 3 = 1 lună], rezultând pedeapsa de 2 ani și 1 lună închisoare.

În baza art. 91 C.pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Comunei ##### sau în cadrul Primăriei Comunei Spinuș.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Ia act că în cauză nu există constituire de parte civilă.

În temeiul art.272 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 teză finală C.proc.pen., dispune virarea din fondurile Ministerului de Justiție către Baroul Bihor, a sumei de 942 lei pentru plata onorariului avocatului ##### desemnat din oficiu pe seama inculpatului, conf. delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1082/05.04.2023.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 20.05.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####. #####

6 ex/20.05.2025