

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####

Dosar nr. #####/218/2022

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA CAREI

-

SENTINȚA PENALĂ Nr.###

Ședința publică de la 19 mai 2025

Completul compus din:

PREȘEDINTE : MAJZIK-##### #####

Grefier : #####

Pe rol judecarea cauzei penale pusă în mișcare de Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei privind pe inculpatul ##### trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. (1) și (4) din Cod penal, cu referire la art. 206 alin. (1) Cod penal.

Se constată că dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 14 aprilie 2025, fiind consemnate în scris în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, instanța, în baza art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 19 mai 2025, când, în aceeași compunere:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul emis la data de 02.09.2022 în Dosar nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 și alin. 4 Cod penal, cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că potrivit Procesului-verbal de constatare a infracțiunilor din data de 09.03.2022, organele de poliție din cadrul Poliției municipiului Carei au constatat faptul că, în aceeași dată, în jurul orei 22:50, în timp ce persoanele vătămate #####, agent de poliție, și #####, jandarm, interveneau în zona Bulevardului 25 din #####, în urma unei sesizări telefonice privind tulburarea programului de liniște al locatarilor, aceștia au fost amenințați cu moartea și agresați fizic de către două persoane, respectiv inculpatul ##### și suspectul #####, care „au început să fie agresivi verbal, după care și fizic, au început să îi îmbrâncească, încercând să îi lovească, dar au reușit să se apere și să se eschiveze, moment în care au folosit spray iritant-lacrimogen”. Odată

conduși la sediul Poliției Municipiului Carei, suspectul ##### a încetat proferarea amenințărilor, însă inculpatul ##### „a continuat să adreseze amenințări cu moartea față de Ag. #####” (fila nr. 10).

Situația de fapt a fost dovedită cu următoarele mijloace de probă: Ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 31.08.2022 (filele nr. 5-7); Proces-verbal de sesizare din oficiu din data de 09.03.2022 (fila nr. 10); Proces-verbal de constatare a infracțiunii din data de 09.03.2022 (fila nr. 11); Declarația persoanei vătămate #####-##### (filele nr. 12-13); Declarația persoanei vătămate #####-##### (filele nr. 14-16); Declarația inculpatului ##### (fila nr. 19); Declarația suspectului ##### (filele nr. 20-21); Declarația suspectului ##### (fila nr. 24); Proces-verbal de vizionare a imaginilor video din data de 30.08.2022 și DVD-ul conținând înregistrările audio-video aferente (filele nr. 25, 27); Proces-verbal de vizionare a imaginilor FN (fila nr. 26); Declarația martorei Zabik ###-##### (filele nr. 28-29); Declarația martorei Obis ####-##### (fila nr. 31).

Pe parcursul urmăririi penale, persoanele vătămate ##### și #####-##### nu s-au constituit parte civilă în cauză.

Inculpatul a fost cercetat în stare de libertate, pe parcursul cercetărilor nefiind luate măsuri preventive sau alte măsuri procesuale.

Prin Rechizitoriu a fost dispusă soluția de clasare față de suspectul #####.

Prin Încheierea finală cameră preliminară nr. 329 din data de 14.10.2022, pronunțată în Dosar nr. #####/218/2022/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 23.10.2023, inculpatul a arătat relatat evenimentul din data de 09.03.2022 și a menționat că nu i-a amenințat pe polițiști, susținând doar că procurorul de caz i-ar fi dat doar să semneze ceva și i-a artătat o filmare, dar filmarea nu era de la capăt când l-au luat pe el.

Reaudiat la termenul de judecată din data de 16.12.2024 având în vedere schimbarea judecătorului titular al completului de judecată, inculpatul a arătat că își menține declarația data anterior și nu are nimic de adăugat. De asemenea, a solicitat să vizioneze înregistrarea body-cam depusă la dosarul cauzei. Întrebat punctual dacă i-a amenințat cu moartea pe polițiști, acesta a declarat că este absolut sigur că nu, și a menționat că nici nu i-a amenințat. A fost de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în caz că va fi găsit vinovat de săvârșirea faptei.

În cauză s-au administrat probe cu înscrisuri și a fost audiat inculpatul și reaudiați martorii din cursul urmăririi penale.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Procesul verbal de sesizare din oficiu a procurorului din data de 09.03.2022 (fila 10 dosar UP) care se coroborează cu Procesul verbal din aceeași dată întocmit de către agent șef adj. ##### și agent șef #####, ambii din cadrul Secției 7 Poliție Rurală Carei s-a constatat că, în aceeași dată, în jurul orei 22:50, în timp ce persoanele vătămate #####-#####, agent de poliție, și #####-#####, jandarm, interveneau în zona Bulevardului 25 ##### din #####, în urma unei sesizări telefonice privind tulburarea

programului de liniște al locatarilor, aceștia au fost amenințați cu moartea și agresați fizic de către două persoane, respectiv inculpatul ##### și suspectul #####, care „au început să fie agresivi verbal, după care și fizic, au început să îi înbrâncească, încercând să îi lovească, dar au reușit să se apere și să se eschiveze, moment în care au folosit spray iritant-lacrimogen”. Odată conduși la sediul Poliției Municipiului Carei, suspectul ##### a încetat proferarea amenințărilor, însă inculpatul ##### „a continuat să adreseze amenințări cu moartea față de Ag. #####.

Fiind audiate atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței, persoana vătămată ##### și martorul ##### au confirmat starea de fapt reținută, respectiv faptul că la data de 09.03.2022, fiind sesizați prin apel 112 privind tulburarea programului de liniște al locatarilor, s-au prezentat la imobilul numitului #####, unde atât numitul #####, cât și inculpatul ##### au fost recalcitranti, iar inculpatul i-a adresat persoanei vătămate amenințări, spunând că o va omorî și le va demonstra el cine este. Pentru a-i mai calma pe cei doi având în vedere că au devenit și agresivi fizic, organele de poliție au folosit spray-ul iritant lacrimogen din dotare și i-au încătușat. Când au ajuns la sediul poliției, inculpatul ##### a continuat să aibă o atitudine ostilă, scuipând și amenințând încontinuu persoana vătămată și pe martor.

Astfel cum s-a reținut în rechizitoriu, deosebit de relevant, în contextul înțelegerii (și al probării) modului de comitere a faptelor de către inculpat este conținutul imaginilor video înregistrate de camera de supraveghere montată în partea frontală a uniformei de serviciu a persoanei vătămate #####, care a surprins momentul intervenției în urma căreia s-a produs incidentul ultragiant.

Conform acestor imagini, puse la dispoziție în format digital, pe suport DVD-R, se observă întregul mod în care s-a derulat intervenția echipei comune (formate din cele două persoane vătămate) la imobilul -##### în #####, B-dul 25 #####, nr. 1, #####, modul de desfășurare a intervenției, respectiv de exercitare a acțiunilor ce constituie elementul material al infracțiunii de ultraj, acestea fiind expuse în extenso în Procesele verbale de vizionare a înregistrărilor de la dosar, unul încheiat de către organele de cercetare penală, unul încheiat de către procuror (filele 25 – 26 dosar UP).

Astfel cum s-a menționat în rechizitoriu, instanța reține în urma ascultării înregistrării cum, la minutul 08, secunda 06 ale înregistrării, inculpatul #####, care se afla încătușat (în momentul în care agentul constatator ##### a ajuns în sprijinul colegei sale), îi spune persoanei vătămate ##### „Te omooor!” (afirmație rostită prelung), după care, la minutul 08, secunda 21, se aude vocea agentului de poliție ##### care îl întreabă pe inculpat: „Pe cine omori tu?”.

În cursul urmăririi penale, inculpatul ##### (audiat în calitate de suspect) nu a recunoscut fapta de ultraj reclamată de către persoana vătămată, arătând că nu a amenințat-o nici pe ea și nici pe martorul ##### (audiat inițial în calitate de persoană vătămată), arătând că nu recunoaște nimic (filele 20 – 21 dosar UP). În declarația dată în calitate de inculpat, numitul ##### revine asupra declarației și, vizionând împreună cu procurorul imaginile video de la dosar, recunoaște că a amenințat-o pe persoana vătămată #####, fără a mai dori să facă precizări suplimentare (fila nr. 19 dosar UP).

Instanța reține atitudinea nesinceră a inculpatului de pe parcursul judecății cu ocazia audierilor sale, acesta revenind din nou asupra declarației din urmărire penală și negând vehement și ferm că ar fi amenințat-o cu moartea pe persoana vătămată.

În cauză au fost reaudiate și martorele Zabik ####-##### și Obis #####-#####, două dintre locatările blocului unde a avut loc incidentul, care au observat modul în care s-au petrecut evenimentele în împrejurarea mai sus descrisă. ##### au perceput nemijlocit cele întâmplate, niciuna dintre cele două martore nu a fost în măsură să descrie vreun act de agresiune sau amenințare exercitat persoanei vătămate, motivând că a trecut mult timp de la eveniment. Instanța reține că nici din declarațiile acestor martore date în faza de urmărire penală nu reiese alte aspecte, acestea neauzind ce se discuta între inculpat și polițiști în fața imobilului. Doar martora Obis #####-##### a declarat în plus că ”o doamnă polițistă a vorbit frumos cu ei dar prietenul lui ##### (inculpatul #####) vorbea urât”.

Instanța reține că, deși a fost legal citat, inclusiv cu mandat de aducere, martorul ##### (fost suspect în faza de urmărire penală), acesta a depus la dosar o Declarație pe proprie răspundere autenticată sub nr. 7814/02.10.2024 de notar public ##### (filele 111 – 112 dosar) în care a descris evenimentul din data de 09.03.2022, însă a menționat că nu reține ca pe parcursul acestuia, inculpatul ##### să fi proliferat amenințări de niciun fel ori injurii către echipajul mixt de poliție – jandarm.

Așadar, astfel cum a fost reținut și în rechizitoriu, instanța ajunge la concluzia că inculpatul ##### a săvârșit fapta de amenințare a persoanei vătămate #####, act realizat în momentul în care se afla încătușat. Din imaginile video și audio se aude clar cum inculpatul i se adresează persoanei vătămate spunându-i: „Te omor!”, fiind ulterior întrebat de către un alt agent de poliție, chemat în sprijin, „Pe cine omori tu?”.

Instanța apreciază că fapta inculpatului ##### care, în data de 09.03.2022, în jurul orei 22:50, în timp ce persoana vătămată ##### împreună cu colegul de patrulă, martorul ##### interveneau în zona Bulevardului 25 ##### din #####, jud. ##### în urma unei sesizări telefonice privind tulburarea programului de liniște al locatarilor, a amenințat în mod repetat cu moartea pe agentul de poliție #####, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, producând prin amenințare o stare de temere persoanei vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 și 4 Cod pen. cu referire la art. art. 206 alin. 1 Cod pen.

În ceea ce privește latura obiectivă, reținând caracterul complex al infracțiunii de ultraj, elementul material al acesteia constă în adresarea amenințărilor în mod direct cu moartea către persoana vătămată.

Urmarea imediată principală a faptei constă în crearea unei stări de pericol pentru autoritatea statului, iar urmarea secundară constă în crearea unei stări de pericol pentru libertatea psihică a persoanei vătămate, actele de amenințare fiind de natură să îi creeze victimei o stare de temere (care, de altfel a și creat-o, conform declarației persoanei vătămate, fila 13 dosar UP), date fiind împrejurările comiterii infracțiunii, iar legătura de cauzalitate între faptă și urmarea produsă rezultă din materialitatea faptelor.

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a săvârșit fapta cu intenție directă, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a) din Codul penal.

Ulterior comiterii infracțiunii de către inculpat, textul art.257 Cod pen. a suferit modificări prin Legea nr.248/20.07.2023 (publicată în M.Of. nr.673/21.07.2023) în sensul agravării răspunderii penale în cazul comiterii infracțiunii de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin. 4 C.p., prin sancționarea faptei cu pedeapsa privativă de libertate prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite se majorează cu jumătate, astfel că, în aplicarea art.5 Cod pen, se constată că legea în vigoare la data de 09.03.2022 (data comiterii infracțiunii), este mai favorabilă pentru inculpat.

Conform art. 206 alin. 1 Cod. pen., infracțiunea de amenințare se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 1 an, iar potrivit art. 257 alin. 4 Cod pen., limitele de pedeapsă pentru ultrajul care absoarbe amenințarea se măresc cu jumătate. Prin majorarea cu jumătate a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea de amenințare (de la 3 luni la 1 an închisoare), limitele vor fi de la 4 luni și 15 zile la 1 an și 6 luni închisoare.

Apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 396 alin. 2 Cod proc.pen., în sensul că fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmează a opera răspunderea penală a inculpatului.

Nu pot fi primite concluziile de achitare formulate în apărare de către reprezentantul inculpatului întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c Cod proc. pen., respectiv că nu ar exista probe sau că aceste au fost administrare pro causa, întrucât astfel cum s-a reținut, întreg evenimentul a fost înregistrat cu camera aflată în dotarea agentului de poliție de la momentul în care echipajul de poliție a bătut la ușa martorului ##### și până la urcarea inculpatului în autospeciala de poliție. Astfel, se aude foarte clar amenințarea inculpatului la adresa persoanei vătămate, demonstrându-se fără dubiu că inculpatul a strigat că o omoară pe persoana vătămată.

Instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Referitor la circumstanțele reale, instanța are în vedere că inculpatul a săvârșit infracțiunea cu o deosebită ușurință, de față fiind și un jandarm, în condițiile în care în prealabil inculpatul a consumat băuturi alcoolice, adresând persoanei vătămate amenințări cu moartea.

Acțiunile inculpatului au fost îndreptate împotriva unui polițist aflat în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, iar în urma săvârșirii infracțiunii s-a pus în pericol libertatea psihică a persoanei vătămate, ca urmare a amenințărilor adresate de către inculpat.

În cauză se are în vedere că inculpatul nu și-a stopat comportamentul agresiv și recalcitrant nici după imobilizare și introducerea în autospeciala de poliție, acesta continuând să o amenințe în mod repetat pe persoana vătămată cu moartea.

De asemenea, instanța va reține și atitudinea nesinceră a inculpatului de pe parcursul procesului penal, acesta inițial negând săvârșirea faptei, apoi recunoscând-o, iar în faza de judecată, acesta revenind din nou la declarație, negând-o. ##### în fața instanței, inculpatul nu a avut o atitudine de respect față de autorități, manifestând nervozitate și recalcitrantă.

Analizând circumstanțele personale ale inculpatului, instanța reține că acesta are vârsta de 34 de ani, cu nivel mediu de studii, de meserie tâmplar și fără antecedente penale. Inculpatul nu a

recunoscut comiterea faptei, invocând faptul că ar fi avut un comportament normal, încercând să lase impresia că organele de poliție ar fi acționat în mod abuziv, fiind chiar amuzat când a vizionat înregistrarea audio - video.

Raportat la circumstanțele reale și personale, instanța apreciază că se impune condamnarea acestuia, o pedeapsă a închisorii fiind singura aptă de a-și atinge scopul, amânarea aplicării pedepsei sau amenda fiind insuficiente în raport de circumstanțele comiterii faptei și atitudinea inculpatului față de infracțiunea săvârșită, reținând în special atitudinea acestuia în fața autorităților publice.

Prin urmare, reținând că, din probele administrate în cauză rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către acesta cu forma de vinovăție prevăzută de lege, iar în privința acestuia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale

Așadar, în baza considerentelor expuse, reținând că, din probele administrate în cauză rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către acesta cu forma de vinovăție prevăzută de lege, iar în privința acestuia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, precum și modalitatea de comiterea a infracțiunii, calitatea subiectului pasiv al infracțiunii, atitudinea ireverențioasă manifestată de inculpat cu ocazia săvârșirii faptei și ulterior săvârșirii acesteia, dar și lipsa antecedentelor penale ale acestuia, instanța în individualizarea pedepsei se va orienta spre maximul special al pedepsei prevăzute de lege.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod proc.pen. rap. la art. 257 alin. 1 și 4 și art. 206 alin. 1 Cod pen. va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj.

În temeiul art.67 alin.1 Cod penal, va aplică inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale, comiterea infracțiunii atrăgând nedemnitătea inculpatului în exercitarea acestor drepturi.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a și b Cod penal, care se va executa de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei , având în vedere dispozițiile art. 91 Cod pen., instanța constată că sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare aplicate inculpatului.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 91 Cod pen., se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei

este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Astfel, în concret, instanța urmează să aplice inculpatului ##### pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsă mai mică decât maximumul de 3 ani închisoare prevăzut de lege pentru a se putea dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. De asemenea, din fișa de cazier a inculpatului, rezultă că nu are antecedente penale, iar cu ocazia audierii sale în fața instanței acesta și-a manifestat acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Raportat la vârsta inculpatului și circumstanțele personale și reale, există în mod concret posibilitatea de îndreptare a inculpatului fără executarea pedepsei aplicate în regim de detenție. Pentru realizarea acestui aspect, instanța urmează să stabilească un termen de supraveghere de 2 ani, cuantum suficient pentru respectarea măsurilor și obligațiilor de supraveghere ce urmează a fi stabilite.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ##### va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) Cod pen. pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul va avea obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de probațiune Satu #### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod pen. inculpatul va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Carei sau în cadrul Asociației Puffi Carei, ##### ## # ##### ## ## ## ## ##.

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod pen., supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Satu #####.

În temeiul art. 404 alin. 2 Cod proc. pen. și a art. 91 alin. 4 Cod pen., va atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

Instanța apreciază că executarea acestei obligații va fi de natură a-l ajuta pe inculpat să se reintegreze social.

În temeiul art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în S.N.D.G.J, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Va constata că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, sumă care include și cheltuielile din faza de urmărire penală.

În temeiul art. 272 Cod proc. pen., onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum 942 lei se va achita din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Satu #### potrivit Delegației nr. 278/09.08.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod proc.pen. rap. la art. 257 alin. 1 și 4 și art. 206 alin. 1 Cod pen. condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. #####, domiciliat în #####, str. Eliberării, nr. 8, ###, jud. #####, C.N.P. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin.1 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a și b Cod penal, care se va executa de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul ##### să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) Cod pen. pe parcursul termenului de supraveghere, obligă inculpatul să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de probațiune Satu ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod pen., obligă inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Carei sau în cadrul Asociației Puffi Carei, ##### ## # #####.

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod pen., supravegherea executării obligațiilor este realizată de către Serviciul de Probațiune Satu #####.

În temeiul art. 404 alin. 2 Cod proc. pen. și a art. 91 alin. 4 Cod pen., atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor

impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în S.N.D.G.J, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, sumă care include și cheltuielile din faza de urmărire penală..

În temeiul art. 272 Cod proc. pen., onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum 942 lei se achită din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### potrivit Delegației nr. 278/09.08.2023.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Carei, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, la data 19 mai 2025 .

Președinte

MAJZIK - #####

Grefier

#####

Red.#####.

Tehnored. #####

5 ex./ 19.05.2025

3 com./19.05.2025

1 #####. partea vătămată

1 com. Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei

19 Mai 2025