

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2024
SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025
Ședința publică din data de 25 aprilie 2025
Instanța constituită din:
Președinte: ### #####
Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data de 26.02.2025

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpatul ##### trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. 1 C. pen., părăsirea locului accidentului, prev. de art. 338 alin. 1 C. Pen și vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 C. pen., pe persoana vătămată ##### și pe partea responsabilă civilmente SOCIETATEA DE ASIGURARE ALLIANZ - ##### S.A.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 26.02.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 31.03.2025, amânând pronunțarea pentru data de 25.04.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 29.10.2024 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul nr. 4133/###/P/2023 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. 1 C. pen., părăsirea locului accidentului, prev. de art. 338 alin. 1 C. Pen. și vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 C. pen.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, în sarcina inculpatului că:

-În data de 31.07.2023, în jurul orei 16.20, a condus autoturista marca ##### Benz, cu nr. de înmatriculare #####, dinspre loc. Toboliu înspre #####, pe DJ 797, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, în concret o îmbibație alcoolică de 3,16 g/l alcool pur în sânge (calculată retroactiv conform expertizei medico-legale nr. 1641/A12/08.05.2024);

-În data de 31.07.2023, în jurul orei 16.20, pe fondul consumului de băuturi alcoolice, în timp ce conducea autotutilitară marca ##### Benz, cu nr. de înmatriculare #####, dinspre loc. Toboliu înspre #####, pe DJ 797, a pătruns pe sensul opus de circulație și a intrat în coliziune laterală cu autoturismul marca VW, cu numărul de înmatriculare #####, condus regulamentar de către persoana vătămată ##### (în afara localității Palota cu direcția de mers înspre loc. Toboliu), provocând un accident rutier soldat cu producerea unor leziuni traumatice persoanei vătămate, care au necesitat pentru vindecare un număr de 3-4 zile de îngrijiri medicale;

-În data de 31.07.2023, în jurul orei 16.20, în timp ce conducea autotutilitară marca ##### Benz, cu nr. de înmatriculare #####, dinspre loc. Toboliu înspre #####, pe DJ 797, #####, a provocat un accident rutier, în sensul în care a pătruns pe sensul opus de circulație și a intrat în coliziune laterală cu autoturismul marca VW, cu numărul de înmatriculare #####, condus regulamentar de către persoana vătămată #####, provocându-i persoanei vătămate leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 3-4 zile de îngrijiri medicale, după care a părăsit locul accidentului fără a înștiința organele de poliție de producerea accidentului și fără a avea acceptul acestora.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: Proces-verbal de cercetare la fața locului; Planșe fotografice + 2 DVD (f. 75-86); Proces verbal de vizionare imaginilor înregistrate de camerele de supraveghere din data de 31.07.2023 (f. 58); Proces verbal de vizionare imaginilor înregistrate de body worn camera din data de 05.08.2023 (f. 59-61); Proces verbal de depistare; Rezultat test rapid substanțe psihoactive; Rezultat etilotest nr. 440/31.07.2023(f. 89); Declarația persoanei vătămate ##### (f. 53-56); Declarația martorului ##### (f. 47-49); Declarația martorului #####-### (f. 50-52); Certificat medico-legal nr. 2600/II ib/196 (f. 64-65); Raport de expertiză medico-legală nr. 1641/A12/08.05.2024 (f. 74); Buletin de analiză toxicologică, nr. 2599/A1/711-712 din 31.07.2023 (f. 88); Declarațiile suspectului/inculpatului ##### (f. 39-40, 42); ##### de cazier judiciar (f. 96-97).

Prin Încheierea penală nr. #####/CP/23.12.2024, a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpat.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, respectiv la data de 26.02.2025, apărătorul inculpatului a depus la dosarul cauzei declarația autenticată sub nr. 71/26.02.2025 de BIN ##### (f. 22 dos. i.), în care inculpatul a arătat că a recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriul întocmit în dosarul nr. #####/271/2024 și solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precizând totodată că, în situația în care va fi găsit vinovat, este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 375 C. proc. pen., astfel că a încuviințat această solicitare și a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 C. proc. pen.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

În fapt, din procesul-verbal de sesizare din oficiu întocmit în data de 31.07.2023 (f. 26 d.u.p.) reiese că la data de 31.07.2023, în jurul orei 16:20, organele de poliție din cadrul IPJ Bihor – Serviciul Rutier – Biroul Drumuri Naționale și Europene au fost informați de către ofițerul de serviciu despre faptul că, pe DJ 797, în afara loc. Palota, s-a produs un accident rutier în care au fost implicate două autovehicule, accident în urma căruia a rezultat vătămarea unei persoane, iar unul dintre autovehicule a părăsit locul faptei.

Deplasându-se la fața locului, organele de poliție au identificat-o pe persoana vătămată #####, conducător al auto marca Volkswagen cu nr de înmatriculare #####, care le-a relatat că, în timp ce conducea acest autovehicul pe DJ 797, în afara loc. Palota, cu direcția spre loc. Toboliu, din sensul opus a intrat pe sensul său de mers o autoutilitară de culoare albă, acroșându-l în partea stângă a autovehiculului său, după care acea autoutilitară a părăsit locul faptei.

Din declarațiile concordante ale persoanei vătămate ##### (f. 53-56 d.u.p.) și martorului ##### (f. 50-52 d.u.p.) reiese că în data de 31.07.2023, în jurul orei 16:20, persoana vătămată conducea autoturismul marca Volkswagen Touareg, cu nr. de înmatriculare #####, pe DJ 797, iar martorul, tatăl acestuia, conducea autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, chiar în spatele fiului său, ambii cu direcția loc. ##### înspre loc. #####.

În apropierea unei curbe deosebit de periculoase din zona complexului de animale Palota, cei doi au observat circulând pe sensul opus de mers, dinspre localitatea Toboliu înspre #####, autoutilitara marca ##### cu numărul de înmatriculare _____. Cei doi au arătat că șoferul autoutilitarei conducea cu viteză și avea ușile din spate deschise, întrucât transporta niște grinzi din lemn. Martorul ##### a mai precizat că șoferul respectiv conducea în mod șerpuit pe drumul public, neputând menține direcția autoutilitarei.

În continuare, persoana vătămată și martorul au arătat că, în momentul în care au ajuns în respectiva curbă deosebit de periculoasă, inculpatul a pătruns pe sensul opus de circulație, iar cu ușa stângă din spate, aflată în poziția deschis, a intrat în coliziune laterală cu autoturismul condus de persoana vătămată _____. Concret, în urma impactului a fost acroșată partea laterală stânga a autoturismului condus de persoana vătămată, fiindu-i spart geamul lateral din stânga. Ca urmare a producerii accidentului și a spargerii geamului respectiv, persoana vătămată a suferit mai multe leziuni la nivelul mâinii stângi și la nivelul tâmplei stângi.

Conform declarației martorului #####, după momentul accidentului în care a fost implicat autovehiculul condus de fiul său, văzând că șoferul autoutilitarei și-a continuat deplasarea, a întors autoturismul și a pornit în urmărirea autoutilitarei. A reușit să îl ajungă din urmă după aproximativ 2-3 km, moment în care șoferul autoutilitarei a coborât din mașină. Martorul a precizat că șoferul i-a oferit suma de 100 de lei pentru a se împăca, propunere refuzată. Cu aceeași ocazie, martorul a simțit că șoferul autoutilitarei emana halenă alcoolică.

După ce martorul a refuzat propunerea șoferului autoutilitarei, a apelat la numărul unic SNUAU 112 și a fotografiat numărul de înmatriculare al autoutilitarei, comunicându-l ulterior organelor de poliție.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal de sesizare din oficiu, organele de poliție au procedat la căutarea autoutilitarei cu numărul de înmatriculare ##### și, cu ajutorul imaginilor înregistrate de camerele de supraveghere amplasate în loc. ##### (f. 58 d.u.p.), precum și în

baza măsurilor investigative întreprinse, acestea au reușit să depisteze autoutilitara pe str. Evreilor Deportați din #####, care prezenta avarii pe partea stângă și în partea din spate la ușile de închidere.

Șoferul autoutilitarei a fost identificat, cu aceeași ocazie, în persoana numitului #####-#####. Interacțiunea organelor de poliție cu numitul #####-##### a fost înregistrată de body cam ##### purtată de unul dintre polițiști, fiind redată conform procesului-verbal de la filele 59-62 ale dosarului de urmărire penală. Cu acea ocazie, numitul #####-##### a recunoscut că a condus autoutilitara cu numărul de înmatriculare ##### și că fusese implicat într-un eveniment rutier. Totodată, acesta le-a spus polițiștilor că a consumat două beri în acea dimineață.

În aceeași împrejurare, la ora 19:47, organele de poliție au procedat la testarea inculpatului cu aparatul alcooltest, rezultând o valoare de 1,13 mg/l alcool pur în aerul expirat (f. 89 d.u.p.). În continuare, acestea l-au condus pe inculpat la SJML Bihor, unde i-au fost recoltate mostre biologice de sânge. Astfel, din Buletinul de analiză toxicologică nr. 2599/A1/711-712 din 31.07.2023 a reieșit faptul că inculpatul ##### avea o îmbibație alcoolică de 2,52 g/l alcool pur în sânge la prima probă (ora 20:05), respectiv 2,35 g/l alcool pur în sânge la cea de-a doua probă (ora 21:05) (f. 88 d.u.p.)

Ulterior, în cauză s-a efectuat o expertiză medico-legală în vederea estimării retroactive a alcoolemiei. Astfel, prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 1641/A12/08.05.2024 s-a stabilit că în data de 31.07.2024, la orele 16.20, inculpatul ##### a avut o alcoolemie de 3,16 g/l alcool pur în sânge. (f. 74 d.u.p.)

Sub aspectul leziunilor suferite de persoana vătămată în urma accidentului rutier prezintă relevanță Raportul de expertiză medico-legală nr. 2600/II/ib/196 emis de către S.J.M.L Bihor, prin care s-a stabilit că persoana vătămată ##### a suferit leziuni traumatice la nivelul osului zigomatic stânga și la nivelul mâinii stângi, leziuni pentru care au fost necesare 3-4 zile de îngrijiri medicale. (f. 64-65 d.u.p.)

În cursul urmăririi penale, inculpatul s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La termenul de judecată din data de 26.02.2025 a fost depusă la dosarul cauzei declarația autenticată sub nr. 71/26.02.2025 de BIN ##### (f. 22 dos. i.), în care inculpatul a arătat că a recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriul întocmit în dosarul nr. #####/271/2024.

de mijloacele de probă administrate în cauză și analizate în cele ce precedă, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că infracțiunile de care este acuzat inculpatul există și au fost comise de inculpat. Astfel, instanța reține că inculpatul a condus autoutilitara cu numărul de înmatriculare ##### în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice și, într-un moment de neatenție, a pătruns pe sensul opus de mers, intrând astfel în coliziune cu autovehiculul condus de persoana vătămată, cu consecința cauzării unor leziuni traumatice acesteia din urmă. ##### a cunoscut faptul că a fost implicat în accidentul rutier, inculpatul a ales să părăsească locul accidentului fără încuviințarea poliției.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

1. În drept, fapta inculpatului #####, care, în data de 31.07.2023, în jurul orei 16:20, a condus autoutilitara marca ##### Benz cu nr. de înmatriculare ##### pe DJ 797, dinspre loc. Toboliu înspre #####, având o alcoolemie de 3,16 g/l alcool pur în

sânge (calculată retroactiv conform expertizei medico-legale nr. 1641/A12/08.05.2024) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 din C. pen. cu aplicarea art. 5 C. pen.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului. Astfel, sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material al infracțiunii constă în conducerea pe drumurile publice a unui vehicul având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l. ##### de cele reținute anterior, se observă că fapta inculpatului corespunde acestui element material.

Urmarea imediată a acțiunii inculpatului constă într-o stare de pericol pentru relațiile sociale privitoare la siguranța circulației rutiere, iar legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție indirectă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. b) C. pen., respectiv a prevăzut rezultatul faptei sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui. Astfel, inculpatul, știind că se află sub influența băuturilor alcoolice, a condus un autovehicul pe drumurile publice acceptând posibilitatea producerii unei stări de pericol pentru relațiile sociale privind circulația în siguranță pe drumurile publice.

Reținerea dispozițiilor art. 5 C. pen., ce consacră principiul aplicării legii penale mai favorabile, se impune raportat la împrejurarea că de la momentul consumării infracțiunii și până în prezent, dispozițiile art. 336 C. pen. au suferit modificări sub aspectul pedepsei prevăzute prevăzute de lege. În prezent, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 C. pen., este închisoarea de 1 la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi. La momentul consumării infracțiunii, respectiv 31.07.2023, legea prevedea pentru aceeași faptă pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani sau amenda. Așa fiind, raportat la dispozițiile art. 5 C. pen., instanța reține că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului este cea în vigoare la momentul consumării infracțiunii.

2. Fapta inculpatului #####, care, în data de 31.07.2023, în jurul orei 16.20, pe fondul consumului de băuturi alcoolice, în timp ce conducea autoutilitara marca ##### Benz cu nr. de înmatriculare ##### pe DJ 797, dinspre loc. Toboliu înspre #####, a pătruns pe sensul opus de circulație, iar cu ușa stânga spate, aflată în poziția deschis, a acroșat partea laterală stângă a autovehiculului marca VW cu numărul de înmatriculare ##### condus regulamentar de către persoana vătămată #####, cauzându-i acesteia leziuni traumatice pentru a căror vindecare au fost necesare 3-4 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămarea corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 C. pen.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului. Astfel, sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. 1 C. pen. constă în lovirea sau exercitarea oricăror alte acte de violență asupra unei alte persoane. Conduita inculpatului se circumscrie acestui element material, inculpatul acroșând cu autoutilitara pe care o conducea autovehiculul în care se afla persoana vătămată, cu consecința lezării integrității fizice a acesteia.

Urmarea imediată a acțiunii inculpatului constă în producerea unor leziuni traumatice ori afectarea sănătății unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile. În prezenta cauză, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 2600/II/ib/196 emis de către S.J.M.L Bihor, prin acțiunea sa ilicită inculpatul i-a provocat persoanei vătămate leziuni traumatice la nivelul corpului pentru care au fost necesare 3-4 zile de îngrijiri medicale.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată a infracțiunii a fost dovedită prin mijloacele de probă administrate în cauză, respectiv declarația persoanei vătămate, declarația martorului, precum și prin raportul de expertiză medico-legală menționat anterior.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea din culpă fără prevedere, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 4 lit. b) C. pen., respectiv nu a prevăzut rezultatul faptei sale deși trebuia și putea să îl prevadă, având în vedere că a ales să conducă autoutilitara în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice și fără a avea închise ușile din spate ale autoutilitarei. În acest context, instanța reține că inculpatul trebuie și putea să anticipeze posibilitatea producerii accidentului rutier.

3. Fapta inculpatului #####, care, în data de 31.07.2023, în jurul orei 16:20, după ce provocat un accident rutier în timp ce conducea autoutilitara marca ##### Benz cu nr. de înmatriculare ##### pe DJ 797, dinspre loc. Toboliu înspre ##### – prin aceea că a pătruns pe sensul opus de circulație, iar cu ușa stânga spate, aflată în poziția deschis, a acroșat partea laterală stângă a autovehiculului marca VW cu numărul de înmatriculare ##### condus regulamentar de către persoana vătămată #####, cauzându-i acesteia leziuni traumatice pentru a căror vindecare au fost necesare 3-4 zile de îngrijiri medicale –, a părăsit locul accidentului fără a înștiința organele de poliție despre producerea accidentului și fără a avea acceptul acestora, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia prev. de art. 338 alin. 1 C. pen.

Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material al infracțiunii constă în îndepărtarea sau plecarea persoanei implicate în accident din zona în care s-a produs accidentul rutier în cauză. ##### de incriminare prevede drept cerință esențială ca părăsirea locului accidentului de circulație să se efectueze fără încuviințarea poliției sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei. Instanța reține că accidentul provocat de inculpat a avut ca victimă pe persoana vătămată #####, a cărei integritate corporală a fost vătămată. În acest context, inculpatul era ținut să respecte dispozițiile art. 77 alin. 1 din OUG 195/2002, potrivit cărora conducătorul unui vehicul implicat într-un accident de circulație în urma căruia a rezultat vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane trebuie să ia măsuri de anunțare imediată a poliției, să nu modifice sau să șteargă urmele accidentului și să nu părăsească locul faptei. Prin urmare, raportat la starea de fapt din prezentul dosar, instanța reține că inculpatul a părăsit locul accidentului în urma căruia a rezultat vătămarea corporală a numitului #####, fără încuviințarea poliției sau a procurorului.

Urmarea imediată a acțiunii inculpatului constă în starea de pericol pentru relațiile sociale privind siguranța circulației pe drumurile publice, iar legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată a infracțiunii rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., respectiv a prevăzut rezultatul faptei sale

și a urmărit să-l producă prin acțiunea ilicită întreprinsă, de a părăsi acel loc deși știa că provocase un accident rutier. Inculpatul a conștientizat în acel moment că a fost implicat într-un accident rutier și că este responsabil de cauzarea acestuia și, intenționând să se sustragă răspunderii juridice, a ales să părăsească locul accidentului fără a se interesa de starea de sănătate a persoanei vătămate.

De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunile comise de inculpat sunt nejustificate și imputabile acestuia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpatului există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat, instanța va dispune condamnarea acestuia.

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

Instanța subliniază că va aplica inculpatului pedeapsa pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., acesta recunoscând în totalitate faptele, astfel cum au fost reținute în rechizitoriu.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, instanța va avea în vedere că inculpatul a comis în aceeași unitate de spațiu și timp o pluralitate de infracțiuni de gravitate medie, respectiv a condus un autovehicul în timp ce se afla sub influența alcoolului, ocazie cu care, pătrunzând pe sensul opus de mers, a acroșat autovehiculul condus regulamentar de persoana vătămată, cu consecința prodeucerii unor leziuni traumatice pentru a căror vindecare au fost necesare 3-4 zile de îngrijiri medicale. Ulterior producerii accidentului, în loc să ia măsuri pentru a se interesa de starea medicală a persoanei vătămate și pentru a anunța organele abilitate, inculpatul a ales să părăsească locul accidentului, dovedind o profundă nepăsare atât față de victimă, cât și față de imperativul respectării normelor legale în vigoare.

Infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. 1 C. pen. prezintă un grad de pericol ridicat prin aceea că, așa cum a rezultat din Raportul de expertiză medico-legală nr. 1641/A12/08.05.2024, inculpatul a avut la momentul producerii accidentului o alcoolemie foarte ridicată, de 3,16 g/l alcool pur în sânge.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. 1 C. pen., instanța va reține în favoarea inculpatului că accidentul cauzat de acesta nu a fost unul grav, cu implicații însemnate, ci s-a materializat într-o acroșare a părții laterale stânga a autovehiculului condus de persoana vătămată. Urmarea imediată produsă a fost, astfel, una redusă ca intensitate, fiind vorba, în esență, de leziuni traumatice ușoare pentru a căror vindecare a fost necesar un număr mic de zile de îngrijiri medicale.

Cu privire la persoana inculpatului, instanța reține că acesta are 38 de ani și este muncitor necalificat în cadrul S.C. ##### S.R.L., conform contractului individual de muncă depus la dosar.

Analizând conduita sa procesuală, instanța ia în considerare că inculpatul a adoptat o atitudine sinceră în cursul judecății și a recunoscut comiterea infracțiunilor de care este acuzat, contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că acesta a mai suferit condamnări în străinătate care nu au fost recunoscute în #####, condamnări care nu atrag însă starea de recidivă.

Raportat la gravitatea infracțiunilor, la ușurința cu care inculpatul a ales să le comită și la faptul că acestea au fost comise în aceeași unitate de spațiu și timp, instanța apreciază că se impune aplicarea câte unei pedepse cu închisoarea pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni.

În ceea ce privește limitele pedepsei închisorii, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C. proc. pen. acestea se situează între 8 luni și 3 ani și 4 luni închisoare (pentru infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. 1 C. pen.), între 2 luni și 8 luni închisoare (pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. 1 C. pen.) și între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni închisoare (pentru infracțiunea prevăzută de art. 338 alin. 1 C. pen.).

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi astfel de infracțiuni, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 din C. pen. cu aplicarea art. 5 C. pen.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de vătămarea corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia prev. de art. 338 alin. 1 C. pen.

în vedere că cele trei infracțiuni au fost comise înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele, în privința acestora este incident tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, astfel că în temeiul art. 38 alin. 1 și 2 și art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., va contopi pedepsele de 1 an închisoare, 3 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare aplicate prin prezenta sentință, va aplica pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care se va adăuga un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 5 luni închisoare, reieșind în final o pedeapsă rezultantă de 1 an și 11 luni închisoare.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa aplicată fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de circumstanțele personale ale inculpatului, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate. Astfel, instanța apreciază că se impune o

supraveghere atentă a inculpatului, având în vedere comportamentul acestuia și consecințele faptelor sale, motiv pentru care, în temeiul art. 91 C. pen., va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. 1 C. pen., termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânării definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Suceava, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul va avea obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune Suceava sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen. inculpatul va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, #####, sau în cadrul Primăriei #####, #####, pe o perioadă de 110 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 2 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Suceava.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 91 alin. 4 C. pen., va atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., va constata că inculpatul a fost reținut 24 de ore, din data de 01.08.2023 până în data de 02.08.2023.

IV. LATURA CIVILĂ.

Instanța va lua act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Câmpulung Moldovenesc, #####, domiciliat în Com/Sat #####, nr.

240, #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cab. av. ##### situat în #####, str. #####, nr. 7, ### #, jud. Bihor, posesor al C.I. seria XV, nr. 637943, eliberată la data de 14.07.2023, de către SPC Câmpulung Moldovenesc, CNP #####] la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 din C. pen. cu aplicarea art. 5 C. pen.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpat la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de vătămarea corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia prev. de art. 338 alin. 1 C. pen.

În temeiul art. 38 alin. 1 și 2 și art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., contopește pedepsele de 1 an închisoare, 3 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare aplicate prin prezenta sentință, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care se adaugă un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 5 luni închisoare, reieșind în final o pedeapsă rezultantă de 1 an și 11 luni închisoare.

În temeiul art. 91 C. pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. 1 C. pen., termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Suceava, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) C. pen. pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul are obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune Suceava sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen. obligă inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, sau în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 110 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 2 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Suceava.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 91 alin. 4 C. pen., atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen., constată că inculpatul a fost reținut 24 de ore, din data de 01.08.2023 până în data de 02.08.2023.

Ia act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul la plata sumei de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 720 lei (onorariu integral aferent fazei de cameră preliminară) și 499 lei (onorariu parțial aferent fazei de judecată) cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5528/12.11.2024 și nr. 5529/12.11.2024).

Cu drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 25.04.2025.

Președinte,
###

Grefier,
###

#####

Red. #####

Tehnored. #####

5 ex. /25.04.2025/ 3 com