

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/111/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/P/2025

Ședința publică din data de 25 aprilie 2025

Instanța constituită din:

Președinte : #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul DIICOT-Serviciul Teritorial #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit prevederilor art. 369 Cod procedură penală.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- trafic internațional de droguri de risc în forma participației impropriei prev. de art. 3 alin. 1 din Legea ##### cu aplic art. 52 alin 2 C. pen.,

- deținere de droguri de risc pentru consumul propriu, fără drept, prev. și ped. de art. 4 alin 2 din Legea 143/2000,

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen..

La apelul nominal făcut în cauză, nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterrea cauzei a avut loc în data de 3.04.2025, când părțile prezente au pus concluzii ce au fost menționate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 24.04.2025, respectiv data de 25.04.2025 dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial #####

din data de 28.02.2024 emis în dosarul nr. 300/D/P/2023, a fost trimis în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic internațional de droguri de risc în forma participăției impropriei prev. de art. 3 alin. 1 din Legea ##### cu aplic art. 52 alin 2 C. proc. pen. și deținere de droguri de risc pentru consumul propriu, fără drept, prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Situația de fapt reținută în actul de sesizare, în esență, a constat în aceea că inculpatul #####, la data de 14.08.2023, a introdus în țară din ##### Britanie, folosindu-se de societatea comercială ##### Trading în calitate de comisionar vamal, și care a solicitat punerea în liberă circulație a mărfurilor sosite în data de 14.08.2023 cu AWB nr 1ZE3H##### avându-l ca destinatar pe inculpat, cu adresa de destinație în ##### str. Aluminei 74, ### ##, ## ###, jud Bihor, iar ca expeditor pe Hawk Maintenance LTD ##### Street 49 Liverpool, Regatul Unit al ##### Britanii, o cantitate de 49,13 grame Cannabis, fără drept, cunoscând că materia vegetală este Cannabis.

De asemenea, inculpatului #####, la data de 24.08.2023 a deținut pentru consumul propriu, la domiciliul său situat în ##### str. Aluminei 74, ### ##, ## ###, jud Bihor, o cantitate de 7,81 grame Cannabis - drog de risc, fără drept, cunoscând că materia vegetală este Cannabis.

Acuzatiile aduse de Ministerul ##### prin actul de sesizare au inteles sa fie sustinute pe baza următoarelor mijloace de probă: declarație suspect/inculpat, procese-verbale, proces-verbal și planșă foto, raport constatare tehnico-științifică.

La termenul de judecată pe fondul cauzei din data de 31.10.2024 inculpatul a arătat că uzează de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, sens în care a dat o declarație de recunoaștere (f. 31), instanța încuviințând cererea inculpatului de judecare potrivit procedurii abreviate prevăzută de art. 374 Cod procedură penală.

La termenul de judecată din data de 31.10.2024 inculpatul a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor (f.28), precizată la termenul din data de 06.02.2025, prin care a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în rechizitoriu din trafic internațional de droguri sub forma participăției impropriei prev. de art.3 alin. 1 din Legea ##### cu aplicarea art.52 alin.2 CPP și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept, prev. și ped. de art. 4 alin.1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.38 Cod Penal într-o singură infracțiune de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept (două acte materiale) prevăzută și pedepsită de art.4 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art.35 Cod Penal, cerere respinsă de instanță la data de 05.03.2025 (f.46).

Analizând situația de fapt prin raportare la normele legale incidente și coroborând ansamblul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

La data de 23.08.2023 BCCO ##### s-a sesizat din oficiu (f.2 dup), cu privire la faptul că inculpatul ##### și-a procurat on-line de la societatea Hawk Maintenance LTD Liverpool, ##### Britanie un colet iar cu ocazia controlului vamal agenții vamali au constatat că în interiorul acestuia se găsesc 2 pachete inscripționate ”25 g ##### Cookies” ce conțin substanțe de culoare verde olive cu miros înțepător susceptibile de a fi substanțe interzise la deținere.

Astfel, după cum rezultă din înscrisurile aferente (f.31-38 dup) la 14.08.2023 societatea ##### Trading în calitate de comisionar vamal a solicitat punerea în liberă circulație a mărfurilor

sosite în data de 14.08.2023 cu AWB nr 1ZE3H##### având ca destinatar pe inculpatul ##### cu adresa ##### str. Aluminei 74 și CNP ##### iar ca expeditor Hawk Maintenance LTD ##### Street 49 Liverpool. Declarația vamală a fost selectată pe culoarul roșu de vămuire aceasta presupunând atât control documentar cât și control fizic. Conform declarației vamale (f.31 dup) data de ##### la data de 14.08.2023 coletul ar fi conținut ierburi aromatice.

După cum rezultă din procesul verbal de predare primire (f.29 dup), cu ocazia controlului vamal fizic efectuat la 14.08.2023 ora 17.30 în interiorul coletului au fost identificate 2 pachete inscripționate 25 g ##### Cookies, ce conțin substanțe vegetale de culoare verde olive și miros înțepător susceptibile a fi interzise la deținere astfel încât coletul a fost reținut conform adeverinței de reținere a bunurilor nr 67/14.08.2023 și înaintat către BCCO.

Din procesul verbal din data de 24.08.2023 (f.25) rezultă că persoana destinatară a coletului ca fiind inculpatul ##### și că acesta domiciliază efectiv în #####, ####, ### ##, jud Bihor.

În cauză a fost realizată o livrare supravegheată după cum rezultă din procesul verbal (f.51 dup) astfel încât la data de 24.08.2023 coletul a fost livrat inculpatului ##### și deschis în prezența acestuia constatându-se că în interior se află 2 pungi din material plastic cu inscripția ”25 g ##### Cookies #003”, în care se află materie vegetală de culoare verde olive și miros înțepător.

De asemenea s-a procedat la percheziționarea locuinței inculpatului iar, din procesul verbal de percheziție domiciliară din data de 24.08.2023 (f. 53 dup) rezultă că acesta a predat o cantitate de aproximativ 10 g materie vegetală sub formă de muguri de culoare verde olive și miros înțepător respectiv un plic ce conține substanță de culoare albă.

Din Raportul de constatare tehnico științifică nr. 1375818 din data de 08.09.2023 emis de LAPD Timișoara (fr.71 dup) rezultă că proba ridicată cu ocazia livrării supravegheate a coletului vamal, este constituită din 49,13 grame Cannabis. În proba analizată s-a pus în evidență THC (compus minoritar), care este substanță psihotropă biosintetizată de planta Cannabis. Alături de THC s-a mai pus în evidență compușii CBD, HHC și HHC-P.

De asemenea, din Raportul de constatare tehnico științifică nr. 1375817 din data de 29.09.2023 emis de LAPD Timișoara (fr.77 dup) rezultă că probele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, respectiv materia vegetală verde (proba 1) este constituită din 7,81 grame Cannabis și substanța pulverulentă de culoare alb ambalată într-o punguță de tip zip-lock (proba 2) este constituită din 0,20 grame substanță în care nu s-a pus în evidență substanțe stupefiante sau psihotrope. În proba analizată (proba 1) s-a pus în evidență THC, care este substanță psihotropă biosintetizată de planta Cannabis și compusul CBD.

Audiat fiind în calitate de suspect și inculpat (f. 49; 93 dup) inculpatul ##### a recunoscut și regretat săvârșirea faptelor arătând că a comandat de pe un site din ##### mugurii de CBD stropiți cu HHC cu scopul de a le consuma și inițial a crezut că nu sunt interzise la deținere întrucât au o concentrație foarte mică de THC respectiv 0,2 %.

Ca atare, având în vedere toate probele administrate și din coroborarea acestora, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată și reține următoarea stare de fapt:

Inculpatul #####, la data de 14.08.2023, a introdus în țară din ##### Britanie, folosindu-se de societatea comercială ##### Trading în calitate de comisionar vamal, și care a solicitat punerea în liberă circulație a mărfurilor sosite în data de 14.08.2023 cu AWB nr 1ZE3H##### avându-l ca destinatar pe inculpat, cu adresa de destinație în ##### str. Aluminei 74, ### ##, ## ###, jud Bihor, iar ca expeditor pe Hawk Maintenance LTD ##### Street 49 Liverpool, Regatul Unit al ##### Britanii, o cantitate de 49,13 grame Cannabis, fără drept, cunoscând că materia vegetală este Cannabis, respectiv inculpatului a deținut, la data de 24.08.2023, pentru consumul propriu, la domiciliul său situat în ##### str. Aluminei 74, ### ##, ## ###, jud Bihor, o cantitate de 7,81 grame Cannabis, cunoscând că materia vegetală este Cannabis.

În drept, faptele inculpatului #####, anterior reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de: trafic internațional de droguri de risc în forma participăției impropriei prev. de art. 3 alin. 1 din Legea ##### cu aplic art. 52 alin 2 C. proc. pen. și deținere de droguri de risc pentru consumul propriu, fără drept, prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Tipicitatea obiectivă este realizată prin modalitatea alternativă a infracțiunilor incriminate, respectiv prin introducerea/importul, fără drept, în țară a drogurilor de risc, respectiv deținerea în vederea consumului propriu de drog de risc. Celelalte componente ale tipicității obiective, respectiv urmarea produsă și legătura de cauzalitate, sunt evidente, ultima fiind realizată per se.

Din perspectiva tipicității subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă.

După cum s-a reținut, la termenul de judecată din data de 31.10.2024 inculpatul a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor (f.28), precizată la termenul din data de 06.02.2025, prin care a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în rechizitoriu din trafic internațional de droguri sub forma participăției impropriei prev. de art. 3 alin. 1 din Legea ##### cu aplicarea art. 52 alin. 2 CPP și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept, prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 38 Cod Penal într-o singură infracțiune de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept (două acte materiale) prevăzută și pedepsită de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 35 Cod Penal.

S-a invocat că pentru ca inculpatul să răspundă pentru infracțiunea de trafic de droguri este necesar ca acesta să fi intenționat vânzarea drogurilor în scopul obținerii unor beneficii, fapt care nu reiese din probele dosarului în condițiile în care traficul, așa cum este definit în limba română, presupune a face negoț (cu o marfă ilicită), astfel că pentru a fi în prezența traficului este necesar a exista acte de comerț a respectivelor mărfuri.

Se susține că traficul de droguri are ca principal scop obținerea de venituri din activitatea de vânzare a acestor substanțe și astfel este necesar a fi probate activitățile de comerț presupus a fi realizate de către inculpat, lucru care nu este realizat în prezenta cauză.

În cuprinsul dispozițiilor art. 3 din Legea ##### se face trimitere către acțiunea de trafic, fiind necesară astfel existența acelor acțiuni de comerț pe care le-a amintit anterior.

Se apreciază că latura obiectivă a infracțiunii de trafic cuprinde astfel condiția esențială a naturii economice a activităților cu substanțe interzise, condiție ce nu este îndeplinită în speță întrucât inculpatul nu a realizat nicio activitate de natură economică în condițiile în care în declarația formulată în fața comisionarului vamal inculpatul declară că respectivele plante sunt destinate consumului propriu și nu le va comercializa sau vinde pentru a obține venituri

că în art.4 din Legea ##### legiuitorul sancționează cumpărarea și deținerea de droguri în vederea consumului propriu și astfel se deduce intenția clară de a exclude de la situațiile prevăzute la art. 2 și 3 din Legea ##### cazul în care substanțele sunt deținute pentru consumul propriu. Prin modalitatea de legiferare se desprinde ideea că alineatele 2 și 3 din Legea ##### sancționează traficul de droguri realizat în scop comercial, iar art.4 sancționează activitățile destinate consumului propriu. Atât timp cât acțiunea de cumpărare realizată de inculpat a avut ca scop exclusiv consumul propriu al substanțelor, se apreciază că nu se află în prezența infracțiunii de trafic de droguri ci în prezența infracțiunii prevăzute la art.4 din Legea 143/2000, săvârșită prin modalitatea "cumpărării". Legiuitorul a urmărit să sancționeze aspru, cu pedeapsa de la 7 la 15 ani închisoare, fapta de a introduce în țară droguri în vederea comercializării, pericolul social fiind evident mai ridicat față de situația cumpărării în vederea consumului propriu.

Se consideră că atât timp cât inculpatul nu a urmărit și nu a realizat o activitate de comercializare a acestor substanțe, fapta săvârșită trebuie analizată și sancționată de instanță din perspectiva dispozițiilor art.4 din Legea 143/2000. Inculpatul a avut reprezentarea greșită că achiziționează produse care nu sunt interzise de lege întrucât cantitatea de THC se situează sub pragul de 0.2% THC și acestea puteau fi achiziționate de pe un site ce funcționa legal, plata fiind efectuată chiar cu cardul bancar.

Se mai arată că Înalta ##### de Casație și Justiție a explicat în considerentele Deciziei nr. #### din 28 ianuarie 2004 faptul că prin voința legiuitorului acțiunile care definesc traficul de droguri (cumpărarea, primirea, prepararea, extragerea, cultivarea etc.) sunt absorbite în latura obiectivă a infracțiunii atunci când este vorba despre infracțiunea prevăzută de art. 4 din lege referitoare la consum, iar o astfel de acțiune care precedă consumului drogului este și trecerea ocazională peste graniță a drogului pentru asigurarea consumului.

Se mai arată că în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara în Decizia Penală nr. ####/A din 11 noiembrie 2008, stabilind că, deși "textul prevăzut de art. 3 din Legea nr. 143/2000 nu face nicio diferențiere, în opinia instanței, intenția legiuitorului a fost de a sancționa acele activități de introducere în țară de droguri în scop de trafic, și nu pentru consum propriu, având în vedere că pentru consumul propriu de droguri există o incriminare specială prin prevederile art. 4 din aceeași lege, care nu face nicio diferențiere sub aspectul locului sau al modului de procurare a acestor droguri". În speța menționată instanța a considerat că fapta inculparilor de a procura în mod legal din ##### o cantitate mică de droguri pentru consum propriu și introducerea acestei cantități în țară se circumscrie infracțiunii prevăzute în art. 4 din Legea nr. 143/2000.

Din formularea art.4 din Legea ##### se observă că dispozițiile legale nu limitează din punct de vedere teritorial acțiunea de "cumpărare" și astfel nu este exclusă cumpărarea realizată de pe un website aflat în străinătate. O interpretare contrară ar conduce la reținerea unei infracțiuni de trafic internațional de droguri dacă website-ul de pe care se realizează cumpărarea este situat în afara țării, dar dacă website-ul se află pe teritoriul României încadrarea ar fi pe art.4 din Legea 143/2000. Acțiunea efectivă realizată de inculpat a fost aceea de a cumpăra acea cantitate de substanțe pentru consumul propriu, încadrarea juridică corectă fiind cea prevăzută la art.4 din Legea 143/2000.

Astfel cum reiese din documentele medicale ale acestuia, inculpatul suferă de tulburare de anxietate, substanțele fiind utilizate pentru ameliorarea acestor manifestări, fiind recomandată

inclusiv consiliere psihiatrică. Inculpatul este un consumator care a conștientizat efectele consumului de droguri și în acest moment participă la programele din cadrul Centrului de prevenire, evaluare și consiliere antidrog Bihor. Din probele dosarului nu se relevă nicio implicare a acestuia în activitatea de comercializare de droguri, acesta fiind un simplu consumator care a urmărit să își procure acele substanțe pentru consumul propriu, considerând în mod greșit că sunt libere la cumpărare.

Raportat la reținerea în sarcina acestuia a infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu și a existenței unei rezoluții infracționale unice, respectiv achiziția și deținerea de droguri pentru consumul propriu, se apreciază că se află în situația unei infracțiuni continuate. Dispozițiile art.35 Cod Penal stipulează că infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, acțiuni care prezintă, fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni. În speță, inculpatul a acționat sub imperiul aceleiași rezoluții infracționale, scopul final fiind procurarea substanțelor pentru consumul propriu.

Astfel, instanța reține că se invocă, în esență, împrejurarea că inculpatul nu a intenționat să vândă drogurile introduse în țară lipsind astfel scopul principal al traficului de droguri respectiv obținerea de venituri și, ca atare, întrucât substanțele au fost destinate consumului propriu, acțiunea inculpatului circumscrisă traficului internațional este absorbită în latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.4 lin Legea nr. 143/2000.

Instanța apreciază că argumentele invocate nu pot fi primite întrucât infracțiunea prevăzută de art.3 din Legea nr.143/2000 subzistă și în ipoteza în care drogul a fost introdus în țară pentru consumul propriu, concluzie care se desprinde din reglementarea infracțiunii, fiind suficientă îndeplinirea uneia din modalitățile alternative ale elementului material respectiv introducerea, scoaterea, importul ori exportul, fără drept, din/în țară de droguri de risc.

de incriminare nu cuprinde dispoziții care să facă referire explicită la aspecte care țin de scopul realizării elementului material, respectiv comercializarea, obținerea vreunui avantaj economic sau dimpotrivă pentru consum propriu fiind suficientă introducerea fără drept în țară a drogurilor.

Mai trebuie reținut că infracțiunea reglementată de art.3 din Legea nr.143/2000 nu constituie o variantă agravată a infracțiunii prevăzută de art.2 din același act normativ ci o infracțiune distinctă întrucât cele mai multe dintre variantele acesteia din urmă nu se regăsesc în elementul material al primei dintre ele. De asemenea, este evidentă diferențierea dintre infracțiunea reglementată de art.3 din Legea nr.143/2000 și infracțiunea prevăzută de art. 4 din același act normativ câtă vreme în cazul acestei din urmă infracțiuni legiuitorul nu a menționat în cadrul modalităților alternative ale elementului material și cele referitoare la introducerea, scoaterea, importul ori exportul unor droguri și, ca atare fiind exclusă ipoteza potrivit căreia în cazul în care introducerea fără drept în țară a drogurilor se realizează în scopul consumului propriu ne-am prezența infracțiunii reglementate de art.4 din Legea nr.143/2000.

Pentru toate aceste motive instanța a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor formulată de inculpatul #####.

Deopotrivă însă, instanța apreciază că în privința acestui inculpat sunt incidente circumstanțele atenuante prevăzute de art. art. 75 alin.2 lit.a și b C.pen.

Astfel, în ceea ce privește eforturile depuse de inculpat pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, instanța apreciază că această concluzie este relevantă de împrejurarea că,

cu ocazia audierii în calitate de inculpat, acesta a indicat organelor de urmărire penală identitatea unui site, aparent din #####, care comercializează aceleași tip produse ca și cele achiziționate de inculpat din străinătate, respectiv că este dispus să colaboreze în vederea efectuării unor cumpărări, împrejurări care, în opinia instanței, chiar dacă nu există dată să fi fost materializate, se circumscriu sferei eforturilor depuse în vederea limitării pericolului social generat de traficul intens de droguri și a întreruperii unor activități ilicite similare.

De asemenea, în ceea ce privește împrejurările legate de fapta comisă respectiv că inculpatul a comandat prin intermediul unui site de internet două produse cu denumirea de "25 g ##### Cookies", în cantitate totală de 49,13 grame în care compusul THC este unul minoritar, produse pe care le-a plătit cu propriul card bancar, împrejurări care denota lipsa unei conspirativități manifeste precum și faptul că, cu ocazia percheziției domiciliare, cantitatea de cannabis predată a fost una relativ mică de 7,81 grame, conduc la concluzia că infracțiunile imputate acestui inculpat sunt de o gravitate diminuată iar pericolozitatea autorului apare ca fiind mai redusă în condițiile în care toate acestea nu conturează un profil tipic de traficant de substanțe interzise.

Ca atare, fiind întrunite condițiile art. 396 alin. 2 C.proc.pen. (fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat), lipsa incidenței în cauză a vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate care să înlăture caracterul penal al faptei, instanța reține că, în cauză, a fost răsturnată prezumția de nevinovăție ce a operat în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța constată că pentru infracțiunea de trafic internațional de droguri de risc, prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr.143/2000 legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 5 la 15 ani însă, după cum s-a reținut, pe de o parte, inculpatul a fost judecat conform procedurii aplicabile în cazul recunoașterii vinovăției, conform art.374 alin.4 C.proc.pen. și a art.396 alin.10 C.proc.pen. (reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime) rezultând astfel că limitele de pedeapsă sunt de la minimumul de 3 ani și 4 luni la maximumul de 10 ani închisoare iar, pe de altă parte, ca urmare a aplicării prevederilor art. 76 C.pen. referitoare la efectele circumstanțelor atenuante, limitele de pedeapsă aplicabile în cauză sunt de la minimumul de 2 ani, 2 luni și 20 de zile la maximumul de 6 ani și 8 luni închisoare.

De asemenea, cu privire la infracțiunea de deținere de droguri de risc pentru consumul propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr.143/2000 legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 3 luni la 2 ani sau amenda însă ca urmare a aplicării prevederilor art.396 alin.10 C.proc.pen. (reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime) rezultă că limitele de pedeapsă sunt de la minimumul de 2 luni la maximumul de 1 an și 4 luni închisoare iar, ca urmare a aplicării prevederilor art. 76 C.pen. referitoare la efectele circumstanțelor atenuante, limitele de pedeapsă aplicabile în cauză sunt de la minimumul de 1 lună și 10 de zile la maximumul de 10 luni și 20 de zile închisoare.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația familială și socială.

Se reține că, după cum rezultă din cazierul judiciar (f.22), inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale fiind la primul contact cu legea penală, este o persoană tânără, în vârstă de 19

ani la data săvârșirii faptelor, a fost diagnosticat cu tulburare de anxietate (f.37), a avut un loc de muncă (f.38), fiind angajat și în prezent (f.54), și-a dat acordul în vederea includerii în circuitul integrat de asistență al Centrului de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog (f.33) în cadrul căruia a punctat toate ședințele programate, a respectat întocmai programul integrat terapeutic și măsurile din planul individual de asistență, finalizând programul la data de 04.02.2025 (f.48), a recunoscut și regretat sincer săvârșirea faptei, manifestând căință iar, după cum rezultă din Raportul de evaluare (f.52) familia îi oferă sprijin, suport moral și este în măsură să îi asigure și îndrumările necesare.

Legat de procesul de individualizare judiciară a pedepsei, trebuie precizat că aceasta este un mijloc specific de coerciție penală, de represiune; caracterul coercitiv-represiv al pedepsei impune ca aceasta să fie corelată atât cu gravitatea faptei cât și cu gradul de pericolozitate al infractorului. Funcția pedepsei se realizează prin aptitudinea pedepsei penale de a se manifesta ca o măsură cu caracter represiv supunându-l pe inculpat la o suferință morală. Pedepsa nu reprezintă numai un mijloc de constrângere a infractorului, dar și un mijloc de reeducare al acestuia; totodată, pedeapsa se aplică în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de către ceilalți destinatari ai legii penale. Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni nu se rezumă numai la împiedicarea condamnatului de a repeta alte încălcări ale legii penale, dar și atenționarea celorlalți destinatari ai legii penale de a nu comite astfel de încălcări, fiind astfel satisfăcute atât scopul imediat cât și scopul mediat al pedepsei.

Ca atare, în acest context, având în vedere toate aspectele de mai sus, instanța apreciază că se impune aplicarea unei pedepse orientată înspre minimul special al limitelor prevăzute de lege care este de natură să ducă la atingerea dublului scop preventiv și educativ al pedepsei, respectând totodată criteriul proporționalității în raport de gravitatea infracțiunilor și de persoana inculpatului.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, chiar dacă în ultima perioadă, în societate se remarcă o creștere semnificativă a numărului de consumatori de substanțe interzise și, ca o consecință a acestui flagel, s-a ajuns la producerea unor urmări deosebit de grave iar săvârșirea unor astfel de fapte penale, în astfel de circumstanțe, constituie un real pericol pentru comunitate totuși, față de cele anterior reținute, instanța apreciază că, în cazul acestui inculpat, scopul sancțiunii poate fi atins și fără privarea de libertate, întrucât condamnarea inculpatului poate conduce prin ea însăși la reeducarea sa, fiind un avertisment suficient pentru a-l face pe inculpat să conștientizeze gravitatea și consecințele faptelor sale, riscurile la care se supune, astfel încât se poate dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei dar și că pe viitor comportamentul acestuia trebuie supravegheat pentru a înregistra progrese prosociale și a verifica dacă conduita manifestată a fost un caz izolat.

Drept urmare, față de cele reținute mai sus, în baza art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art.52 alin.2 C.pen., art.5 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a și b C.pen. și art.396 alin.(10) C.proc.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic internațional de droguri de risc în forma participăției improprii.

În baza art.67 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implica exercitiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat.

În baza art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a și b C.pen. și art.396 alin.(10) C.proc.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu.

În baza art. 39 alin.1 lit. b C.pen., va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv o lună închisoare [3 luni : 3 = o lună], rezultând pedeapsa de 2 ani și 7 luni închisoare.

În baza art. 91 C.pen., va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului următoarea obligație: - să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului ##### sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci din #####.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 rap. la art.112 alin.1 lit. f C.pen., va dispune confiscarea specială a cantităților de drog rămase în urma constatărilor și depuse la depuse la Camera de corpuri delictuale a IPJ #####, după cum urmează: 7,90 grame brut/6,86 grame net cannabis; 38,68 grame brut/37,98 grame net cannabis; 9,04 grame brut/7,98 grame net cannabis.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, îl va informa pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. 1 C.proc.pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art.52 alin.2 C.pen., art.5 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a și b C.pen. și art.396 alin.(10) C.proc.pen., condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la ## ##### în #####, #####, domiciliat în #####, ##### ##, ### ##.148, #####, CNP #####, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic internațional de droguri de risc în forma participației improprie.

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat.

În baza art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a și b C.pen. și art.396 alin.(10) C.proc.pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu.

În baza art. 39 alin.1 lit. b C.pen., aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv o lună închisoare [3 luni : 3 = o lună], rezultând pedeapsa de 2 ani și 7 luni închisoare.

În baza art. 91 C.pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului ##### sau în cadrul Mănăstirii Sfinței Cruci din #####.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 rap. la art.112 alin.1 lit. f C.pen., dispune confiscarea specială a cantităților de drog rămase în urma constatărilor și depuse la depuse la Camera de corpuri delictu a IPJ #####, după cum urmează: 7,90 grame brut/6,86 grame net cannabis; 38,68 grame brut/37,98 grame net cannabis; 9,04 grame brut/7,98 grame net cannabis.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. 1 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 25.04.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####
4 ex/25.04.2024