

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####
Dosar nr. #####/296/2024
R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025
Ședința publică de la 03 Aprilie 2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE #####
Grefier #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpata #####-#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, cu domiciliul în #####, sat. Odoreu, #####, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat ##### – #####, str. Piața #####, nr. 1, ###, jud. ##### CNP #####, cetățean român, necăsătorită, studentă, fără antecedente penale, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de Lovirea sau alte violente, fapta prev. si ped. de art. 193, alin. 2 Cod penal.

Se constată că judecarea cauzei în cadrul dezbaterii judiciare a avut loc la data de 27.03.2025 dată la care susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, amânându-se pronunțarea la data de azi, când în urma deliberărilor avute,

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, a fost trimis în judecată inculpata #####-#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, cu domiciliul în #####, sat. Odoreu, #####, CNP #####, cetățean român, necăsătorită, studentă, fără antecedente penale, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de Lovirea sau alte violente, fapta prev. si ped. de art. 193, alin. 2 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut în esență faptul că la data de 04.08.2023, în jurul orei 02:00, în timp ce persoana vătămată #####, se afla la o petrecere cu mai mulți prieteni, la domiciliul numitei #####, din Satu #####, în urma unui conflict spontan, a fost lovită cu o sticlă de vin în zona capului de numita #####, cauzându-i leziuni traumatice care necesită pentru vindecare un număr de 8-9 zile de îngrijiri medicale.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă:

- Declarația persoanei vătămate #####, filele nr. 12;
- Declarație inculpat #####-#####, fila nr. 16;
- Declarație suspect #####-#####, fila nr. 18;
- Certificatul medico-legal cu nr. 932/I/a##### emis de Serviciul Medico – Legal al Județului Satu ####, fila nr. 19;
- Declarație martor #####-#####, filele nr. 21-22
- Declarație martor #####, filele nr. 24-25;
- Declarația martor #####, filele nr. 27-28.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu ##### la data de 25.10.2024, sub Dosar nr. #####/296/2024, fiind repartizată aleatoriu Judecătorului de Cameră Preliminară.

Prin încheierea din camera de consiliu, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății față de inculpat.

La termenul de judecată din data de 27.03.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către grefierul de ședință în baza art. 374 C.proc.pen. a actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată, instanța a pus în vedere inculpatului că are posibilitatea de a solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen. În urma răspunsului pozitiv al acestuia, instanța a procedat la ascultarea inculpatului, în conformitate cu dispozițiile art. 375 al.1 C.proc.pen.

Totodată, inculpata și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cazul în care va fi găsit vinovat și va fi necesar.

Instanța, în baza art. 375 alin. (1) C. proc. pen., a admis cererea inculpatei ca judecata să aibă loc potrivit procedurii recunoașterii învinuirii.

Astfel, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpată, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse în faza de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești conform procedurii simplificate, instanța reține următoarele:

Situația de fapt:

În cursul urmăririi penale, în esență, din declarația persoanei vătămate ##### (f. 12 dup) reiese faptul că în data de 03.08.2023 s-a deplasat împreună cu numiții ##### și ##### la o petrecere la domiciliul numitei #####, situat în #####, str. Gorunului nr. 63, #####.

La această petrecere se aflau mai multe persoane printre care și numita #####, inculpatul, pe care persoana vătămată o cunoaștea de dinainte, iar la un moment dat, în timp ce se afla lângă piscina din curtea imobilului, în urma unor discuții și a mai multor glume a intrat într-un conflict verbal cu aceasta.

declară că la un moment dat numita ##### s-a ridicat de pe un baldachin, a luat o sticlă goală de vin și a aruncat-o înspre persoana vătămată, lovind-o în zona capului. ##### vătămată arată faptul că a amărât, iar după ce și-a revenit după lovitură a aruncat-o pe numita ##### în piscină.

Întrucât a început să îi curgă sânge din cap, persoana vătămată s-a deplasat împreună cu numita ##### cu mașina personală la Unitatea de Primiri Urgențe Satu ####, unde i-au fost acordate îngrijiri medicale.

vătămată precizează faptul că nu a jignit-o în mod direct pe inculpatul #####, a purtat discuții la modul general cu întreg grupul și nu înțelege motivul pentru care numita ##### a aruncat cu sticla în el. Totodată acesta, declară că persoanele aflate la petrecere au văzut momentul în care ##### a aruncat cu sticla în el, printre cei prezenți fiind și numiții ##### și #####.

Instanța constată că la data de 07.08.2023 numitul ##### s-a prezentat la serviciul Medico-Legal Satu #### unde i s-a eliberat certificatul medico-legal nr. 932/I/a##### conform căruia rezultă faptul că leziunea traumatică suferită de acesta necesită 8-9 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii (f. 19 dup).

În cursul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de martor numita ##### (f. 21-22 dup), arată faptul că în data de 03/04.08.2023, a participat la o petrecere la domiciliul numitei ##### situat în Satu ####, iar în jurul orei 0130, numitul ##### a făcut mai multe glume pe seama numitei #####, nu-și amintește cu exactitate ce i-a spus acesteia, dar a observat faptul că gluma respectivă a enervat-o pe inculpatul #####, care a luat o sticlă de vin goală aflată lângă un baldachin și l-a lovit pe ##### cu aceasta o singură dată în zona capului.

În urma loviturii numitul ##### a început să sângereze, motiv pentru care martora l-a transportat la Spitalul ##### Satu ####, Secția Unitatea de Primiri Urgențe în vederea acordării de îngrijiri medicale.

În cursul urmăririi penale, în cauză au fost audiați în calitate de martor și numiții ##### (f. 23-25 dup) și ##### (f. 27-28 dup), care au fost de față în momentul în care inculpata #####, fiind sub influența băuturilor alcoolice și enervându-se la glumele persoanei vătămate, a luat o sticlă de vin goală, lovindu-l cu aceasta pe numitul ##### în zona capului.

În urma incidentului numitul ##### a început să amețească și să-i curgă sânge motiv pentru care acesta a fost transportat la Spitalul ##### Satu ####, secția U.P.U. în vederea acordării de îngrijiri medicale.

În cursul urmăririi penale, cu ocazia audierii în calitate de suspectă și inculpată, numita ##### (f. 16-18 dup) a declarat faptul că în data de 03.08.2023 se afla la domiciliul unei prietene #####, situat în Satu ####, iar la această adresă în jurul orei 2100 au venit numiții #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

În timp ce se aflau în curtea imobilului de mai sus, numitul ##### fiind sub influența băuturilor alcoolice i-a propus numitei ##### ca în schimbul sumei de 100 de euro să presteze servicii de sex oral.

Fiind deranjată de aceste propuneri, ##### a luat un pachet de țigări și a aruncat cu acesta înspre #####, iar acesta a aruncat cu un pahar de băutură înspre aceasta, însă nu a nimerit-o.

Văzând acestea numita ##### a luat o sticlă de vin goală și a aruncat cu aceasta înspre numitul #####, nimerindu-l pe acesta în zona capului. În urma incidentului

a reacționat și a împins-o în piscină, iar când a plecat a scuipat-o, încercând totodată să o agreseze fizic.

În continuarea declarației numita ##### arată faptul că nu a intenționat să-l lovească și să îi provoace leziuni lui ####, dar regretă cele întâmplate.

La termenul de judecată din data de 27.03.2025 audiată fiind în fața instanței, inculpata a recunoscut și regretat săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, uzând de procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, fiind asistat de către apărător ales.

În concluzie, instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare al instanței, respectiv faptul că, la data de 04.08.2023, în jurul orei 02:00, în timp ce persoana vătămată ####, se afla la o petrecere cu mai mulți prieteni, la domiciliul numitei #####, din Satu ####, ####, în urma unui conflict spontan, a fost lovită cu o sticlă de vin în zona capului de numita #####, cauzându-i leziuni traumatice care necesită pentru vindecare un număr de 8-9 zile de îngrijiri medicale.

Starea de fapt astfel descrisă reiese din coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză, respectiv:

- Declarația persoanei vătămate #####, filele nr. 12;
- Declarație inculpat #####, fila nr. 16;
- Declarație suspect #####, fila nr. 18;
- Certificatul medico-legal cu nr. 932/I/a##### emis de Serviciul Medico – Legal al Județului Satu ####, fila nr. 19;
- Declarație martor #####, filele nr. 21-22
- Declarație martor #####, filele nr. 24-25;
- Declarația martor #####, filele nr. 27-28.

Încadrarea juridică.

În drept, fapta inculpatei #####, care în data de 04.08.2023, în jurul orei 02.00, în timp ce se afla la o petrecere cu mai mulți prieteni, la domiciliul numitei #####, din #####, str. Gorunului nr. 63, l-a lovit pe numitul ##### cu o sticlă de vin în zona capului, cauzându-i leziuni traumatice care necesită pentru vindecare un număr de 8-9 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violente, fapta prev. si ped. de art. 193, alin. 2 din Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, în modalitatea reținută în sarcina inculpatei, instanța reține că elementul material al acesteia constă în acțiunea de lovire sau alte violente, prin care se produc leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile (variantea agravată a infracțiunii).

În speță, elementul material al laturii obiective s-a realizat prin faptul că, inculpatul a exercitat acte de violență asupra persoanei vătămate, constând în lovirea acesteia cu o sticlă în zona capului.

Săvârșirea acestei infracțiuni a avut ca urmare imediată cauzarea unor leziuni traumatice persoanei vătămate.

Astfel, conform certificatul medico-legal nr. 932/I/a##### rezultă faptul că leziunea traumatică suferită de acesta necesită 8-9 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii (f. 19 dup).

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni, intenția directă sau indirectă caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta.

Din acest punct de vedere, instanța reține că inculpata a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 1 alin. 3 lit. a Cod penal, prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei.

Prin urmare, în baza art. 396 alin. (1) C. proc. pen., reținând că din probele administrate în cauză, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta săvârșită de inculpatul există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpat cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acestuia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța va stabili în sarcina inculpatului o pedeapsă.

Individualizarea pedepsei și modalitatea de executare.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 NCP, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, instanța va avea în vedere gradul relativ mediu de pericol social al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – integritatea fizică și psihică a persoanei vătămate, urmările acesteia – leziunile traumatice suferite de persoana vătămată, astfel încât se constată că încălcarea de către inculpat a acestor dispoziții a adus o atingere importantă a valorilor sociale apărute de lege.

Cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul a acționat spontan, pe fondul unor neînțelegeri anterioare și concomitente cu persoana vătămată.

Starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată de intensitatea agresiunii exercitate, care a produs vătămări asupra corpului persoanei vătămate, respectiv leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un nr. de 8-9 zile de îngrijiri medicale conform certificatului medico-legal aflat la dosarul cauzei (f. 19 dup).

De asemenea, analizând natura leziunilor suferite de persoana vătămată, fără a minimiza gravitatea faptei săvârșite de inculpat, instanța reține că acestea sunt relativ minore, având în vedere că la examinarea medicală propriu zisă s-au constatat leziuni traumatice din care rezultă că persoana vătămată a fost victima unei agresiuni fizice produse în data de 04.08.2023, dată care coincide cu agresiunile aplicate de inculpat, care reies și din certificatul medico-legal nr. 932/I/a##### conform căruia rezultă faptul că leziunea traumatică suferită de acesta necesita 8-9 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii (f. 19 dup).

Relativ la natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale, instanța reține că astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar inculpatul nu are antecedente penale, fiind la primul contact cu legea penală.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a colaborat cu organele de cercetare penală și a recunoscut săvârșirea faptei, manifestând regret cu privire la cele întâmplate.

Cu privire la persoana inculpatei, instanța reține că acesta este vârsta de 20 de ani, cetățean român, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, cu domiciliul în #####, sat. Odoreu, #####, CNP #####, este necăsătorită, studentă în București, integrată în societate.

Potrivit copiei cazier judiciar inculpata nu are antecedente penale.

În cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății inculpata a cooperat cu organele de urmărire penală, a recunoscut săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

În considerarea acestor aspecte, instanța va opta pentru condamnarea la pedeapsa amenzii, considerând că pedeapsa închisorii ar fi una disproporționată față de circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunii și persoana infractorului.

În ceea ce privește solicitarea inculpatei prin avocat ales de a se dispune renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, instanța o va respinge ca neîntemeiată întrucât raportat la circumstanțele concrete de comitere a faptei de lovire sau alte violențe cât și raportat la urmările produse, pedeapsa aplicată ar fi mult prea blândă.

În acest sens, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei, instanța observă că această operațiune presupune deopotrivă stabilirea și aplicarea ei, dar și adaptarea acesteia în funcție de gradul de pericol social al faptei și de pericolozitatea și persoana făptuitorului. Pedeapsa, pe lângă funcția de constrângere, îndeplinește și un rol educativ, de exemplaritate și de reeducare a infractorului, fiind menită să determine înlăturarea deprinderilor antisociale ale condamnatului.

Funcția de exemplaritate a pedepsei nu se poate însă restrânge la exemplaritatea pedepsei aplicate, în sensul de gravitate, ce ar viza maximul sau minimul pedepsei prevăzute pentru respectiva infracțiune, motiv pentru care în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avute în vedere toate criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

Așadar, pe de o parte, instanța va avea în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizate în valorile sociale care au fost vătămăte.

Individualizarea pedepselor trebuie să respecte și principiul proporționalității pedepsei cu natura și gradul de pericol social al faptei săvârșite, avându-se în vedere drepturile și libertățile fundamentale sau alte valori sociale protejate care au fost vătămăte prin comiterea infracțiunii.

În continuare, instanța subliniază că, în aplicarea sancțiunii, se urmărește atât scopul punitiv/represiv al pedepsei, cât și cel educativ, de corectare a comportamentului individului, în vederea însușirii valorilor morale și reintegrării sociale, dar are în vedere și faptul că sancțiunea trebuie aplicată și pentru formarea unei atitudini corecte generale față de ordinea de drept și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni (scopul preventiv).

Astfel, luând în considerare gravitatea medie a infracțiunii săvârșite, împrejurările și modul de comitere, motivul săvârșirii infracțiunii, natura și a gravitatea rezultatului produs, dar și persoana inculpatului, conduita acestuia anterior săvârșirii infracțiunii, precum și în cursul

procesului penal, instanța apreciază că se impune stabilirea în sarcina acestuia a unei soluții de condamnare cu amenda penală, scopul pedepsei, respectiv atenționarea și responsabilizarea inculpatului cu privire la consecințele încălcării legii penale, putând fi atins numai printr-o astfel de sancțiune.

Referitor la necesitatea aplicării pedepsei, instanța reține că o soluție de condamnare pronunțată împotriva inculpatei se impune în vederea corijării conduitei acesteia, aceasta nefiind o măsură prea severă în raport de gravitatea infracțiunii săvârșite. Conform celor reținute anterior, infracțiunea săvârșită este de gravitate medie, iar o altă soluție mai blândă nejustificându-se deoarece nu ar putea fi de natură să asigure scopul procesului penal constând în reeducarea inculpatei, în vederea evitării unei astfel de conduite în viitor, pentru asigurarea protecției valorilor sociale ocrotite de norma încălcată, respectiv integritatea fizică a persoanei.

Astfel, instanța este chemată a efectua un just echilibru între necesitatea clară de sancționare a inculpatului care a săvârșit o infracțiune gravă și rolul preponderent de reeducare al sancțiunii penale.

Instanța apreciază că soluțiile de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei ar fi măsuri prea blânde în raport de circumstanțele concrete din cauză, având în vedere că inculpatul a demonstrat o nerespectare a dispozițiilor legale și o incapacitate de stăpânire a sentimentului de furie. Așadar, instanța reține că o soluție de renunțare la aplicarea pedepsei nu poate fi aplicată, fapta săvârșită necesitând existența unei sancționări concrete a conduitei inculpatului, mai ales din perspectiva urmărilor, aceasta nefiind potrivită în cauza de față, având în vedere urmările produse.

În ceea ce privește nereținerea instituției amânării aplicării pedepsei, instanța constată, în considerarea particularităților infracțiunii și a inculpatei, că aplicarea pedepsei este necesară în scopul înlăturării pericol social pe care îl reprezintă comportamentul inculpatei, având în vedere necesitatea sancționării celor care comit astfel de infracțiuni care prezintă un grad de pericol relativ mediu.

Instanța are în vedere interesul societății de a se afla în siguranță prin eliminarea acțiunilor care prezintă un grad de pericol social crescut, iar acest interes trebuie să fie prioritar unui posibil prejudiciu personal ce i s-ar cauza unui inculpat prin impunerea unor obligații și supravegherea conduitei sale pentru o perioadă de timp determinată de către instanță.

În considerarea celor expuse mai sus, instanța constată, că potrivit art. 396 alin. (2) C. proc. pen., este legală dispunerea de către instanță a soluției condamnării inculpatei, întrucât fapta dedusă judecății există, fiind probată dincolo de orice îndoială rezonabilă, aceasta a fost săvârșită de către inculpata trimisă în judecată și realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) C. pen..

Prin urmare, în ceea ce privește solicitarea inculpatei prin avocat ales de a se dispune renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei amenzii penale, instanța constată că este neîntemeiată raportat la fapta concretă comisă de inculpată și la gravitatea rezultatului produs care nu poate fi neglijată.

La stabilirea cuantumului amenzii instanța va face aplicarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) și (4) lit. c) din C.pen. potrivit cărora “cuantumul amenzii se stabilește prin sistemul zilelor-amendă. ##### corespunzătoare unei zile-amendă, cuprinsă între 10 lei și 500 lei, se înmulțește cu numărul zilelor-amendă, care este cuprins între 30 de zile și 400 de zile. Limitele speciale ale zilelor-

amendă sunt cuprinse între 180 și 300 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii mai mare de 2 ani”, cum este cazul infracțiunii ce face obiectul prezentei cauze.

Întrucât judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) și (2) C.pr.pen., iar instanța a reținut aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, se va face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) C.pr.pen conform cărora “limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii se reduc cu o pătrime”.

Referitor la cuantumul sumei corespunzătoare unei zile amendă față de prevederile art. 61 alin. 3 teza a II-a C.pen. instanța apreciază că se impune stabilirea acesteia la 20 lei, aproape de minimul special.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei, față de gradul de pericol al faptei săvârșite, în baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod proc. pen., instanța o va condamna pe inculpata ##### la pedeapsa de 4000 lei amendă penală (200 zile-amendă, înmulțit cu 20 lei/zi) pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea și alte violențe, prev. de art.193 alin. (2) C.pen., considerând-o necesară și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, instanța va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 63 C.pen., conform cărora, în cazul în care persoana condamnată, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

Va pune în vedere inculpatei că, potrivit art. 559 alin. (1) Cod procedură penală, este obligată să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei Satu ####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 274 alin.1 C. proc. pen. va obliga pe inculpata la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 149,67 lei pentru faza de urmărire penală, iar restul pentru faza camerei preliminare și fazei de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art.193 alin. (2) C.pen. cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod proc. pen., condamnă pe inculpata #####-#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, cu domiciliul în #####, sat. Odoreu, #####, #####, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat ##### – #####, str. Piața #####, nr. 1, ### #, jud. ##### CNP #####, cetățean român, necăsătorită, studentă, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violente, fapta prev. si ped. de art. 193, alin. 2 Cod penal, la pedeapsa de:

- 4000 lei amendă penală (corespunzătoare a 200 zile-amendă X 20 lei/zi).

Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 63 C.pen., conform cărora, în cazul în care persoana condamnată, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

Pune în vedere inculpatei că, potrivit art. 559 alin. (1) Cod procedură penală, este obligată să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei Satu #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen., obligă inculpata la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avasate de stat, din care 149,67 lei aferente urmăririi penale, iar restul aferent fazei de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată în ședință publică, prin punerea soluției la dispoziția inculpatei și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 03.04.2025.

Președinte,

#####-##### #####

Grefier,

###

Red./BFL

Tehnored./PGL

2 ex./03.04.2025.