



Către,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAACȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM

- contact@diicot.ro -

și

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ
CENTRUL DE SUPRAVEGHERE ȘI CONTROLUL TRECERII FRONTIEREI AEROPORTURI
BUCUREȘTI - OTOPENI

- otopeni.igpf@mai.gov.ro -

Subsemnatul **CRISTEA GIANCARLO ADRIAN**, CNP 1871227450062, pașaport ROU 059815046, cetățean român cu reședința în Marea Britanie, Londra, Deeside Road, nr. 8, SW170PL,

cu domiciliul ales în România la cabinet avocat Bud Nicolae Raul în Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca, nr. 1, ap. 8, jud. Cluj, persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind - av. Raul Bud, poștă electronică: avocat.raulbud@gmail.com,

prin mandatar convențional **BUD NICOLAE RAUL - CABINET DE AVOCAT** – cu sediul în Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca, nr. 1, ap. 8, jud. Cluj, cu împuternicire avocațială anexată,

Formulez prezentele:

1. CERERE RESTITUIRE BUNURI REȚINUTE

Prin care vă solicit să dispuneți de urgență restituirea bunurilor reținute conform Procesului-verbal LP 568.434/23.04.2024 încheiat de lucrătorii Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București-Otopeni, respectiv punga de tip ziplok inscripționată *Tilray Dried Flower THC22 Hybrid* care conținea cannabis.

Pentru următoarele

CONSIDERENTE

În fapt, subsemnatul sunt diagnosticat cu afecțiunile medicale *boala Crohn* și *tulburare de hiperactivitate cu deficit de atenție (ADHD)*, pentru care urmez tratament medical de specialitate cu substanțele active *cannabis* și *amfetamină* fiindu-mi prescrise în mod controlat de medicul specialist din țara de reședință, conform înscrisurilor anexate.

În contextul efectuării unei deplasări în România, subsemnatul împreună cu soția și fiica mea am aterizat pe Aeroportul Internațional Henri Conadă București în data de 23.07.2024 aproximativ ora 20:55.

La momentul aterizării dețineam asupra mea următoarele substanțe supuse unui regim special în România, respectiv:

- **CANNABIS** (sub formă de plantă-muguri) - substanță inclusă în tabelul III anexă la Legea 143/2000 respectiv în tabelul II secțiunea *stupefiante* - anexă la Legea 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.



- **AMFETAMINĂ** (sub formă de capsule comprimate cu denumirea comercială *Lisdexamfetamină*) - substanță inclusă în tabelul I anexă la Legea 143/2000 respectiv în tabelul II secțiunea *psihotrope* - anexă la Legea 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.

Cunoscând prevederile Legii 339/2005 și cu precădere prevederile art. 49 din normele metodologice de aplicare a Legii 339/2005 (HG 1915/2006 - M.OF. 18/11.01.2007) care stabilesc că „**Persoanele fizice care intră pe teritoriul României cu medicamente ce conțin substanțe din tabelul II din anexa la Legea nr. 339/2005 au obligația de a face dovada că le dețin în mod legal, prin prezentarea unei prescripții medicale, a unui certificat medical SAU a unui certificat pentru deținerea medicamentelor cu conținut stupefiant și psihotrop. Cantitatea totală a medicamentelor deținute nu poate depăși necesarul de tratament prevăzut în documentul prezentat.**”, subsemnatul, la intrarea în țară cu substanțe/preparate cu efect psihoactiv, eram obligat conform legislației incidente ca acestea să fie declarate la autoritatea de control de la frontieră.

Totodată, aveam obligația în raport cu prevederile art. 49 din normele metodologice ale Legii 339/2005, odată cu declararea, să prezint documentele necesare demonstrării caracterului licit al deținerii, respectiv prescripție medicală, factura care demonstrează că au fost procurate legal sau certificat pentru deținerea medicamentelor cu conținut stupefiant și psihotrop.

În acest sens, m-am adresat benevol lucrătorilor de la Centrul de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București-Otopeni, prezentând cele două bunuri și documentele justificative, respectiv:

- **Certificatul pentru deținerea și transportul medicamentului *cannabis* eliberat la 16.07.2024 de Clinica MAMEDICA LIMITED** cu sediul în Marea Britanie, Londra, str. Lower Sloane, nr. 2, SW1W8BJ (pe care îl anexez și prezentei în copie conformă cu originalul și în copie conformă cu originalul tradusă în limba română de traducător autorizat Mircea Crișan - autorizație MJ nr. 185071999),
- **Prescripția medicală nr. 6147599 eliberată la 01.07.2024 de medic specialist dr. Daniel Haroon din cadrul Clinicii MAMEDICA LIMITED** cu sediul în Marea Britanie, Londra, str. Lower Sloane, nr. 2, SW1W8BJ pentru medicamentul *cannabis* (pe care o anexez și prezentei în copie conformă cu originalul și în copie conformă cu originalul tradusă în limba română de traducător autorizat Mircea Crișan - autorizație MJ nr. 185071999),
- **Factura de rețetă cu referința 9c6b1194-4d15-4f53-8d7e-8ed5edac83e din 03.07.2024 eliberată de farmacia MAMEDICA Dispensary**, cu sediul în Marea Britanie, Laindon, Basildon, Essex, str. Durham Road, nr. 11, corp 3 West Point, SS156PH pentru medicamentul *cannabis* (pe care o anexez și prezentei în copie conformă cu originalul și în copie conformă cu originalul tradusă în limba română de traducător autorizat Mircea Crișan - autorizație MJ nr. 185071999),
- **Certificatul pentru prescripția, deținerea și transportul medicamentului cu substanță activă *amfetamină* cu denumirea comercială Lisdexamfetamină eliberat sub nr. AB/GC-SWLW62864 la data de 16.07.2024 de Clinica Psihiatri-UK** cu sediul în Marea Britanie, Camelford, str. Fore Street, nr. 3b,



PL329PG (pe care îl anexez și prezentei în copie conformă cu originalul și în copie conformă cu originalul tradusă în limba română de traducător autorizat Mircea Crișan - autorizație MJ nr. 185071999).

Lucrătorii din cadrul Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București-Otopeni (care inițial au luat în derâdere solicitarea mea de declarare a substanțelor cu regim special *cannabis* și *amfetamină*), examinând - probabil cu superficialitate și necunoscând în mod temeinic prevederile legale aplicabile - cele două bunuri cu regim special și documentele justificative prezentate,

- au decis să aprobe deținerea la intrarea și păstrarea pe teritoriul țării a medicamentului cu substanță activă *amfetamină* deținut sub formă de comprimate sub denumirea comercială *Lisdexamfetamină*,

- au decis să nu aprobe deținerea la intrarea și păstrarea pe teritoriul țării a medicamentului cu substanță activă *cannabis* sub formă de plantă (muguri) ci să dispună reținerea acestuia, fiind încheiat în acest sens Procesul-Verbal LP 568.434/23.07.2024 (pe care îl anexez și prezentei).

Este important a fi înțeles că deținerea medicamentelor antementionate nu este *fără drept*, nici în sensul Legii 143/2000 și nici al Legii 339/2005, ele reprezentând tratamentul medical absolut necesar pentru tratarea afecțiunilor cronice ale subsemnatului, iar reținerea acestora în mod nelegal de către autoritățile statului român reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție, art. 22, art. 34 și urm. Constituția României.

În acest sens arăt să subsemnatul mă voi adresa și instanțelor de judecată competente pentru repararea prejudiciilor materiale și morale cauzate de acțiunile de întrerupere forțată a tratamentului medicamentos prin reținerea nelegală a medicamentelor deținute în mod legal, în special având în vedere că starea de sănătate a subsemnatului s-a agravat pe fondul întreruperii medicației prescrise de specialist, într-un mod atât de grav încât, în datele de 26 și 27.07.2024 am fost transportat Unitatea de primiri Urgențe a Spitalului Universitar de Urgență București unde mi-au fost acordate îngrijiri de urgență pentru afecțiunile antementioante. Anexez documentele doveditoare eliberate de medicii specialiști din cadrul Spitalului Universitar de Urgență București.

Pentru toate acestea vă solicit să dispuneți de urgență restituirea bunurilor reținute conform Procesului-verbal LP 568.434/23.04.2024 încheiat de lucrătorii Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București-Otopeni, respectiv punga de tip ziplok inscripționată *Tilray Dried Flower THC22 Hybrid* care conținea *cannabis*.

În drept, invoc prevederile legale mai sus menționate și celelalte norme legale de drept incidente.

În probațiune, anexez înscrisurile la care am făcut referire în conținutul prezentului document.

Menționez că solicit expres comunicarea răspunsului la prezenta cerere prin poștă electronică la adresa de e-mail: avocat.raulbud@gmail.com.



2. ADRESĂ

Prin care:

1. Vă solicit să îmi comunicați dacă a fost deschis vreun dosar penal pe numele subsemnatului derivat din cele consemnate în Procesul-verbal LP 568.434/23.04.2024 încheiat de lucrătorii Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București-Otopeni, iar în caz afirmativ:

- să îmi comunicați numărul de dosar penal,

- să luați act de faptul că înțeleg să îmi aleg ca domiciliu de comunicare a tuturor actelor de procedură în România la adresa la cabinet avocat Bud Nicolae Raul, în Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca, nr. 1, ap. 8, jud. Cluj, persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind - av. Raul Bud, poștă electronică: avocat.raulbud@gmail.com,

- să luați act că în temeiul art. 92 și urm. Cod Proc. Penală, **vă solicit încunoștințarea avocatului subsemnatului despre actele de urmărire penală desfășurate în dosarul penal**, în vederea pregătirii și formulării unei apărări eficiente în prezenta cauză iar în vederea îndeplinirii obligațiilor antemenționate furnizez următoarele date de contact: poștă electronică: avocat.raulbud@gmail.com sau telefon: 0744260010.

2. Vă solicit respectuos să nu procedați la testarea cu aparatură de specialitate a substanței vegetale ridicate prin Procesul-verbal LP 568.434/23.04.2024 încheiat de lucrătorii Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București-Otopeni.

Motivele justificate ale acestei cereri sunt că:

- subsemnatul **arăt și recunosc în mod expres faptul că substanța vegetală conținută în punga ziplock indicată în procesul verbal antemenționat este *cannabis*** sub formă de plantă (muguri) astfel cum este aceasta reglementată de tabelul III anexă la Legea 143/2000 respectiv de tabelul II secțiunea *stupefiante* - anexă la Legea 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, drept dovadă sunt și documentele justificative anexate cererii de restituire bunuri din paginile anterioare,

- este de notorietate faptul că prin testarea cu aparatură de specialitate/în laboratoare de specialitate se pierde/diminuează din cantitatea de substanță reținută de la subsemnatul și având în vedere că aceasta era deținută în mod legal conform legislației în vigoare (până la momentul depunerii subsemnatului cu ocazia reținerii), orice pierdere reprezintă o diminuare și atingere nejustificată a dreptului fundamental de proprietate asupra bunului (art. 1 Protocol adițional nr. 1 la Convenție și art. 44 Constituția României), în caz contrar, autoritățile române asumându-și creșterea prejudiciului material provocat subsemnatului.

În drept, invoc prevederile legale mai sus menționate și celelalte norme legale de drept incidente.

În probațiune, anexez înscrisurile la care am făcut referire în conținutul prezentului document.

Menționez că:



Uniunea Națională a Barourilor din România

Baroul CLUJ

BUD NICOLAE RAUL - CABINET DE AVOCAT

+4 0744 260 010

avocat.raulbud@gmail.com



- solicit expres comunicarea răspunsului la prezenta adresă prin poștă electronică la adresa de e-mail: avocat.raulbud@gmail.com,

- prezentul document și toate documentele anexate acestuia sunt semnate electronic pentru validitate și după caz conformare cu originalul, cu semnătură electronică calificată.

Cluj-Napoca,

31.07.2024

CRISTEA GIANCARLO ADRIAN,

prin **avocat Bud Nicolae Raul,**

(-semnătura electronică calificată în partea dreaptă jos a actului-



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
STRUCTURA CENTRALĂ
SECȚIA DE COMBATERE A TRAFICULUI DE DROGURI

Str. Sfânta Vineri, nr. 33, sector 3, București;

Fax: 021.311.14.71

Cod Operator 16051

Dosar nr. 4050/D/P/2024

20.09.2024

Către,
CRISTEA GIANCARLO ADRIAN
Cabinet avocat BUD NICOLAE RAUL
Cluj Napoca, str. Pavel Roșca nr. 1, ap. 8, județ Cluj,

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) din C. proc. pen., vă comunicăm ordonanța cu numărul de mai sus din data de **20.09.2024**, pentru luare la cunoștință.

Totodată, vă comunicăm că împotriva ordonanței puteți face plângere în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din C. proc. pen. în termen de 20 de zile de la data comunicării.

PROCUROR SEF SECȚIE

ADRIANA SACHE



PROCUROR

GINA MĂGIRESCU



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE
ORGANIZATĂ ȘI TERORISM
STRUCTURA CENTRALĂ
Secția de combatere a traficului de droguri

București, Str. Sfânta Vineri, nr. 33, Sector 3, cod operator 16051, contact@diicot.ro,

Nr.4050/19/P/2024

20.09.2024

ORDONANȚĂ,

Procuror Gina Măgirescu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală – Secția de combatere a traficului de droguri,

Examinând dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect săvârșirea infrațiunii de *infrațiunii de introducerea în țară, de droguri de risc, fără drept*, prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000.

CONSTAT:

În procesul-verbal nr. 568434/24.07.2024, întocmit la data de 23.07.2024 de lucrători din cadrul **Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București – Otopeni, Compartimentul de Prevenirea și Combaterea Migrației Ilegale și a Infraționalității Transfrontaliere** - Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, se referă informația că:

„În data de 23.07.2024, în jurul orelor 21:50, lucrători din cadrul unității mai susmenționate, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au fost informați de către lucrători din cadrul PPF Henri Coandă, de faptul că s-au prezentat la controlul vamal, în data de 23.07.2024, orele 21.30, pe culoarul roșu, ce reprezintă intenția de a declara diverse bunuri la intrarea pe teritoriul României, numiții: Cristea Giancarlo Adrian, CNP:1871227450062 și Cristea Suzana Costina, CNP: 2860915430196, care au declarat verbal faptul că dețin asupra lor diferite medicamente, pentru care au prescripții medicale în vederea tratării afecțiunilor de care suferă, printre acestea aflându-se și cannabis în cantitate totală de cca. 25 de grame și au pus la dispoziție un recipient în formă de borcan de plastic de culoare albă, ce conținea muguri de culoare verde închis, specific celor cu cannabis și prezintă inscripționat numele Suzana Cristea și un plic de culoare albă, cu același conținut, inscripționat Mr. Giancarlo Cristea, iar în urma discuției purtate cu aceștia, au declarat faptul că au solicitat punct de vedere

Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Direcției Generale a Vămirilor, primind răspuns pozitiv din partea acestora, în ceea ce privește intrarea pe teritoriul României cu substanțele mai susmenționate, prezentând și răspunsurile oficiale ce le-au fost înaintate, răspunsuri atașate în copie la dosarul cauzei.

Conform a două procese verbale întocmite, la data de 23.07.2024, de către organele controlului de frontieră, se reține că s-a procedat la ridicare substanțelor, care prezentau suspiciuni de a fi substanțe interzise în referință, respectiv:

- o cutie inscripționată 10g XGrow Pharma (THC18), care conținea materii vegetale de la numita **Cristea Suzana Costina**,

- și o pungă tip ziplock inscripționată Tilray Dried Flower THC22 Hibrid, care conținea materii vegetale de la numitul **Cristea Giancarlo Adrian**.

Susnumiții au prezentat scripte oficiale, cu referire la care au învederat, conform opiniei personale, că reprezintă documentație medicală și legală, ce conferă dreptul unei dețineri legale cu trimitere la substanțele identificate în posesie și pe care le-au declarat, în acest sens, se face trimitere la:

- adresa transmisă către numitul Cristea Giancarlo Adrian, pe coordonate online, emisă de către IGPF cu nr. 28850-28909 din 23.09.2022, care informa: „(...)”că intrarea pe teritoriul României cu produsele aferente tratamentului medical, constând în floare de cannabis se face cu respectarea Normelor Metodologice din 22.12.2006 de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/22.11.2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.

Astfel, la art. 49 din Normele Metodologice este prevăzut următorul aspect: persoanele fizice care intră pe teritoriul României cu medicamente ce conțin substanțe din Tabelul II din Anexa la Legea nr.339/2005 au obligația de a face dovada că le dețin în mod legal, prin prezentarea unei prescripții medicale, a unui certificat medical sau a unui certificat pentru deținerea medicamentelor cu conținut stupefiant și psihotrop. Cantitatea totală a medicamentelor deținute nu poate depăși necesarul de tratament prevăzut de documentul prezentat”;

- adresa de corespondență on-line, adresată susnumitului, sub nr. 20264/DGPVDPA/STV/22.09.2022, emisă de Direcția Generală Proceduri Vamale, prin care se comunică informații privind condițiile ce trebuie îndeplinite la introducerea în România a unor medicamente care conțin cannabis destinate uzului personal.

În cuprinsul acestei comunicări se fac trimiteri similare ca în adresa menționată anterior, conform Legii nr. 339/2005, învederându-se „cannabisul, rezina de cannabis, extractele și tincturile de cannabis se află pe Tabelul II, plante, substanțe și preparate ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope, care prezintă interes în medicină, supuse unui control strict, grupa stupefiante”.

De asemenea, conform art. 49 din HG nr.1915/2006, cu modificările ulterioare pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 se indică: „persoanele fizice care intră pe teritoriul României cu medicamente ce conțin substanțe din Tabelul II anexă la Legea nr. 339/2005 au obligația de a face dovadă că le dețin în mod legal prin prezentarea unei prescripții medicale, a unui certificat medical sau a unui certificat pentru deținerea medicamentelor cu conținut stupefiant și

psihotrop. Cantitatea totală a medicamentelor deținute nu poate depăși necesarul de tratament prevăzut de documentul prezentat."

Totodată, prin același document de informare, se învederează că „la intrarea pe teritoriul UE, cu substanțe preparate cu efect psihoactiv, acestea să fie declarate la autoritatea de control la frontieră, fiind subliniat și faptul că se impune prezentarea de documente corespondent și că, cantitățile transportate vor fi proporționale cu durata călătoriei, în conformitate cu dozele prescrise.

Aferent documentației descrise în precedent, susnumiții au depuse la dosar și documentație medicală emisă de instituții medicale din UK, (înscrișuri în limba engleză).

Conform documentației medicale susnumiții au relevat că sunt diagnosticați cu afecțiuni medicale, pentru care urmează tratament medical cu substanțe active cannabis și amfetamină, după caz, fiind prescrise în mod controlat de medicul din țara reședință (UK).

Prin ordonanța din 24.07.2024 s-a dispus începerea urmăririi penale IN REM sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept*, prev. de **art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. **303014/29.07.2024**, rezultă că probele ridicate de la numitul Cristea Giancarlo Adrian și numita Cristea Suzana Costina sunt constituite din:

- proba nr. 1 – **10,06 grame Cannabis**
 - proba nr. 2 – **15,08 grame Cannabis**
- și conțin THC, substanță psihotropă biosintetizată de plantă Cannabis.**

Cannabis face parte din **Tabelul nr. III anexă la Legea nr. 143/2000** privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu completările și modificările ulterioare.

Cantitatea de 9,67 grame cannabis (proba nr. 1) și, respectiv cantitatea de 14,68 grame cannabis (proba nr. 2), rămase în urma analizelor de laborator, precum și un recipient de material plastic de culoare albă și o pungă din material plastic de culoare albă cu urme THC (ambalaje probe) au fost depuse la Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Cazier Judiciar și Evidențe Operative conform dovezii nr. 4724467/16.09.2024.

La datele de 02.08.2024, respectiv 06.08.2024 (adresă îndreptare eroare materială emisă de avocat privind consemnări eronate conținute în cererile formulate cu trimitere la mențiunea incorectă: „CANNABIS -sub formă de ulei concentrat de vaporizat” în loc de cea corectă: „CANNABIS - sub formă de plantă/muguri”) și 30.08.2024 (redirecționată de către IGPF, prin adresa nr. 568434 din 17.08.2024, cu conținut similar), pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Traficului de Droguri au fost înregistrate cererile formulate de către numiții: Cristea Giancarlo Adrian și Cristea Suzana Costina, prin apărător ales, prin care au solicitat, în principal,

restituirea bunurilor reținute conform procesului verbal nr. 568434 din 23.07.2024, încheiat de lucrătorii Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroportul București Otopeni, procedând și la atașarea unei documentații medicale în limba engleză, tradusă, inclusiv cea prezentată la controlul în vama de aeroport și suplimentată (documente - rezultat investigații – emise de Spitalul de Urgență București la data de 26.07.2024 cu referire la persoanele în referință), în justificarea cererilor, respectiv:

în cazul numitului Cristea Giancarlo Adrian:

- certificatul pentru deținerea și transportul medicamentului **cannabis**, eliberat la 16.07.2024 de Clinica Mamedica Limited;

- prescripție medicală nr. 6147599 eliberată la data de 01.07.2024 de medic specialist din cadrul clinicii mai susmenționate, pentru medicamentul **cannabis**;

- factura de rețetă din data de 03.07.2024, eliberată de Mamedica Dispensary, pentru medicamentul **cannabis**;

- certificatul pentru prescripția, deținerea și transportul medicamentului cu substanță activă amfetamină, cu denumirea comercială Lisdexamfetamină, eliberat la data de 16.07.2024 de Clinica Psichiatru UK, cu sediul în Marea Britanie. (n.n: conform scriptelor oficiale conținute în dosar nu este indicat aspectul ca fiind ridicată la data de 23.07.2024, această substanță în cadrul procedurilor de control în vamă).

în cazul numitei Cristea Suzana Costina:

- certificatul pentru prescripția, deținerea și transportul medicamentului cu substanță activă **cannabis**, cu denumirea comercială Grow Pharma (THC 18%) eliberat la 10.06.2024 de Clinica CB1 Medical cu sediul în Marea Britanie;

- prescripție medicală nr. 618652 eliberată la data de 01.07.2024 de medic specialist din cadrul clinicii mai susmenționate, pentru medicamentul „**cannabis**, cu denumiri Grow Pharma și, respectiv Gelato Cannabis Flower (PHCann), indicat în cerere că este sub formă de ulei de vaporizat”, (ulterior transmisă de apărător adresă în cuprinsul căreia învederează îndreptarea erorii materiale de consemnare, fiind indicată forma corectă: „**cannabis sub formă de plantă /muguri**”) cu denumirea comercială Grow Pharma (THC 18%);

- factura de rețetă din data de 03.07.2024, eliberată de Farmacia CB1 PHarma Farmacy LTD cu sediul în Marea Britanie, pentru medicamentele cannabis Grow Pharma (THC 18%) și respectiv Gelato Cannabis Flower (PHCann) două cutii.

Conform documentației medicale emise cu referire la numitul Cristea Giancarlo Adrian, rezultă că, Clinica Mamedica a eliberat pentru călătoria internațională în România, perioada 23.07.2024 -31.07.2024, (8 zile) pacientului, medicamente pe bază de cannabis, eliberate pe bază de rețetă la data de 01.07.2024, prescrierea medicamentelor fiind pentru o perioadă de 28 de zile, (cantit: 15g/15g/15g).

Conform documentației medicale emise cu referire la numitul Cristea Suzana , rezultă că, Clinica CB1 Medical LTD învederează că i s-a prescris produse medicinale pe bază de cannabis (CBPM) alte tratamente dovedindu-se ineficiente, totodată informând că: cannabisul medical poate fi prescris legal în Regatul Unit, după modificări aduse în plan legislativ în anul 2018.

Cererile formulate în cauză au fost soluționate, prin ordonanța din data de 12.09.2024, dispunându-se, motivat, după caz, respingerea/admiterea cererilor în referință, cu referire la modul de soluționare fiind informat apărătorul ales.

Investigațiile cauzei, identifică suficiența probelor necesar a fi administrate în cauză.

Împrejurările factuale supuse cercetărilor penale, rețin materializarea la data de 23.07.2024, de către cei doi făptuitori, a actului de introducere în România, prin punct de frontieră aeriană, a unor droguri de risc, în speță cannabis, conținutul interzis fiind stabilit prin analize de laborator, în condițiile manifestării clare a inițiativei de declarare a acestei dețineri, cu implicita prezentare, în registru corespondent, a unei documentații medicale, eliberată într-o altă țară europeană, precum și alte scripte oficiale emise în luna februarie 2022 de către autorități de vamă din România, care fac, trimitere exclusiv la norme metodologice privind grupa de stupefiante în referință.

Dispoziții de învinuire penală conținute în Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu completările și modificările ulterioare, indică faptul că, **substanța (planta) Cannabis face parte din Tabelul nr. III anexă la lege și conține (THC,) substanță psihotropă biosintetizată de plantă Cannabis, deci neavând un regim similar, asimilat produselor medicale, (cannabis medical), așa cum învederează specialistul medical din Marea Britanie.**

Legislație de explicare termenilor, proceduri, inclusiv de învinuire penală, conform normei active în materie, trimiterea fiind făcută la Legea nr. 143/2000, aplicabilă pe teritoriul României, identifică conform **art. 1 lit. a:** „substanțe aflate sub control național ca fiind „drogurile, precursorii înscrise în tabelele –anexă nr. I-IV, care fac parte din lege”, iar la **lit b** sunt specificați privind drogurile în sensul că sunt „plante și substanțe, înscrise în tabelele nr. I-III, respectiv drogurile de risc fiind înscrise în tabelul III, la **lit d** așa cum se specifică și în analizele de laborator specificate în cauză.

Sanționarea traficului și a altor operațiuni ilicite cu substanțe aflate sub control național, identifică printre altele, la art. 3 alin 1 din legea în referință, procedură de inculpare privind actul de introducere în țară de droguri de risc, fără drept, fiind stabilită ca și pedeapsă închisoarea în quantum stabilit.

În atare context, asupra vinovăției penale privind materializarea actului de introducere în țară a drogului de risc menționat trebuie ca acesta să fie analizat în considerarea percepției subiective conturate, raționamentul cognitiv relevând, o reprezentare particularizată cu raportare clară și exclusivă la documentația luată în considerare (scripte medicale emise în străinătate ce atestă un tratament prescris, precum și scripte oficiale, cu regim metodologic și adiacent de incidență, ale autorităților vamale interne), care a stat la baza comportamentului materializat, conchis ca fiind ilicit conform legislației de învinuire penală potrivit legii române sub aspectul laturii obiective, privind infracțiunea investigată în prezenta speță.

Astfel, în considerarea probelor ce au reconstruit realitatea obiectivă, precum conchizându-se și sub aspectul laturii subiective a infracțiunii investigate în cauze, se

constată faptul că fapta nu a fost săvârșită de către cei doi făptuitori cu vinovăția prevăzută de lege, motiv pentru care se va dispune o soluție de clasare în cauză.

Conform **art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000** privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu completările și modificările ulterioare, *drogurile sau alte bunuri care au făcut obiectul infracțiunilor prevăzute de art. 2-9 se confiscă, (...)*

Având în vedere considerentele mai sus expuse, în temeiul **art. 315 alin. 1 lit. b C.proc.pen.**, cu referire la **art. 314 alin. 1 lit. a C.proc.pen.**, rap. la **art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p.teza II**, precum și în temeiul dispozițiilor **art. 107 C.p.**, **art. 108 lit. d) C.p.** și **art. 112 lit. f) C.pen.**

DISPUN:

Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *introducerea în țară, de droguri de risc, fără drept*, faptă prev. de **art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000**, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția penală prevăzută de lege.

Sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București – Secția I-a Penală, cu propunere de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale a cantităților: de **9,67 grame cannabis** (proba nr. 1) și, respectiv de **14,68 grame cannabis** (proba nr. 2), rămase în urma analizelor de laborator, precum și a unui recipient de material plastic de culoare albă și a unei pungi din material plastic de culoare albă cu urme THC (ambalaje probe), ce au fost depuse la Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Cazier Judiciar și Evidențe Operative, conform dovezii nr. 4724467/16.09.2024.

Cheltuielile judiciare în sumă de 750 lei (din care 480 lei reprezintă contravaloarea analizelor de laborator), rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică numiților: **Cristea Giancarlo Adrian și Cristea Suzana Costina**, la domiciliul ales privind comunicarea tuturor actelor de procedură, în România, respectiv la adresa Cabinet Avocat Bud Nicolae Raul, mun. Cluj Napoca, str. Pavel Roșca nr. 1, ap.8, județ Cluj, email: avocat.raulbud@gmail.com.





DOSAR: 4050/D/P/2024

Către,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM
- contact@diicot.ro -

Subsemnații, **CRISTEA GIANCARLO ADRIAN**, CNP 1871227450062, pașaport ROU 059815046, cetățean român cu reședința în Marea Britanie, Londra, Deeside Road, nr. 8, SW170PL și **CRISTEA SUZANA COSTINA**, CNP 2860915430196, pașaport ROU 060026588, cetățean român cu reședința în Marea Britanie, Londra, Deeside Road, nr. 8, SW170PL,

cu domiciliul ales în România la cabinet avocat Bud Nicolae Raul în Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca, nr. 1, ap. 8, jud. Cluj, persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind - av. Raul Bud, poștă electronică: avocat.raulbud@gmail.com,

prin mandatar convențional **BUD NICOLAE RAUL - CABINET DE AVOCAT** – cu sediul în Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca, nr. 1, ap. 8, jud. Cluj, cu împuternicire avocațială anexată,

Formulez prezenta:

PLÂNGERE

împotriva soluției de clasare a cauzei având ca obiect infracțiunea de introducere în țară, de droguri de risc, fără drept, faptă prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, **dispusă prin Ordonanța de clasare din data de 20.09.2024 emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de combatere a traficului de droguri, în dosarul penal nr. 4050/D/P/2024.**

Prin prezenta plângere, numiții solicită în baza art. 339 alin. (4) C.pr.pen., **schimbarea temeiului de clasării din art. 16 alin. 1 lit. b Teza II (fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege) în art. 16 alin. 1 lit. b Teza I (fapta nu este prevăzută de legea penală).**

De asemenea, **pe cale de consecință a schimbării temeiului de clasare, să constatați imposibilitatea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale a bunurilor reținute conform Procesului-verbal LP 568.434/23.04.2024 și să dispuneți de urgență restituirea bunurilor reținute.**

pentru următoarele:



MOTIVE

În fapt, prin procesul-verbal LP 568.434/23.04.2024 din data de 23.07.2024, s-a reținut că numiții: „**au declarat verbal faptul că dețin asupra lor diferite medicamente, pentru care au prescripții medicale în vederea tratării afecțiunilor de care suferă, printre acestea aflându-se și cannabis în cantitate totală de cca. 25 de grame și au pus la dispoziție un recipient în formă de borcan de plastic de culoare albă, ce conținea muguri de culoare verde închis, specific celor cu cannabis și prezintă inscripționat numele Suzana Cristea și un plic de culoare albă, cu același conținut, inscripționat Mr. Giancarlo Cristea**”. De asemenea, aceștia au cooperat efectiv cu autoritățile și pus la dispoziție documentația necesară transportului acestor substanțe conform Legii nr. 339/2005. Mai mult, numiții au dat dovadă de diligență cu privire la respectarea prevederilor legale și prin solicitarea unui punct de vedere din partea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Direcției Generale a Vămilelor.

Prin ordonanța din 24.07.2024 s-a dispus începerea urmăririi penale IN REM sub aspectul săvârșirii infracțiunii de introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000.

Iar **potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.303014/29.07.2024**, rezultă că probele ridicate de la numitul Cristea Giancarlo Adrian și Cristea Suzana Costina sunt constituite din: proba nr.1- 10,06 grame Cannabis și proba nr. 2 - 15,08 grame Cannabis și conțin THC, substanță psihotropă biosintetizată de plantă Cannabis. Raportul relevă tocmai ceea ce numiții declaraseră lucrătorilor din cadrul PPF Henri Coandă, mai exact, că aceștia dețin în baza unor prescripții medicale medicamente ce conțin substanțe din Tabelul II anexat la Legea nr. 339/2005 respectiv, medicamente sub formă de substanță vegetală regăsită în anexa antemenționată ca fiind cannabis.

Procurorul a emis ordonanța de clasare din data de 20.09.2024, apreciind că în cauză este incident art. 16 alin. 1 lit. b), respectiv fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Dispoziția de clasare din cuprinsul ordonanței sus – menționate este nelegală și netemeinică și se impune a fi modificată sub aspectul schimbării temeiului de clasare prin reținerea incidenței art. 16 alin. 1 lit. b **Teza I (fapta nu este prevăzută de legea penală), pentru considerentele ce le voi expune în cele ce urmează.**



MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE

În prezenta ordonanță nu au fost efectiv analizate reglementările „non-penale” incidente în speță. Aceste au fost enumerate dar consider că nu a fost argumentat motivul de neaplicabilitate al acestora și nici evidențiată eventuala încălcarea a acestora de către numiții CRISTEA GIANCARLO ADRIAN și CRISTEA SUZANA COSTINA.

Soluția de clasare a cauzei este une corectă deoarece în situația dată nu putem discuta despre o infracțiune și într-adevăr, așa cum s-a reținut și prin ordonanța de clasare, clienții mei nu au avut reprezentarea faptului că ar săvârși o infracțiune. **Din această perspectivă**, ar putea fi incident art. 16 alin. 1 lit. b dar trebuie avut în vedere faptul că temeiurile clasării se analizează în funcție de incidența acestora dinspre cele care produc efectele cele mai ample spre cele care produc efecte mai restrânse¹.

CU TOATE ACESTEA, trebuie recunoscut faptul că în situația de față sunt îndeplinite condițiile pentru a dispune clasarea pe art. 16 alin. 1 lit. b Teza II deoarece fapta de a intra pe teritoriul României cu medicamente ce conțin substanțe din Tabelul II anexă la Legea nr. 339/2005 nu constituie infracțiune dacă sunt respectate condițiile art. 49 din HG 1915/2006 care stipulează:

„ persoanele fizice care intră pe teritoriul României cu medicamente ce conțin substanțe din Tabelul II din Anexa la Legea nr.339/2005 au obligația de a face dovada că le dețin în mod legal, prin prezentarea unei prescripții medicale, a unui certificat medical sau a unui certificat pentru deținerea medicamentelor cu conținut stupefiant și psihotrop. Cantitatea totală a medicamentelor deținute nu poate depăși necesarul de tratament prevăzut de documentul prezentat”;

Aceste cantități de cannabis pe care numiții le transportau și pe care aceștia **le-au declarat voluntar** la punctul de control vamal erau necesare pentru continuarea tratamentului medical pentru perioada în care aceștia urmau să se afle pe teritoriul României (*fapt dovedit prin prezentarea documentelor enumerate la pagina 4 alineatele 1 și 2 din Ordonanța criticată*).

¹ Spre exemplu, în situația de față, o clasare în temeiul în **art. 16 alin. 1 lit. b Teza I** (*fapta nu este prevăzută de legea penală*) este mai favorabilă uneia în **art. 16 alin. 1 lit. b Teza II** (*fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege*). Deoarece fapta nefiind prevăzută de legea penală, nu poate fi dispusă o măsură de siguranță deoarece acesta nu este antijuridică.



Din analizarea textelor de lege privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupeficante și psihotrope coroborate cu actele prezentate de către numiții CRISTEA GIANCARLO ADRIAN și CRISTEA SUZANA COSTINA putem conchide că nu sunt incidente normele care reglementează infracțiunea de introducere în țară, de droguri de risc, fără drept, faptă prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000².

Astfel cum reiese și din art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 fapta reprezintă infracțiune exclusiv în cazul în care sunt întrunite **cumulativ** condițiile de tipicitate ale acesteia. Din lecturarea textului putem observa că nu este suficient ca o substanță prevăzută în Tabelul nr. III anexă la Legea nr. 143/2000 să fie introdusă în România, **este imperios necesar ca această substanță să fie introdusă fără drept pentru ca respectiva faptă să îndeplinească condițiile de tipicitate**. În prezenta situație, nu a fost probată îndeplinirea condiției de tipicitate a introducerii **fără drept** din ordonanța de clasare nefiind trata acest aspect.

Întrădevăr, prin Ordonanță se evidențiază faptul că substanțele declarate de către clienții mei se regăsesc în **Tabelul III anexă la Legea nr. 143/2000** dar de asemenea acestea sunt evidențiate și în **Tabelul II anexă la Legea 339/2005**. Această dublă reprezentare a substanței cannabis poate să genereze confuzie deoarece este prevăzută atât într-o lege care o consideră ca având un „conținut interzis” precum și într-o reglementare care o clasifică ca „Plante, [...] ce conțin substanțe stupeficante și psihotrope care prezintă interes în medicină, supuse unui control strict”. Totuși este important să nu ne îndepărtăm de principiile de drept care delimitează mereu cadrul oricăror discuții legale, precum art. 1 Cod Penal „**Nicio persoană nu poate fi sancționată penal pentru o faptă care nu era prevăzută de legea penală la data când a fost săvârșită.**” și art. 2 cod penal „[...] **nu se poate lua o măsură educativă sau o măsură de siguranță dacă aceasta nu era prevăzută de legea penală la data când fapta a fost săvârșită.**”.

O importanță deosebită o reprezintă și **valoarea socială protejată, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni este reprezentat de relațiile sociale privind sănătatea publică**, iar cel secundar este regimul de introducere sau scoatere, import/export din țară a bunurilor, în jurisprudență a fost reținută ocazional și o a treia valoare socială protejată și anume ocrotirea sănătății consumatorului de droguri.

² **Articolul 3**

(1) Introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, **fără drept**, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.



Astfel, nu putem să discutăm despre respectarea obiectului juridic al norme (idealul pentru a căruia protejare a fost creată norma) în situația în care noi prin aplicarea acesteia ajungem să punem în pericol sănătatea unei persoane prin confiscarea medicației acesteia. Mai mult, prin această confiscare a medicamentelor (de tip substanță vegetală respectiv cannabis) **a fost afectată efectiv starea de sănătate a numiților**, fapt arătat prin cele 2 cereri de restituire a bunurilor reținute:

„ [...] având în vedere că starea de sănătate a subsemnatului s-a agravat pe fondul întreruperii medicației prescrise de specialist, într-un mod atât de grav încât, în datele de 26 și 27.07.2024 am fost transportat Unitatea de primiri Urgențe a Spitalului Universitar de Urgență București unde mi-au fost acordate îngrijiri de urgență pentru afecțiunile antemenționate. Anexez documentele doveditoare eliberate de medicii specialiști din cadrul Spitalului Universitar de Urgență București.” - Cerere Cristea Giancarlo Adrian

„ [...] în data de 25.07.2024 am fost transportată Unitatea de primiri Urgențe a Spitalului Universitar de Urgență București - Secția Garda Operatorie - unde mi-au fost acordate îngrijiri de urgență pentru afecțiunile antemenționate. Anexez documentele doveditoare eliberate de medicii specialiști din cadrul Spitalului Universitar de Urgență București.” - Cerere Cristea Suzana Costina

În analizarea acestei plângeri și de asemenea a problemelor juridice pe care acesta le ridică trebuie analizat atent modul de gestionare a acestor substanțe de către Statul român. În optica legiuitorului român aceste substanțe sunt considerate periculoase **dar este important** să observăm faptul că **legiuitorul a ales să nu interzică absolut aceste substanțe**, acesta este motivul pentru care în România nu discutăm despre substanțe interzise ci **despre substanțe controlate**³. Acesta este și motivul pentru care Legea nr. 339/2005 a fost elaborată, deoarece aceste substanțe, deși în unele circumstanțe periculoase, au efecte benefice pentru anumite afecțiuni. Dovada utilității și chiar a necesității utilizării a acestor substanțe a fost dovedită de către numiții prin anexarea actelor medicale care au fost anexate cererilor adresate organelor de urmărire penală.

³ O situație care poate evidențiază mai profund această idee este situația unei persoane care suferă de atacuri de panică și tulburări de panică deține o prescripție medicală pentru Xanax (substanță activă - alprazolam) care reprezintă un medicament dar această substanță activă este regăsită atât în Tabelul III din Legea nr. 143/2000 cât și în Tabelul III din Legea nr. 339/2005. Într-o astfel de situație este de necontestat efectul benefic pe care substanța respectivă îl are asupra pacientului.



Astfel cum am precizat și anterior, în cuprinsul **Ordonanței** din data de 20.09.2024 nu se regăsește analiză care să verifice dacă numiții Cristea Giancarlo Adrian și Cristea Suzana Costina au respectat sau nu prevederile care reglementează regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.

Singura precizare din acest act care ar putea să ne indice o asemenea analiză este regăsită în **pagina 5 a ordonanței** unde în alineatul al 4-lea procurorul contrazice opinia unui medic specialist acreditat în Marea Britanie și concluzionează că:

*„substanța (planta) Cannabis face parte din Tabelul nr. III anexă la lege și conține (THC,) substanță psihotropă biosintetizată de plantă Cannabis, **deci neavând un regim similar, asimilat produselor medicale, (cannabis medical), așa cum învederează specialistul medical din Marea Britanie.**”*

Pentru clarificarea noțiunii de produs medical, respectiv medicament este necesar să avem în vedere reglementările autohtone care stabilesc aceste definiții, deși există o autonomie conceptuală a dreptului penal, în această materie (*în lipsa unei definiții exprese prevăzută în reglementări penale*) discutăm despre necesitatea existenței unei previzibilități a legii penale. Astfel, prin **LEGE nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății** care transpune **Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 instituie un cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman** se stabilesc următoarele definiții:

„Capitolul I Delimitari conceptuale

Articolul 695

În înțelesul prezentului titlu, termenii și notiunile folosite au următoarele semnificații:

1. medicament:

a) **orice substanță** sau combinație de substanțe prezentată ca având proprietăți **pentru tratarea sau prevenirea bolilor la om; sau**

b) **orice substanță** sau combinație de substanțe **care poate fi folosită sau administrată la om, fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical;**

2. substanța - orice materie, indiferent de origine, care poate fi:

- umană, precum: sânge uman și produse derivate din sangele uman;



- *animala, precum: microorganisme, animale întregi, părți de organe, secreții animale, toxine, extracte, produse derivate din sânge;*

- *vegetala, precum: microorganisme, plante, părți de plante, secreții vegetale, extracte;*”

Poate fi dificil de înțeles faptul că noțiunea de medicament nu este reprezentată exclusiv de comprimate sau pastile care se administrează prin ingerare alături de un pahar de apă. **Cu toate acestea, medicamentele pot fi regăsite sub mai multe forme și în cazul acestei situații juridice discutăm despre un tratament medicamentos care este reprezentat de o substanță vegetală, de tipul cannabis care se administrează prin inhalare.**

Conform Agenției Europene pentru Medicamente (EMA), instituție a Uniunii Europene responsabilă pentru evaluarea și supravegherea medicamentelor de uz uman, administrarea produselor medicale de tipul cannabis poate fi realizată pe mai multe căi: oral, pulmonar sau cutanat⁴.

Cu privire la sarcina probei s-a arătat că în penal, ca și în dreptul privat, *sarcina de a propune și aduce probe (onus probandi) revine celui sau celor care învinuiesc pe inculpat (actori incumbit probatio) (V. Dongoroz, Curs de procedură penală, 1939, p. 219).*

Astfel, în situația în care considerați că nu sunt aplicabile aceste texte legale sau nu sunt suficiente definițiile și explicațiile oferite de EMA, apare ca necesară efectuarea unei adrese către o instituție autorizată în acest domeniu pentru a stabili dacă cannabisul sub formă de muguri (*THC 18%*) se circumscrie noțiunii de medicament.

Având în vedere aspectele comunicate anterior, apreciez că soluția de clasare trebuie reformată sub aspectul schimbării temeiului juridic în baza căruia a fost dispusă din art. 16 alin. 1 lit. b Teza II (*fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege*) în art. 16 alin. 1 lit. b Teza I (*fapta nu este prevăzută de legea penală*). Astfel cum am arătat și anterior această soluție are fundament în faptul că incidența unui temei de clasare mai favorabil este prioritară unui temei mai puțin favorabil.

⁴ Compilation of terms and definitions for Cannabis-derived medicinal products, disponibil la: https://www.ema.europa.eu/en/documents/other/compilation-terms-and-definitions-cannabis-derived-medicinal-products_en.pdf



Uniunea Națională a Barourilor din România

Baroul CLUJ

BUD NICOLAE RAUL - CABINET DE AVOCAT

+4 0744 260 010

avocat.raulbud@gmail.com



De asemenea, pe cale de consecință vă solicit să constatați faptul că nu sunt incidente reglementările legale cu privire la măsura de siguranță a confiscării extinse precum și să dispuneți restituirea bunurilor reținute conform Procesului-verbal LP 568.434/23.04.2024 încheiat de lucrătorii Centrului de Supraveghere și Controlul Trecerii Frontierei Aeroporturi București-Otopeni, respectiv cutia înscrisă 10g X Glow Pharma (THC 18%) care conține cannabis precum și punga de tip ziplock înscrisă Tilray Dried Flower THC22 Hybrid care conține cannabis.

În drept, invoc prevederile legale mai sus menționate și celelalte norme legale de drept incidente.

În probațiune, înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Menționez că solicit expres comunicarea răspunsului la prezenta prin poștă electronică la adresa de e-mail:
avocat.raulbud@gmail.com,

Cluj-Napoca,
22.10.2024

CRISTEA GIANCARLO ADRIAN și CRISTEA SUZANA COSTINA,
prin **avocat BUD NICOLAE RAUL,**
(-semnătura electronică calificată în partea dreaptă jos a actului-



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE CRIMINALITATE
ORGANIZATĂ ȘI TERORISM
STRUCTURA CENTRALĂ

Secția de combatere a traficului de droguri

București, Str. Sfânta Vineri, nr. 33, Sector 3, cod operator 16051, contact@diicot.ro

Nr. 208/II-2/2024

____.11.2024

C ă t r e

Cabinet de avocat BUD NICOLAE-RAUL

avocat ales al numiților CRISTEA GIANCARLO-ADRIAN și CRISTEA SUZANA COSTINA

email: avocat.raulbud@gmail.com

Vă înaintăm ordonanța din data de 07.11.2024, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, plângerea dumneavoastră împotriva ordonanței de clasare din data de 20.09.2024, emisă în dosarul nr. 4050/19/P/2024.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
SACHE ADRIANA





R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE
ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM

STRUCTURA CENTRALĂ

Secția de combatere a traficului de droguri

București, Str. Sfânta Vineri, nr. 33, Sector 3, cod operator 16051, contact@diicot.ro

Nr. 208/II-2/2024

ORDONANȚĂ
de respingere a plângerii împotriva ordonanței de clasare
07.11.2024

Procuror șef adjunct secție DĂNUȚ CRISTEA, din cadrul Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, Secția de combatere a traficului de droguri;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

C O N S T A T :

1. Situația de fapt

La data de 23.07.2024 CRISTEA GIANCARLO-ADRIAN și CRISTEA SUZANA-COSTINA au intrat în România prin punctul de trecere a frontierei Aeroport „Henry Coandă” și s-au prezentat la controlul vamal, unde au declarat că dețin medicamente, între care și aproximativ 25 de grame de Cannabis, pentru care au prescripții medicale pentru tratarea unor afecțiuni medicale.

Cele două persoane au menționat polițiștilor că au solicitat de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și de la Direcția Generală a Vămilelor un punct de vedere referitor la posibilitatea de a introduce în România respectivele medicamente, iar aceste instituții le-au dat răspunsuri pozitive.

Polițiștii au ridicat cele aproximativ 25 de grame de Cannabis și s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infrațiunii de trafic internațional de droguri de risc, sesizarea fiind înregistrată la Direcția de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu nr. 4050/19/P/2024.

2. Soluția de clasare

Prin ordonanța din data de 20.09.2024 s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infrațiunii de introducere în țară de droguri de risc, prev. de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000.

Clasarea a fost dispusă în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală (fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege).

3. Plângerea împotriva ordonanței de clasare

Prin plângerea formulată la data de 23.10.2024, înregistrată la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu nr. 208/II-2/2024, CRISTEA GIANCARLO ADRIAN și CRISTEA SUZANA COSTINA au formulat, prin avocat ales, plângere împotriva ordonanței de clasare din data de 20.09.2024.

În motivarea plângerii, petenții au solicitat:

- schimbarea temeiului juridic al clasării din art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală (fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege) în art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală);
- restituirea celor 24,35 grame de Cannabis rămase în urma analizelor de laborator, în raport de noul temei juridic.

4. Verificarea termenului legal de formulare a plângerii

Potrivit art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală *„În cazul soluțiilor de clasare, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția”*.

În ceea ce privește comunicarea ordonanței de clasare, se constată următoarele:

- ordonanța de clasare a fost transmisă persoanelor cercetate prin email la data de 20.09.2024, însă procedura de comunicare nu este legal îndeplinită, în condițiile în care comunicarea s-a făcut, în mod eronat, la adresa de e-mail *raulbud@gmail.com*, în loc de *avocat.raulbud@gmail.com*, cum ar fi fost corect;
- ordonanța de clasare a fost transmisă și prin poștă, însă la dosarul cauzei nu există dovada de primire de către petenți a respectivei trimeri poștale (în urma verificărilor, stabilindu-se că trimiterea poștală a fost simplă, fără dovadă de comunicare).

În acest context, nu se poate concluziona că plângerea, care a fost formulată la data de 22.10.2024, a fost formulată cu nerespectarea termenului de 20 de zile prevăzut de art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, astfel că plângerea va fi considerată ca fiind formulată în termen.

5. Analiza pe fond a plângerii

În plângere petenții susțin că temeiul juridic al clasării nu este art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală (fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege), astfel cum s-a reținut în ordonanța de clasare, ci art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală).

Art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 prevede: *„Introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi”*.

Cannabis este drog de risc, fiind prevăzut în tabelul nr. III din anexa la Legea nr. 143/2000.

Fapta pentru care au fost cercetați GIANCARLO ADRIAN și CRISTEA SUZANA COSTINA a constat în aceea că la data de 23.07.2024 au introdus în România, prin punctul de trecere a frontierei Aeroport „Henry Coandă”, 25,14 grame de Cannabis.

Prescripțiile medicale pentru consumul de Cannabis în scop medicinal, prezentate de făptuitori, au fost eliberate de o clinică medicală din Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord.

În România, însă, consumul de Cannabis în scop medicinal nu este permis de lege, politica penală a statului român fiind de a incrimina ca infracțiune orice operațiuni cu Cannabis. Iar orice persoană care se află pe teritoriul României este obligată să se supună rigorilor legii penale din acest stat.

O prescripție medicală pentru consum de Cannabis în scop medicinal, eliberată de un stat a cărui legislație permite consumul de Cannabis în scop medicinal, nu poate avea efecte (cu consecința ca operațiunea cu Cannabis să fie considerată ca fiind făcută „cu drept”) într-un stat a cărui legislație nu permite consumul de Cannabis în nicio situație, ci, dimpotrivă, stabilește că orice operațiune cu Cannabis constituie infracțiune.

Făptuitorii au invocat dispozițiile art. 49 din H.G. nr. 1915/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, potrivit căroră „Persoanele fizice care intră pe teritoriul României cu medicamente ce conțin substanțe din tabelul II din anexa la Legea nr. 339/2005 au obligația de a face dovada că le dețin în mod legal, prin prezentarea unei prescripții medicale, a unui certificat medical sau a unui certificat pentru deținerea medicamentelor cu conținut stupefiant și psihotrop. Cantitatea totală a medicamentelor deținute nu poate depăși necesarul de tratament prevăzut în documentul prezentat”, la care face referire art. 41 din Legea nr. 339/2005, potrivit căruia „Condițiile în care călătorii pot deține medicamente ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope vor fi stabilite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.

Aceste prevederi nu sunt incidente în cauză, întrucât Cannabis nu este medicament ce conține substanțe din tabelul I (nefăcând parte din Nomenclatorul medicamentelor de uz uman), ci este chiar substanță prevăzută de tabelul II.

Prin urmare, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 40 din Legea nr. 339/2005, care stabilesc că „Este interzisă deținerea, în orice scop, a plantelor, substanțelor și preparatelor prevăzute în tabelele I, II și III din anexă, în afară de cazul în care este autorizată, potrivit prevederilor prezentei legi și ale normelor metodologice de aplicare a acesteia”, iar din punct de vedere penal sunt aplicabile dispozițiile art. 2 din Legea nr. 143/2000 care incriminează orice operațiune cu Cannabis (prevăzut în tabelul III din anexa la Legea nr. 143/2000) și dispozițiile art. 3 din Legea nr. 143/2000 care incriminează introducerea de Cannabis în România.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 339 alin. (1), (3), (5) din Codul de procedură penală și art. 16 alin. (3), (5) din O.U.G. nr. 78/2016,

DISPUN:

Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de CRISTEA GIANCARLO-ADRIAN și CRISTEA SUZANA-COSTINA împotriva ordonanței de clasare din data de 20.09.2024, emisă în dosarul nr. 4050/19/P/2024.

Ordonanța se comunică persoanelor care au formulat plângerea.

Un exemplar al acestei ordonanțe se atașează la dosarul nr. 4050/19/P/2024.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE
DĂNUȚ CRISTEA



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Nr. inreg. Reg.2/654 117.01.2025

Domnului,
Giancarlo Adrian CRISTEA
Adresă e-mail: giancarlo.cristea@gmail.com

Ca urmare a petiției dumneavoastră transmisă Ministerului Sănătății, nr. inregistrare Reg.2/654 /13.01.2025, în care se solicită informații referitoare la posibilitatea de a introduce pe teritoriul României o anumită cantitate de cannabis (vârfurile florifere ale speciei *Cannabis indica*) prescris în scop medical, care, potrivit prevederilor din anexa la Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare, se regăsește în tabelul II - plante, substanțe și preparate ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope care prezintă interes în medicină, supuse unui control strict, vă comunicăm următoarele:

>Conform definiției de la art.2, lit. n) din actul normativ menționat anterior, cannabis - reprezintă varful florifer sau fructifer al speciei *Cannabis indica*, exceptând semințele sau frunzele care nu sunt însoțite de vârfurile ramurilor, a cărei rășină nu a fost extrasă, oricare ar fi întrebuințarea acestuia;

>Potrivit prevederilor art. 49 din Hotărârea Guvernului nr. 1915/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările ulterioare: Persoanele fizice care intră pe teritoriul României cu medicamente ce conțin substanțe din tabelul II din anexa la Legea nr. 339/2005 au obligația de a face dovada că le dețin în mod legal, prin prezentarea unei prescripții medicale, a unui certificat medical sau a unui certificat pentru deținerea medicamentelor cu conținut stupefiant și psihotrop. Cantitatea totală a medicamentelor deținute nu poate depăși necesarul de tratament prevăzut în documentul prezentat. "

În plus, menționăm că este obligatoriu ca, la intrarea pe teritoriul UE cu substanțe sau preparate cu efect psihoactiv, acestea să fie declarate autorității de control de frontieră și de asemenea, să fie însoțite de documente privind achiziția lor (ex. Bon fiscal / factură fiscală emisă de farmacia care v-a eliberat produsul).

Cu stim ,

DIRECTIA FARMACEUTICĂ SI DISPOZITIVE MEDICALE

DIRECTOR,
Faș. în AECN
III. MICHAILA

SERVICIUL RELATII PUBLICE, PRESĂ SI T

SEF SERVICIU,
Oana Cătălina Grigore